



СУДЕБНИК

**ИНСТИТУТ
ГОСУДАРСТВЕННОГО
И МУНИЦИПАЛЬНОГО
УПРАВЛЕНИЯ
при Правительстве Красноярского края**

2020

ККГБУ ДПО «Институт государственного и муниципального управления
при Правительстве Красноярского края»

СУДЕБНИК

Красноярск, 2020

Авторы:

А. С. Вишневецкий, Н. А. Батищева, А. В. Бухряков, И. В. Бологова, О. В. Говорушкина,
Р. В. Курчатова, М. В. Пенизев, Т. К. Плискова, О. И. Тугаринова, С. Г. Фадеева

Список сокращений и специальных терминов

1. Нормативные правовые акты

Конституция РФ — Конституция Российской Федерации;
АПК РФ — Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;
БК РФ — Бюджетный кодекс Российской Федерации;
ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации;
ГПК РФ — Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;
ЖК РФ — Жилищный кодекс Российской Федерации;
КАС РФ — Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации;
КоАП РФ — Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;
ТК РФ — Трудовой кодекс Российской Федерации;
Закон о ГТС — Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» от 21.07.1997 № 117-ФЗ;
Закон о пожарной безопасности — Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»;
Закон о прокуратуре — Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»;
Закон об охране окружающей среды — Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»;
Закон № 44 — Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
Закон № 171-ФЗ — Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»;
Закон № 443-ФЗ — Федеральный закон от 29.12.2017 № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
Федеральный закон № 7-ФЗ — Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»;
Закон № 25-ФЗ — Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»;
Федеральный закон № 52-ФЗ, Закон № 52-ФЗ — Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»;
Федеральный закон № 89-ФЗ, Закон № 89-ФЗ — Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»;

Судебник — это не только подведение итогов судебной защиты местного самоуправления за 10 лет. Приведенные в нем реальные практические ситуации, их правовой анализ и оценка, данная судами различных инстанций, нарушения, допущенные при проведении проверочных мероприятий ОМСУ, нарушения самих представителей ОМСУ, а также выявленные проблемы применения действующего законодательства будут служить методическим подспорьем как для глав муниципалитетов, депутатов и муниципальных служащих, так и для специалистов контрольных органов, что, безусловно, приведет к повышению качества государственного и муниципального управления.

Федеральный закон № 101-ФЗ — Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»;

Федеральный закон № 127-ФЗ — Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

Федеральный закон № 117-ФЗ, Закон № 117-ФЗ — Федеральный закон от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений»;

Федеральный закон № 131-ФЗ, Закон № 131-ФЗ — Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

Федеральный закон № 171-ФЗ — Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»;

Федеральный закон № 196-ФЗ, Закон № 196-ФЗ — Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»;

Федеральный закон № 218-ФЗ — Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»;

Федеральный закон № 229-ФЗ, Закон № 229-ФЗ — Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»;

Федеральный закон № 294-ФЗ, Закон № 294-ФЗ — Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»;

Основные положения № 442 — «Основные положения функционирования розничных рынков электроэнергии», утвержденные Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии»;

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 — Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»;

Закон края № 5-1565 — Закон Красноярского края от 24.04.2008 № 5-1565 «Об особенностях правового регулирования муниципальной службы в Красноярском крае»;

Закон края № 9-3724 — Закон Красноярского края от 15.10.2015 № 9-3724 «О закреплении вопросов местного значения за сельскими поселениями Красноярского края»;

СанПиН 42-128-4690-88 — Санитарные правила содержания территорий населенных мест, утвержденные Главным государственным санитарным врачом СССР, от 05.08.1988 № 4690-88;

СанПиН 2.1.7.1322-03 — Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы, гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов

производства и потребления, утвержденные Главным государственным санитарным врачом РФ, от 30.04.2003 № 80;

СП 2.2.2.1327-03 — Санитарно-эпидемиологические правила, гигиенические требования к организации технологических процессов, производственному оборудованию и рабочему инструменту, утвержденные Главным государственным санитарным врачом РФ, от 23.05.2003 № 100;

СП 3.1/3.2.3146-13 — Санитарно-эпидемиологические правила, общие требования по профилактике инфекционных и паразитарных болезней, утвержденные Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 16.12.2013 № 65;

ГОСТ Р 50597-2017 — Национальный стандарт Российской Федерации, утвержденный Приказом Росстандарта от 26.09.2017 № 1245-ст.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации

ВАС РФ — Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

ВС РФ — Верховный Суд Российской Федерации;

КС РФ — Конституционный Суд Российской Федерации;

Минюст России — Министерство юстиции Российской Федерации;

ОМСУ, органы МСУ — органы местного самоуправления;

Правительство РФ — Правительство Российской Федерации;

Роспотребнадзор — Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека;

Россельхознадзор — Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору;

Ростехнадзор — Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору.

3. Прочие сокращения

Абз. — абзац (-ы);

подп. — подпункт (-ы);

п. — пункт (-ы);

ч. — часть (-и);

ст. — статья (-и);

гл. — глава (-ы);

л. д. — лист дела;

РФ — Российская Федерация;

КК — Красноярский край;

МО — муниципальное образование;

ЕГРЮЛ — Единый государственный реестр юридических лиц;

ЕГРИП — Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей;

ГТС — гидротехнические сооружения.

4. Источники

Развитие российского права, в том числе и в сфере, связанной с местным самоуправлением, обусловлено сильным влиянием судебной практики. Принятие органами местного самоуправления тех или иных решений в рамках законодательного поля становится практически невозможным без учета решений, выработанных судьями при анализе тех или иных конкретных ситуаций.

Также и заключения юристов, иски, отзывы и жалобы получают больше внимания и становятся более весомыми и значимыми при использовании судебной практики по аналогичным вопросам — редкий процессуальный документ может обойтись без цитаты позиции Верховного Суда.

Судебная практика, являясь конечным результатом разрешения того или иного юридического спора, представляет собой проявление основополагающих принципов права, в некоторых случаях обнаруживает новые формы и направления применения закона, стремится исключить спор относительно неоднозначных положений законодательства, представляет обществу толкование норм права, которое невозможно при всем желании вывести из их буквального смысла, исключает абсурдные и крайне несправедливые последствия буквального прочтения закона, а также восполняет многочисленные пробелы и противоречия в праве.

Именно поэтому в основу данного судебногоника положены решения судов, которые были получены благодаря результатам работы как наших специалистов, так и представителей органов местного самоуправления Красноярского края.

В тексте судебногоника вы будете встречать внутритекстовые и подстрочные ссылки на решения различных судов с указанием их реквизитов. С полными текстами данных документов вы можете ознакомиться на следующих ресурсах:

- с решениями судов общей юрисдикции (районные суды, суды субъектов Федерации) — на соответствующих сайтах судов;
- с решениями арбитражных судов — в картотеке арбитражных дел и решений на сайте kad.arbitr.ru;
- с решениями мировых судей — на сайте Института в разделе «Судебная практика» (krasimr.ru/pages/117).

Ряд судебных постановлений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ вы сможете найти по реквизитам в справочных системах «Консультант Плюс» и «Гарант», а также на сайте sudact.ru.

Оглавление

Судебная защита	16
Глава 1. Судебная защита — конституционная гарантия местного самоуправления	17
Глава 2. Судебная защита: результаты работы ИГМУ за 10 лет	21
Судебная практика	23
Введение. Органы местного самоуправления, их статус как участников процессуальных правоотношений. Двойственность статуса.....	24
Раздел I. Производство по делам об административных правонарушениях	33
Глава 1. Административные правонарушения, посягающие на права граждан.....	38
§ 1. Нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации (ст. 5.27.1 КоАП РФ).....	38
Глава 2. Административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность	42
§ 1. Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (ст. 6.3 КоАП РФ)	42
§ 2. Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (ст. 6.4 КоАП РФ)	46
Глава 3. Административные правонарушения в области охраны собственности	48
§ 1. Нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (ст. 7.30 КоАП РФ)	48

§ 2. Нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (ст. 7.32.5 КоАП РФ)	53
Глава 4. Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования	57
§ 1. Порча земель (ст. 8.6 КоАП РФ)	57
Глава 5. Административные правонарушения в промышленности, строительстве и энергетике	60
§ 1. Нарушение требований к обеспечению безопасности ГТС, установленных законодательством Российской Федерации (ст. 9.2 КоАП РФ).....	60
Глава 6. Административные правонарушения на транспорте	68
§ 1. Управление транспортным средством или выпуск на линию транспортного средства без тахографа, несоблюдение норм времени управления транспортным средством и отдыха либо нарушение режима труда и отдыха водителей (ст. 11.23 КоАП РФ)	68
Глава 7. Административные правонарушения в области дорожного движения	70
§ 1. Несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений (ст. 12.34 КоАП РФ)	70
Глава 8. Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти	88
§ 1. Невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении (ст. 17.7 КоАП РФ).....	88
Глава 9. Административные правонарушения против порядка управления	93
§ 1. Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностного лица), органа	

(должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль (ст. 19.5 КоАП РФ)	93
Глава 10. Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность	96
§ 1. Нарушение требований пожарной безопасности (ст. 20.4 КоАП РФ).....	96
Глава 11. Общие нарушения в процедуре привлечения к административной ответственности	103
Дополнительная информация	131
Раздел II. Производство по делам, рассматриваемым в рамках Арбитражного процессуального кодекса РФ	141
Глава 1. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств	143
§ 1. Споры, вытекающие из муниципальных контрактов на выполнение работ, поставку товаров	143
§ 2. Споры о безучетном потреблении электроэнергии	156
§ 3. Споры о взыскании задолженности за фактическое потребление теплоэнергии, взыскании убытков	160
§ 4. Споры, вытекающие из арендных отношений.....	162
Глава 2. Оспаривание нормативных правовых актов	164
Глава 3. Споры, связанные с передачей имущества в муниципальную собственность	168
Раздел III. Производство по делам, рассматриваемым в рамках Кодекса административного судопроизводства РФ.....	172
Глава 1. Оспаривание бездействия органов местного самоуправления.....	175
§ 1. Бездействие органа местного самоуправления по ликвидации несанкционированной свалки бытовых отходов (до вступления в силу КАС РФ).....	175
§ 2. Бездействие органа местного самоуправления в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами.....	176
§ 3. Бездействие органа местного самоуправления в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия.....	177

§ 4. Бездействие органа местного самоуправления в сфере безопасности дорожного движения.....	179
§ 5. Бездействие органа местного самоуправления в сфере пожарной безопасности, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций	180
Глава 2. Оспаривание предписаний органов государственной власти, их должностных лиц	181
§ 1. Оспаривание предписания госинспектора ГИБДД МВД России органами местного самоуправления.....	181
§ 2. Оспаривание предписания Ростехнадзора органами местного самоуправления	182
§ 3. Оспаривание предписания Россельхознадзора органами местного самоуправления	183
Глава 3. Оспаривание решений органов местного самоуправления.....	185
Глава 4. Оспаривание действий (решений) судебного пристава-исполнителя	187
Раздел IV. Производство по делам, рассматриваемым в рамках Гражданского процессуального кодекса РФ	189
Глава 1. Дела о взыскании материального вреда при ДТП.....	190
Глава 2. Дела о признании сделки недействительной	193
Глава 3. Дела, возникающие из трудовых отношений	196
Глава 4. Дела о взыскании убытков с органов местного самоуправления.....	203
Глава 5. Дела, вытекающие из жилищных правоотношений	211
Глава 6. Дела о признании права собственности.....	215
Глава 7. Дела о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.....	219
Глава 8. Дела о возложении обязанности совершить определенные действия	221

Раздел V. Исполнение судебных постановлений

Глава 1. Дела о предоставлении отсрочки и рассрочки исполнения судебных постановлений	224
Глава 2. Дела об освобождении от уплаты исполнительского сбора.....	226
Глава 3. Дела о приостановлении исполнительного производства	227

Типовые формы процессуальных документов.....

Требования к процессуальным документам в гражданском судопроизводстве.....	231
--	-----

1. Формы процессуальных документов в гражданском судопроизводстве.....

Исковое заявление в суд общей юрисдикции	254
Возражения ответчика в суд общей юрисдикции относительно исковых требований	256
Ходатайство в суд общей юрисдикции об отложении разбирательства дела в связи с неявкой представителя.....	258
Ходатайство в суд общей юрисдикции об ознакомлении с материалами гражданского дела	260
Ходатайство о назначении судебной экспертизы.....	261
Ходатайство о привлечении третьего лица	262
Ходатайство о приобщении документов к материалам дела.....	264
Ходатайство о приостановлении производства по делу	265
Ходатайство об истребовании доказательств.....	267
Заявление в суд общей юрисдикции об отсрочке или о рассрочке исполнения решения суда.....	269
Апелляционная жалоба на решение суда общей юрисдикции	271
Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы	274
Кассационная жалоба на решение суда общей юрисдикции	276
Надзорная жалоба на решение суда общей юрисдикции.....	279

2. Формы процессуальных документов в арбитражном судопроизводстве..... 283

Исковое заявление	283
Апелляционная жалоба	285
Кассационная жалоба	287
Заявление о составлении мотивированного решения суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства	289
Заявление о фальсификации доказательств.....	290
Отзыв на исковое заявление	291
Ходатайство о назначении экспертизы	292
Ходатайство об отложении судебного разбирательства	293
Ходатайство о приобщении к материалам дела документа.....	294
Ходатайство о приостановлении производства по делу	295
Ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства	296
Ходатайство об истребовании доказательств.....	297
Ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи	298
Ходатайство об участии в судебном заседании путем проведения онлайн-заседания	299

3. Формы процессуальных документов в административном судопроизводстве..... 300

Административное исковое заявление.....	300
Ходатайство об ознакомлении с материалами административного дела.....	302
Ходатайство об исключении доказательств из административного дела ввиду их недопустимости	304
Ходатайство о вызове эксперта в судебное заседание	306
Ходатайство о выдаче копий аудиозаписей (или: видеозаписей).....	308
Ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания.....	310
Ходатайство о назначении экспертизы	312
Ходатайство об ознакомлении с заключением эксперта	314
Ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи.....	316

4. Формы процессуальных документов по делам об административных правонарушениях..... 318

Жалоба на постановление об административном правонарушении	318
Жалоба на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.....	321

Судебная защита

Глава 1. Судебная защита — конституционная гарантия местного самоуправления

Когда речь заходит о гарантиях местного самоуправления в нашей стране, необходимо отметить, что ключевой из них является судебная защита. Право местного самоуправления на судебную защиту, закрепленное в ст. 133 Конституции РФ, следует рассматривать в двух аспектах: как право гражданина на осуществление местного самоуправления, когда ему предоставлена возможность оспаривания принятых органами местного самоуправления, их должностными лицами правовых актов, решений, действий (бездействия), и как конституционную защиту самого института местного самоуправления в лице его органов и должностных лиц.

Примечательно, что в отраслевом Федеральном законе № 131-ФЗ (в ст. 78) идет упоминание лишь о праве обжалования решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке. Право же самих органов местного самоуправления, их должностных лиц обращаться в суд, быть участниками судебных и иных производств закреплено в других нормативных правовых актах:

КАС РФ — ст. 5;

АПК РФ — ст. 2;

ГПК РФ — ст. 22;

КоАП РФ — ст. 2.4, 2.10¹.

Следует отметить, что право на судебную защиту является основополагающим в системе российского и международного законодательства, являясь самым распространенным и эффективным способом государственной защиты. Деятельность органов местного самоуправления и их должностных лиц связана со множеством потенциальных судебных споров — по административным, гражданским и арбитражным делам, по делам об административных правонарушениях.

В муниципальных районах, муниципальных и городских округах, как правило, местные власти могут позволить себе профессиональных штатных юристов, которые самостоятельно разрабатывают нормативные документы, отстаивают позицию муниципалитетов перед надзорными органами, юридическими и физическими лицами в судах.

¹ Участниками данного вида производства являются должностные лица и органы местного самоуправления, наделенные правами юридического лица.

Что же касается муниципальных образований поселенческого уровня, то здесь ситуация (впрочем, как и в похожих населенных пунктах других регионов) гораздо сложнее. Представители органов местного самоуправления зачастую остаются один на один со своими юридическими проблемами, сталкиваются с трудностями в получении необходимой для реализации своих полномочий информации и в результате выплачивают огромные штрафы из личных и бюджетных средств, несут потери по искам юридических и физических лиц².

Очевидно, неверным будет утверждение, что органы местного самоуправления очень часто незаконно вовлекаются в различные судебные тяжбы, по результатам которых несут огромные расходы из местных бюджетов. В то же время сомнительным является вывод, что направляемые в адрес органов местного самоуправления требования различного характера, проводимые в отношении них многочисленные проверки и возбуждаемые дела об административных правонарушениях всегда обоснованы с точки зрения действующего законодательства.

Почему так часто споры с органами местного самоуправления доходят до их рассмотрения судами? В чем причины неисполнения органами местного самоуправления вступивших в силу постановлений суда? Чем обусловлен ежегодный рост потребности местного самоуправления в судебной защите?

Взаимодействие Института с представителями муниципальных образований, анализ поступающих в наш адрес запросов, материалов, а также обстоятельств, обуславливающих в дальнейшем судебные тяжбы, позволяют обозначить основные проблемы, которые, по сути, являются ответами на изложенные вопросы.

1. Отсутствие кадров.

Ранее мы уже упоминали о данной проблеме. Сельские поселения являются наиболее незащищенными муниципальными образованиями в части обеспеченности квалифицированными кадрами. Главы этих муниципалитетов вынуждены самостоятельно подготавливать различные процессуальные документы, участвовать в судебных заседаниях, представлять доказательства и др. Отсутствие необходимых юридических знаний, опыта участия в судебных процессах приводит к тому, что перспективное дело становится проигрышным — например, из-за пропуска процессуального срока подачи административного искового заявления либо жалобы на постановление по делу об административном правонарушении. В сложных делах, рассматриваемых в арбитражных судах, где необходимо выработать тактику и стратегию ведения дела, грамотно составить необходимые документы, подготовить расчеты/контррасчеты, главы поселений наиболее беспомощны.

2. Переизбыток полномочий у органов местного самоуправления.

В 2019 году аппаратом Комитета Государственной Думы РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления был

² Батищева Н. А. Имущественные споры органов местного самоуправления — участников судебных процессов (на примере практики Красноярского края) // Муниципальное имущество: право, экономика, управление. 2016, № 1.

подготовлен экспертно-аналитический материал по результатам анализа отраслевых федеральных законов с целью выявления в них полномочий (прав, обязанностей), осуществление которых возложено на органы местного самоуправления.

По итогам проведенной работы было выявлено, что 173 отраслевых федеральных закона содержат положения, определяющие 1577 полномочий органов местного самоуправления. Из них 135 отраслевых федеральных законов содержат положения, определяющие 1348 полномочий органов местного самоуправления в рамках решения вопросов местного значения, 55 отраслевых федеральных законов содержат положения, определяющие 229 полномочий органов местного самоуправления за пределами вопросов местного значения, в свою очередь 17 из них содержат полномочия как по вопросам местного значения, так и за их пределами, 38 — только полномочия за пределами вопросов местного значения³.

Реализация каждого полномочия предполагает наличие необходимых ресурсов: финансовых, кадровых и т. д., которые в полной мере отсутствуют в муниципальных образованиях.

Более того, закрепление вопросов местного значения в уставе муниципального образования, в силу требований ст. 44 Федерального закона № 131-ФЗ, обуславливает необходимость принятия на местном уровне множества муниципальных правовых актов. Вместе с тем территориальные и иные особенности муниципалитета делают невозможным решение тех или иных вопросов местного значения.

Например, в границах поселения отсутствуют водные объекты, леса, однако контрольно-надзорные органы в своих представлениях и протестах требуют принять необходимые муниципальные правовые акты, поскольку *обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговым полосам; осуществление мероприятий по обеспечению безопасности людей на водных объектах; осуществление в пределах, установленных водным законодательством Российской Федерации, полномочий собственника водных объектов; осуществление муниципального лесного контроля — являются вопросами местного значения поселения.*

Вполне оправданное, на наш взгляд, бездействие органов местного самоуправления по данному вопросу признается незаконным по результатам рассмотрения административного искового заявления.

Исполнение органами местного самоуправления столь многочисленного набора полномочий невозможно без наличия в местных бюджетах необходимых средств, что, в свою очередь, влечет следующую проблему.

3. Отсутствие (недостаток) бюджетных средств.

В Красноярском крае бюджеты около 95% муниципальных образований являются дотационными. К примеру, средний бюджет большинства сельских поселений варьируется от 7 до 9 млн руб. в год. Такой объем средств не позволяет решить все вопросы местного значения, которых у сельского поселения — 33.

³ По материалам журнала «Местное право», 2019, № 2, с. 53–88.

При этом основная часть средств уходит на формирование фонда оплаты труда, решение первостепенных и социально наиболее значимых вопросов местного значения, например на осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, организацию в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

На решение большинства других вопросов местного значения средств бюджета категорически не хватает. Данная проблема является причиной неисполнимости вступивших в силу решений суда, а также предписаний органов государственного контроля и надзора.

4. Отсутствие позитивного взаимодействия между органами местного самоуправления и органами государственной власти различного уровня.

Внесенные в ст. 132 Конституции РФ изменения, согласно которым органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации, безусловно, ставят задачу эффективного объединения данных институтов. В то же время есть сложность в этом процессе — сохранение принципа самостоятельности местного самоуправления.

В ходе возникших на фоне изменений в Конституцию РФ экспертных дискуссий мы видим своеобразный вакуум в понимании вопроса: как должны взаимодействовать ОМСУ и органы государственной власти при одновременном единстве и разграничении?

До настоящего времени их взаимодействие чаще всего осуществлялось в рамках реализации органами государственной власти контрольно-надзорных функций в отношении органов местного самоуправления. Результатами таких мероприятий, как правило, являются многочисленные штрафы в отношении органов и должностных лиц местного самоуправления, судебные разбирательства и, как итог, удовлетворение многомиллионных исков в отношении муниципалитетов, бюджет которых зачастую кратно меньше заявленных требований.

Подобное «взаимодействие», нежелание учитывать финансово-экономическое положение, специфику местного самоуправления, обусловленную территориальными, экологическими, традиционными и другими особенностями, отсутствие информационной, иной поддержки со стороны органов государственной власти не будет способствовать эффективному решению задач — в интересах населения, проживающего на соответствующей территории. На практике мы сталкиваемся со следующим: текущая «отдаленность» органов государственной власти и ОМСУ приводит к тому, что должностные лица органов государственной власти зачастую не разделяют «муниципальных служащих» и «лиц, замещающих муниципальные должности», несмотря на различный статус указанных субъектов, не учитывается двойственность статуса ОМСУ, когда, с одной стороны, он выступает в качестве публично-правового субъекта, а с другой — наделяется правами юридического лица.

Глава 2. Судебная защита: результаты работы ИГМУ за 10 лет

Содействие органам и должностным лицам местного самоуправления в реализации права на судебную защиту является одной из приоритетных задач Учреждения.

Свое активное развитие и выделение в отдельное и важное направление по правовой поддержке муниципальных образований Красноярского края судебная защита получила в 2010 году. Динамика обращений муниципалитетов в адрес Института по вопросам судебной защиты растет из года в год, что, в свою очередь, свидетельствует об активном устремлении местного сообщества отстаивать свои права и законные интересы.

Настрой многих должностных лиц местного самоуправления, которые посещают судебные заседания вместе с нашими специалистами, изменился с «умеренно пассивного» на «активно позитивный». Они перестали бояться аргументировать свою позицию суду и другой стороне, учатся представлять пояснения, доказательства, осуществлять иные процессуальные действия, не опускают руки при обжаловании судебных постановлений в вышестоящие судебные инстанции, нередко добиваясь положительных результатов.

Реализация Институтами судебной защиты включает в себя:

- досудебный анализ правовых ситуаций, которые складываются в ходе взаимодействия государственных органов, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан с органами и должностными лицами местного самоуправления;

- предоставление консультаций, рекомендаций и подготовку процессуальных документов (жалоб, исковых заявлений, отзывов, возражений, ходатайств и т. д.) на основе проведенного анализа;

- участие в судебных заседаниях (в судах, расположенных на территории города Красноярска: Красноярском краевом суде, Арбитражном суде, Третьем арбитражном апелляционном суде), задачей которого является достижение положительного результата судебного разбирательства в пользу органа местного самоуправления;

- в случае наличия оснований для отмены судебного постановления — обжалование в вышестоящую судебную инстанцию.

Отметим, что в конце 2018 года руководством Учреждения было принято решение о необходимости осуществления нового масштабного проекта по реализации ОМСУ права на судебную защиту.

Для этого в Устав Института были внесены изменения, которые в «пилотном режиме» позволяют нашим специалистам принимать непосредственное участие в судебных заседаниях по делам об административных правонарушениях на территории районов, близко расположенных к городу Красноярску (Березовском и Емельяновском).

Почему в основу проекта было положено участие исключительно в делах об административных правонарушениях?

Во-первых, указанный вид производства является самым распространенным и возбуждаемым в отношении ОМСУ, во-вторых, при реализации этого правового механизма суды, уполномоченные государственные органы, должностные лица допускают многочисленные ошибки, влекущие безосновательное привлечение ОМСУ к административной ответственности. При этом штрафы за подобные правонарушения могут достигать 300 тыс. руб., что является существенным для местных бюджетов.

Необходимость реализации данного проекта обусловлена теми трудностями, с которыми сталкиваются ОМСУ в рамках судебных разбирательств: сложность в понимании процессуального и материального законодательства, отсутствие навыков грамотного отстаивания своих прав и законных интересов. Более того, непосредственное участие наших специалистов в судебных заседаниях позволило объективно разрешить специфические вопросы по сбору, анализу и исследованию доказательств, а также в полном объеме использовать установленные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях инструменты правовой защиты.

Рассмотрим итоги судебной защиты органов и должностных лиц местного самоуправления за 10 лет работы Института по данному направлению.

Общее количество сэкономленных средств местных бюджетов — 67 465 767 руб. 07 коп.

Подготовлено проектов процессуальных документов: свыше 2500.

Предоставлено консультаций по судебной защите: свыше 3500.

Наши специалисты приняли участие более чем в 600 судебных заседаниях, включая заседания в онлайн-режиме.

Судебная практика

Введение. Органы местного самоуправления, их статус как участников процессуальных правоотношений. Двойственность статуса

Переходя к освещению практической стороны нашего судебного дела, предлагаем разобраться, что такое орган местного самоуправления, наделенный правами юридического лица, а также рассмотреть особенности правового статуса органов местного самоуправления как юридических лиц с учетом двойственного характера их природы — как публично-властных институтов и хозяйствующих субъектов.

«У всего на свете есть две стороны», — эти слова, произнесенные героем одного популярного романа японского писателя Харуки Мураками, по нашему мнению, вполне сравнимы со знакомой выдержкой из Федерального закона № 131-ФЗ: «орган местного самоуправления, наделенный правами юридического лица».

На самом деле вопрос статуса органов местного самоуправления, как и органов государственной власти, является дискуссионным. Судебная практика отличается от положений законов, которые устанавливают статус упомянутых органов публичной власти, что зачастую приводит, на наш взгляд, к неправомерному судебному решению, а следовательно, в дальнейшем и к сложившемуся судебному прецеденту по определенным категориям дел с участием ОМСУ.

Для начала давайте окунемся в нормативно-правовое обоснование правосубъектности (способности иметь права и обязанности) органов местного самоуправления.

Итак, согласно ст. 124 ГК РФ Российская Федерация, ее субъекты, а также муниципальные образования выступают в гражданских отношениях на равных началах с гражданами и юридическими лицами. К ним применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством.

В качестве общего правила в ст. 125 того же кодекса закреплено положение, в соответствии с которым от имени Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде в рамках установленной компетенции могут органы государственной власти и органы местного самоуправления соответственно.

Другими словами, субъекты гражданского права — это публично-правовые образования, представленные своими органами.

Здесь необходимо отметить, что в гражданском праве прослеживается единая концепция представительства: от имени юридического лица выступают

его органы, которые не являются самостоятельными субъектами. Можно сказать, что у муниципального образования и юридического лица имеется объединяющий элемент — это их органы, которые формируют и представляют их волю.

Признаки, которыми должно обладать юридическое лицо, поименованы в ст. 48 ГК РФ. Одним из важных является следующий: юридическим лицом признается **организация**, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Однако ни в одной статье Гражданского кодекса РФ мы не встретим норму, которая бы отнесла органы местного самоуправления, равно как и органы госвласти, к такой **организации**.

Уместно привести позицию Конституционного Суда РФ⁴, согласно которой в ст. 124 ГК РФ содержится указание на особенности публично-правовых образований, в силу которых к ним не могут быть применимы положения, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством. Это означает, что в гражданском законодательстве имеются специальные нормы, регулирующие участие данных субъектов в гражданских правоотношениях, а также правовые **нормы о юридических лицах, которые не применимы к государству, государственным и муниципальным образованиям в силу их специфики (например, нормы, относящиеся к образованию юридического лица, его учредительным документам, реорганизации юридического лица и т. д.)**, которая в основном проистекает из особой организации институтов публичной власти.

При этом в силу указаний ст. 41 Федерального закона от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления, которые в соответствии с данным федеральным законом и уставом муниципального образования наделяются правами юридического лица, являются муниципальными казенными учреждениями, образуемыми для осуществления управленческих функций, и подлежат государственной регистрации в качестве юридических лиц в соответствии с федеральным законом.

Названный закон также устанавливает, что представительный орган муниципального образования и местная администрация как юридические лица действуют на основании общих для организаций данного вида положений Закона № 131-ФЗ, в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации применительно к казенным учреждениям.

Из анализа положений Закона № 131-ФЗ (ст. 35 и 37) следует, что законодатель в императивной форме отдельные органы местного самоуправления наделяет правами юридического лица, другим только предоставляется такая возможность. Исходя из этого, можно выделить две категории органов местного самоуправления, или муниципальных органов:

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 05.07.2005 № 297-О.

— те, которые обладают правами юридического лица (представительный орган городского поселения, муниципального района, муниципального округа, городского округа, местная администрация);

— те, которые могут наделяться в силу закона правами юридического лица (представительный орган сельского поселения, внутригородского муниципального образования города федерального значения, внутригородского района, избирательная комиссия муниципального образования, контрольно-счетные органы).

Как было указано выше, в случае наделения ОМСУ правами юридического лица они будут являться муниципальными казенными учреждениями и подлежать государственной регистрации в порядке, установленном законодательством (ст. 41).

Системный анализ законов, определяющих правовой статус казенных учреждений (Гражданский и Бюджетный кодекс РФ), позволяет нам выделить следующие особенности:

— учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера (ст. 123.21 ГК РФ);

— казенное учреждение является одним из типов муниципального учреждения (ст. 9.1 Федерального закона № 7-ФЗ);

— казенное учреждение осуществляет оказание муниципальных услуг, выполнение работ и (или) исполнение муниципальных функций (ст. 6 БК РФ);

— казенное учреждение находится в ведении органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации (ст. 161 БК РФ).

Как мы видим, приведенные особенности казенного учреждения не связаны с сущностью и правовым статусом органов местного самоуправления.

Термин «органы местного самоуправления» применяется в правоотношениях, урегулированных конституционным и муниципальным правом.

Так, органы местного самоуправления — избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения (ст. 2 Закона № 131-ФЗ).

Учитывая положения ст. 3 Конституции Российской Федерации, где определено, что народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и местного самоуправления, можно сказать, что деятельность органов местного самоуправления в публично-правовой форме связана с такими понятиями, как «публичная власть», «публичные функции».

Видится, применение к органам местного самоуправления, наделенным правами юридических лиц, норм гражданского законодательства в части установления статуса казенного учреждения не соответствует их статусу и назначению.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что ОМСУ при реализации деятельности по осуществлению местного самоуправления действует от имени муниципального образования, как публичный орган власти; вместе с тем может действовать и от своего имени, выступая в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, для собственных нужд.

Другими словами, двойственность статуса органов местного самоуправления, наделенных правами юридических лиц, является фактом, на наш взгляд, весьма важным, существенным и подлежащим установлению судебными и проверяющими органами, соответственно, при проведении проверок органов местного самоуправления и привлечении их к административной ответственности, поскольку от ответа на вопрос, от чьего имени действовал орган местного самоуправления, зависит, в каком порядке проверяющему органу проводить проверку (в рамках какого закона) и подлежит ли вообще ОМСУ ответственности в понимании КоАП РФ как юридическое лицо.

Итак, если рассматривать надзор (контроль) за органами местного самоуправления, то следует привести заложенные в ст. 8 Европейской хартии местного самоуправления ETS № 122 (Страсбург, 15 октября 1985 года) принципы, согласно которым любой административный контроль за органами местного самоуправления может осуществляться только в порядке и в случаях, предусмотренных конституцией или законом. Административный контроль за деятельностью органов местного самоуправления, как правило, предназначен лишь для обеспечения законности и соблюдения конституционных принципов. Тем не менее административный контроль может быть там, где это наиболее целесообразно, и будет осуществляться вышестоящими органами власти при выполнении органами местного самоуправления делегированных им задач. Административный контроль за органами местного самоуправления осуществляется таким образом, чтобы степень вмешательства контролирующего органа была соразмерна значимости интересов, на основании которых это вмешательство будет непосредственно осуществляться⁵.

Федеральный закон № 131-ФЗ, являясь основным законом, определяющим статус, полномочия ОМСУ, их деятельность, содержит очень важную, с точки зрения регламентации контрольно-надзорных мероприятий за деятельностью ОМСУ, ст. 77.

С точки зрения особенностей проведения проверок деятельности ОМСУ, в рамках указанной статьи следует отнести к ним как к **объекту контроля** (деятельность по исполнению органами местного самоуправления и их должностными лицами действующего законодательства **при решении вопросов местного значения и осуществлении иных полномочий**, соответствие муниципальных правовых актов требованиям действующего законодательства — то есть проверяется деятельность органа местного самоуправления как публичного органа власти).

⁵ Европейская хартия местного самоуправления ETS № 122 (Страсбург, 15 октября 1985 года, вступила в силу 1 сентября 1988 года) // Собрание законодательства Российской Федерации 1998. № 36. С. 4466.

Субъектами, уполномоченными на проведение проверок в отношении ОМСУ, указаны органы прокуратуры, государственные органы, включая территориальные органы федеральных органов исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов РФ⁶. Существенным, на наш взгляд, в указанной ст. 77 Закона 131-ФЗ также является замечание о том, что органы государственного контроля (надзора) должны быть **уполномочены** на проведение проверок именно ОМСУ, а не юридических лиц.

В ст. 77 названного закона практически отсутствует порядок проведения органами государственного контроля (надзора) проверок ОМСУ и должностных лиц МСУ. При этом установлено следующее:

- проверки проводятся как плановые, так и внеплановые (при этом плановые проверки могут проводиться не чаще одного раза в два года);
- после проведения проверок должен быть результат;
- при выявлении нарушений органы государственного контроля (надзора) выдают предписание об устранении данных нарушений и устанавливают срок его исполнения, при этом обязаны учитывать необходимость соблюдения органами местного самоуправления требований и процедур, установленных законодательством Российской Федерации.

Как мы видим, законодатель рамочно очертил этапы проведения проверок ОМСУ и должностных лиц МСУ.

На практике стадии проверочной деятельности чаще всего закрепляются в административных регламентах соответствующих органов контроля (надзора)⁷.

В целом можно выделить следующие этапы проведения проверочных мероприятий, осуществляемых в рамках ст. 77:

- планирование проверок (при проведении плановых проверок);
- подготовка проверки;
- проведение проверки;
- оформление результатов проверки (составление акта проверки, подготовка предписания об устранении выявленных нарушений требований законов по вопросам осуществления органом местного самоуправления переданных государственных полномочий).

Как показывает практика, наряду с проведением проверок в рамках ст. 77 Закона № 131-ФЗ органы контроля (надзора) проверяют органы местного самоуправления как юридические лица в рамках Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». В силу прямого указания ст. 2 закона он регулирует вопросы, связанные

⁶ Далее — органы государственного контроля (надзора).

⁷ Приказ министерства социальной политики Красноярского края от 10.06.2013 № 23-Н «Об утверждении Административного регламента исполнения министерством социальной политики Красноярского края государственной функции по контролю осуществления органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов края государственных полномочий в сфере социального обслуживания и социальной поддержки населения» // СПС «Консультант Плюс».

с проведением проверок **юридических лиц, являющихся хозяйствующими субъектами**.

Важно понимать, что органы местного самоуправления могут подлежать проверке как по ст. 77 Закона № 131-ФЗ, так и по Закону № 294-ФЗ; вместе с тем законами регламентируются совершенно разные механизмы, процедуры и последствия.

Результатом проверочных мероприятий органов местного самоуправления чаще всего является применение мер ответственности.

По нашему мнению, по результатам проведенной проверки деятельности по исполнению органом местного самоуправления действующего законодательства при решении вопросов местного значения и осуществлении иных полномочий в качестве органа публичной власти (в рамках ст. 77 Закона № 131-ФЗ) орган местного самоуправления не может быть привлечен к административной ответственности, то есть не является субъектом административной ответственности.

Анализируя практику, можно сделать вывод, что зачастую судами органы местного самоуправления приравниваются к юридическим лицам, без особого разграничения их статуса.

К сожалению, органы местного самоуправления привлекаются к административной ответственности практически ежедневно, что пагубно сказывается на местных бюджетах, поскольку органы местного самоуправления не имеют собственных средств.

К субъектам административной ответственности КоАП РФ относит физических, юридических, а также должностных лиц. Однако о том, что собой представляет юридическое лицо как субъект административной ответственности, КоАП РФ умалчивает, оставляя тем самым открытым вопрос о допустимости отнесения к таким субъектам органов государственной власти и органов местного самоуправления, наделенных правами юридического лица (особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации С. Д. Князева относительно Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 1397-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации муниципального образования «Город Новодвинск» на нарушение конституционных прав и свобод в ч. 1 ст. 1.4, ч. 1 и 2 ст. 2.1, в ст. 2.10 и ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ)⁸.

На практике органы местного самоуправления привлекаются к ответственности как юридические лица, но за действия, связанные с реализацией публичных полномочий.

Зачастую органами контроля (надзора) не учитываются механизмы, регламентирующие формы проверок разных по статусу лиц (органа местного самоуправления — публичного органа власти и органа местного самоуправления — юридического лица), что, безусловно, приводит к нарушению процедуры проведения проверок.

⁸ Вопрос-ответ // Комитет Госдумы по ФУиВМС: официальный сайт. 2019. URL: <http://www.komitet4.km.duma.gov.ru> (дата обращения: 22.05.2019).

Одним из таких нарушений является то, что по результатам проведения проверки в рамках Федерального закона № 294-ФЗ органов местного самоуправления последние за ненадлежащую реализацию своих полномочий привлекаются к ответственности как юридические лица, что не соответствует требованиям действующего законодательства и природе местного самоуправления.

Данный вывод подтверждается многочисленными материалами судебной практики, например: Решением Шушенского районного суда № 12-1/2011 от 12 января 2011 года по делу № 12-1/2011; Постановлением Красноярского краевого суда № 91/2011 от 3 марта 2011 года по делу № 91/2011; Решением Красноярского краевого суда № 7П-173/2011 от 26 мая 2011 года по делу № 7П-173/2011.

Вместе с тем в настоящее время высшие судебные инстанции высказали противоположную позицию, согласно которой разграничиваются субъекты административной ответственности применительно к соответствующим составам.

Например, в Постановлении Верховного Суда РФ от 23.11.2015 № 80-АД15-2 по делу о привлечении юридического лица — администрации Барышского района (Ульяновская область) к административной ответственности по ст. 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сформулирован важный вывод. По мнению Верховного Суда РФ, «из системного толкования... положений Закона следует, что органы местного самоуправления, с одной стороны, могут выступать как юридические лица, осуществляющие деятельность по обращению с отходами, а с другой стороны, являются органами, осуществляющими организацию деятельности в области обращения с отходами на территориях соответствующих муниципальных образований».

В материалах дела об административном правонарушении не имеется доказательств того, что администрация осуществляет хозяйственную деятельность в области обращения с отходами по утилизации и переработке бытовых и промышленных отходов.

Такие виды деятельности, как сбор, складирование, использование, сжигание, переработка, обезвреживание, транспортировка, захоронение и иное обращение с отходами производства и потребления или иными опасными веществами, не относятся к уставной деятельности администрации.

При этом полномочия администрации по организации утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов на территории муниципального образования являются властно-распорядительной функцией данного органа, неисполнение которой не охватывается диспозицией ст. 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, администрация МО Барышский район не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного в ст. 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изложенное исключает наличие в действиях администрации МО Барышский район состава административного правонарушения, предусмотренного в ст. 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Отрадно, что аналогичные выводы представлены и в региональной судебной

практике. В качестве примеров можно привести: Постановление Верхнеколымского районного суда (Республика Саха) № 5-15/2015 от 24 ноября 2015 года по делу № 5-15/2015, Постановление Трусовского районного суда г. Астрахани № 12-58/2016 от 3 марта 2016 года по делу № 12-58/2016, Решение Новосибирского областного суда № 7-923/2015 от 15 декабря 2015 года по делу № 7-923/2015, Решение Старополтавского районного суда (Волгоградская область) № 12-23/2016 от 17 февраля 2016 года по делу № 12-23/2016, Решение Завьяловского районного суда (Удмуртская Республика) № 12-337/2015 от 21 декабря 2015 года по делу № 12-337/2015.

Важный вывод делают суды: диспозиции соответствующих статей закона, предусматривающие ответственность, не всегда охватывают деятельность органов местного самоуправления как публично-правовых образований, а относятся к юридическим лицам.

Таким образом, недостаточная правовая определенность статуса органов местного самоуправления как юридических лиц при применении административного права на практике, в том числе судебной, вызывает серьезные коллизии.

Однако вышеуказанные обстоятельства не исключают возможности привлечения к административной ответственности должностных лиц местного самоуправления за совершенные ими административные правонарушения (ст. 2.4 КоАП РФ). Так, например, за нарушение отдельных норм законодательства со стороны органов местного самоуправления закреплена административная ответственность в виде наложения штрафов на должностных лиц (ст. 5.3, 5.21, 5.36, 5.47, 5.63 КоАП РФ и др.)⁹.

Следует помнить, что, согласно ст. 2.4 КоАП РФ, под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях и т. д.

Подводя итог, следует отметить, что для органов местного самоуправления статус юридического лица имеет производное и вспомогательное значение. В случаях участия органов местного самоуправления как юридических лиц в публично-правовых и иных отношениях, реализации ими публично-властных полномочий от имени и в интересах муниципального образования привлечение их к административной ответственности за нарушения в соответствующих сферах правоотношений вызывает существенные сомнения.

⁹ Вопрос-ответ // Комитет Госдумы по ФУиВМС: официальный сайт. 2019. URL: <http://www.komitet4.km.duma.gov.ru> (дата обращения: 15.10.2020).

В указанном случае органы местного самоуправления могут быть привлечены не к административной, а к публично-правовой ответственности (например, в ст. 74 Федерального закона № 131-ФЗ предусмотрена ответственность главы муниципального образования и главы местной администрации перед государством).

Раздел I. Производство по делам об административных правонарушениях

Практика Института показывает, что наиболее распространенным видом производств, обусловленных привлечением к ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления, являются производства по делам об **административных правонарушениях**.

Производства по делам об административных правонарушениях возбуждаются, как правило, по результатам выявления надзорными органами (в том числе органами прокуратуры) противоправных, виновных действий (бездействия) физического или юридического лица, за совершение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях ¹⁰ установлена административная ответственность. Такие действия (бездействие) определяются кодексом как административное правонарушение (ч. 1 ст. 2.1).

Исходя из данного определения административного правонарушения можно сделать следующие выводы:

- административное правонарушение может быть совершено определенным кругом субъектов, а именно: юридическим или физическим (в том числе должностным) лицом;
- административное правонарушение является таковым только тогда, когда КоАП РФ или соответствующий закон субъекта Российской Федерации предусматривает за его совершение возложение административной ответственности;
- совершение правонарушения возможно как в активной форме (действие), так и в пассивной (бездействие);
- административное правонарушение предполагает обязательное наличие вины лица, его совершившего.

Рассматривая субъектный состав лиц, привлечение которых к административной ответственности предусмотрено законодательством, следует учесть, что ряд статей КоАП РФ предусматривают возможность привлечения к ответственности лица со специальным статусом, например работодатель

¹⁰ Для Красноярского края — Закон Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 «Об административных правонарушениях».

(ст. 5.7 КоАП РФ) и водитель (ст. 11.23 КоАП РФ), однако наиболее распространенным является наличие у физического лица особого статуса должностного лица.

Административной ответственности должностных лиц посвящена отдельная статья КоАП РФ, в соответствии с которой должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ). При этом категория должностных лиц раскрывается в примечаниях к ст. 2.4 КоАП РФ.

Следовательно, определяющим фактором возможности привлечения должностного лица к административной ответственности служит наличие закрепленных за таким лицом служебных обязанностей, неисполнение или ненадлежащее исполнение которых обуславливает возможность быть подвергнутым административному наказанию.

Действующее законодательство об административных правонарушениях не раскрывает определение понятия «юридическое лицо», используя общее определение, предусмотренное гражданским законодательством. При этом КоАП РФ устанавливает относительно юридического лица правило определения вины данного субъекта.

Так, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность **для соблюдения правил и норм, за нарушение которых** приведенным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Указанное не позволяет обойти вниманием факт привлечения органов местного самоуправления (наделенных правами юридического лица) к административной ответственности.

Вместе с тем, определяя юридическое лицо **как организацию**, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности (ст. 48 ГК РФ), КоАП РФ предусмотрел виновность данного субъекта при неисполнении предписанных именно ему обязанностей.

Ранее мы описывали двойственный статус органов местного самоуправления, и приведенные нормы КоАП РФ, по мнению специалистов Института, ставят под сомнение однозначную возможность привлечения органов местного самоуправления, наделенных правами юридического лица, к административной ответственности, поскольку КоАП РФ, определяя вину за неисполнение обязанностей организации, не предполагает наличие вины за неисполнение или ненадлежащее исполнение полномочий публично-властного субъекта. Виновность органа местного самоуправления в совершении правонарушения имеет место только в том случае, когда указанный субъект выступает исключительно как муниципальное казенное учреждение, участвующее в гражданских правоотношениях от своего имени и приобретающее для себя гражданские права и обязанности, осуществляя

хозяйственную деятельность, не связанную непосредственно с закрепленными публичными полномочиями.

В свою очередь, наличие вины в совершении правонарушения является определяющим фактором в вопросе применения мер административного принуждения, поскольку лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ). Приведенная норма является основополагающей и провозглашает принцип презумпции невиновности.

Следовательно, возложение административной ответственности недопустимо при отсутствии в действиях (бездействии) лица вины в совершении правонарушения.

Важно учесть, что в силу закона лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не должно доказывать свою невиновность (ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ). Такое лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревших дело (ч. 2 ст. 1.5 КоАП РФ). Более того, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» суд разъяснил, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также жалоб на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в ст. 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности — презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность: вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях.

В целях развития принципа презумпции невиновности законодательством об административных правонарушениях закреплено еще одно из важнейших правил — необходимость соблюдения процедуры привлечения к административной ответственности. Данное правило нашло свое отражение в содержании ст. 1.6 КоАП РФ, согласно которой обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Таким образом, из смысла диспозиции ст. 1.6 КоАП РФ следует, что привлечение лица с нарушением порядка производства по делу

об административном правонарушении является незаконным, независимо от того, совершило или нет лицо, привлекаемое к административной ответственности, административное правонарушение.

Приведенные положения согласуются и с другими нормами законодательства об административных правонарушениях.

Так, в силу положения ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В ходе изучения представляемых материалов дела об административном правонарушении специалисты Института уделяют большое внимание изучению документов и обстоятельств, обосновывающих процедуру проверочных действий, осуществляемых надзорными органами. Изучаются всевозможные регламенты проведения проверок, положения о надзорных органах, федеральные законы и подзаконные акты, регламентирующие порядок осуществления проверочных мероприятий, их последовательность и сроки. В таком случае, выявив нарушения, допущенные надзорными органами при проведении проверочных мероприятий, можно обоснованно заявлять о незаконности результатов такой проверки, необходимости исключения их из числа доказательств по делу ввиду невозможности использования в качестве таковых.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ).

Между тем недоказанность обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, является отдельным основанием для вынесения решения об отмене такого постановления и о прекращении производства по делу при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении (п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ). Аналогичное решение по указанному основанию выносится и по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении (п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ).

Наравне с положениями кодекса о необходимости оценки доказательств нормы КоАП РФ об обязательности соблюдения законности процедуры привлечения

к административной ответственности также соотносятся и с положениями ст. 24.1 кодекса, в силу которой задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Руководствуясь указанными законоположениями, сотрудники Учреждения не раз добивались прекращения производства по делам об административных правонарушениях — даже при наличии фактических обстоятельств, свидетельствующих о признаках административного правонарушения в действиях лица.

Однако нужно учитывать, что в ходе производства по делам об административных правонарушениях большое внимание следует также уделять оценке вменяемых нарушений с точки зрения наличия в них состава административного правонарушения, поскольку отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, и свидетельствует о невозможности начала такого производства и необходимости прекращения уже начатого (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

Напомним, что состав каждого административного правонарушения формируют четыре его элемента, отражающие индивидуальные характеристики конкретного правонарушения, а именно:

- объект правонарушения (кому/чему причиняется вред?);
- объективная сторона правонарушения (какими действиями и/или бездействием причиняется вред? ¹¹);
- субъект правонарушения (кто причинил вред или совершил правонарушение?);
- субъективная сторона правонарушения (как к причинению вреда относился субъект правонарушения?).

Отсутствие хотя бы одного из элементов означает отсутствие состава в целом и порождает вышеназванные правовые последствия.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения, урегулированные нормами права и охраняемые мерами административной ответственности.

Объективную сторону административного правонарушения образует система признаков, предусмотренных правовыми нормами и характеризующих внешнее проявление данного деяния. К ним относятся: противоправное действие или бездействие, наступившие вредные последствия, причинно-следственные связи между ними.

Эти признаки являются обязательными характеристиками объективной стороны состава административного правонарушения.

¹¹ В данном случае термин «вред» применяется в целях упрощения понимания сущности; на практике административные правонарушения не всегда могут быть сопряжены с каким-либо материальным или моральным вредом, а также могут в принципе не предполагать необходимость наступления негативных последствий.

Субъектом административного правонарушения, как уже отмечалось выше, является физическое или юридическое лицо.

Субъективная сторона административного правонарушения — это психическое отношение субъекта к противоправному действию или бездействию, характеризующееся наличием вины, которая может иметь две формы: умысел и неосторожность.

С нашей точки зрения, представляется оптимальным произвести разбор конкретных ситуаций, с которыми столкнулись специалисты Института, именно с позиции разделения на элементы состава административного правонарушения.

При этом, чтобы быть краткими, мы будем опускать такой элемент, как объект административного правонарушения, поскольку в самом общем виде он соответствует наименованию соответствующей главы особенной части КоАП РФ. После описания состава административного правонарушения мы предлагаем более детально ознакомиться с конкретными нарушениями или особенностями, с которыми нам и нашим коллегам пришлось столкнуться при рассмотрении данной категории дел.

Ряд дел имеют большую практическую базу и опыт, наработанные специалистами Института, другие встречаются в единичных случаях; тем не менее в конце данного раздела мы привели наиболее часто встречающиеся нарушения в процедуре привлечения к административной ответственности, а также дополнительную информацию, которая может быть вам полезна.

Обращаем внимание, что каждая ситуация индивидуальна и требует тщательного исследования имеющихся документов, доказательств и самой ситуации, ввиду чего не всегда представленные нами доводы могут быть полезны именно в том случае, с которым столкнулись вы. В связи с чем в особо сложных ситуациях советуем не заниматься «самолечением», а обращаться к юристам.

Глава 1. Административные правонарушения, посягающие на права граждан

§ 1. Нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации (ст. 5.27.1 КоАП РФ)

Субъект правонарушения (кого привлекают?)

В идеальной схеме субъектом ответственности выступает работодатель и его должностные лица.

Вместе с тем особый статус муниципальных образований и органов местного самоуправления создает свои особенности.

Так, в ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» указано, что нанимателем для муниципального служащего является муниципальное образование, от имени которого полномочия нанимателя осуществляет представитель нанимателя (работодатель).

Представителем нанимателя (работодателем) может быть глава муниципального образования, руководитель органа местного самоуправления, председатель избирательной комиссии муниципального образования или иное лицо, уполномоченное исполнять обязанности представителя нанимателя (работодателя).

Таким образом, в качестве должностного лица, которое может быть привлечено к ответственности, выступает соответствующий представитель нанимателя (работодатель) — **глава муниципального образования** (Решения Березовского районного суда Красноярского края от 28.01.2019 по делу № 12-5/2019 (12-74/2018) и от 12.02.2019 по делу № 12-4/2019 (12-73/2018).

Однако к ответственности может привлекаться и юридическое лицо — администрация муниципального образования (Решение Красноярского краевого суда от 18.05.2016 № 7п-438/2017).

Объективная сторона (за какие действия/бездействие?)

Данная статья подразделяется на несколько частей, в которых содержатся отсылки к требованиям охраны труда, которые должны соблюдаться различными субъектами.

Правовые нормы такого рода весьма распространены в КоАП РФ и предполагают необходимость обращения к иным правовым актам для уяснения сути правонарушения.

В статье 5.27.1 КоАП РФ выделяются следующие правонарушения:

а) нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных в ч. 2–4 ст. 5.27.1 КоАП РФ (ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ);

б) нарушение работодателем установленного порядка проведения специальной оценки условий труда на рабочих местах или ее непроведение (ч. 2 ст. 5.27.1 КоАП РФ);

в) допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, а также обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, обязательных медицинских осмотров в начале рабочего дня (смены), обязательных психиатрических освидетельствований или при наличии медицинских противопоказаний (ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ);

г) необеспечение работников средствами индивидуальной защиты (ч. 4 ст. 5.27.1 КоАП РФ);

д) совершение административных правонарушений, предусмотренных

в ч. 1–4 ст. 5.27.1 КоАП РФ, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение.

В данном случае административное правонарушение заключается как в несоблюдении ряда некоторых конкретных правил — «обеспечение работников средствами индивидуальной защиты», так и в нарушении более абстрактных — «государственных нормативных требований охраны труда».

Однако и в случае со средствами индивидуальной защиты необходимо определить, что такое средства индивидуальной защиты, в каких случаях они должны выдаваться и каким категориям работников? Ответов на эти вопросы, к сожалению, сам КоАП РФ не дает, ввиду чего всегда необходимо быть внимательным при осуществлении тех или иных мероприятий.

На что обратить внимание?

Проверка проведена без уведомления о ее проведении

Большинство административных правонарушений выявляется при проведении проверок различными органами, которые могут проводиться по правилам:

— статьи 77 Федерального закона № 131-ФЗ — в отношении органов местного самоуправления;

— Федерального закона № 294-ФЗ — в отношении юридических лиц;

— Закона о прокуратуре.

Соответственно, каждым из приведенных законов устанавливаются самостоятельные требования к сроку и порядку уведомления проверяемого субъекта.

Статья 77 Федерального закона № 131-ФЗ не содержит самостоятельных требований о порядке уведомления органов местного самоуправления о предстоящей плановой проверке. Такие требования могут содержаться в подзаконных актах, которыми утверждены порядки проведения проверок; кроме того, судебная практика восполняет данный пробел законодательства путем обращения к положениям Федерального закона № 294-ФЗ¹², хотя данная позиция и является спорной.

При проведении проверки по правилам **Федерального закона № 294-ФЗ** о проведении плановой проверки юридическое лицо должно быть уведомлено **не позднее чем за три рабочих дня до начала ее проведения** посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении и (или) посредством электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью

и направленного по адресу электронной почты юридического лица, индивидуального предпринимателя, если такой адрес содержится, соответственно, в Едином государственном реестре юридических лиц, Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей либо ранее был представлен юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, или иным доступным способом (ч. 12 ст. 9 Федерального закона № 294-ФЗ).

Следует заметить, что в этот срок почтовое отправление (иной способ уведомления) должно быть уже получено юридическим лицом; в противном случае теряется сам смысл предварительного уведомления о проведении плановой проверки.

Таким образом, в случае, если орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля уведомит организацию (индивидуального предпринимателя) о проведении плановой проверки менее чем за три рабочих дня до ее начала или не уведомит вообще, в его действиях будет содержаться грубое нарушение законодательства об осуществлении контроля. Вследствие этого результаты проверки не смогут рассматриваться в качестве доказательств, полученных в соответствии с требованиями закона и указывающих на наличие события административного правонарушения.

Закон о прокуратуре устанавливает иные правила, указывая, что решение о проведении проверки принимается прокурором или его заместителем и доводится до сведения руководителя или иного уполномоченного представителя проверяемого органа (организации) **не позднее дня начала проверки**. В решении о проведении проверки в обязательном порядке указываются цели, основания и предмет проверки (**ч. 3 ст. 21 Закона о прокуратуре**).

Несоблюдение приведенных требований влечет невозможность использования полученных доказательств в деле об административном правонарушении: *«Поскольку осуществление прокурором надзорной функции непосредственно затрагивает права и свободы проверяемых лиц, о начале проведения проверки и о расширении в связи с выявленными признаками иных нарушений оснований ее проведения — в силу ч. 2 ст. 24 Конституции РФ — должно выноситься самостоятельное мотивированное решение, подлежащее доведению до сведения проверяемой организации по крайней мере в момент начала проверки.*

Проведение прокурорской проверки без соответствующего уведомления о ее проведении является существенным нарушением установленных Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» требований к организации и проведению проверок, в связи с чем результаты такой проверки не могут являться допустимыми доказательствами нарушения проверяемым лицом обязательных требований, установленных правовыми актами» (Решения Березовского районного суда Красноярского края от 28.01.2019 по делу № 12-5/2019 (12-74/2018) и от 12.02.2019 по делу № 12-4/2019 (12-73/2018).

¹² Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.07.2018 № Ф10-2122/2018 по делу № А54-2701/2017.

Глава 2. Административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно- эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность

§ 1. Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно- эпидемиологического благополучия населения (ст. 6.3 КоАП РФ)

Субъект правонарушения (кого привлекают?)

Исходя из своего содержания данная статья предполагает возможность привлечения к административной ответственности:

— должностных лиц (размер административного штрафа от 500 руб. до 1 тыс. руб.), однако такие случаи в практике Института не встречались и являются крайне редкими в общероссийской практике;

— юридических лиц (размер административного штрафа от 10 тыс. до 20 тыс. руб.), в частности **администраций муниципальных образований** (*Решение Березовского районного суда от 10.01.2019 № 12-82/2019, Решение Краснотуранского районного суда от 20.03.2019 № 12-5/2019*).

В практике встречается привлечение к ответственности **иных юридических лиц** — муниципальных унитарных предприятий¹³.

Объективная сторона (за какие действия/бездействие?)

Данная статья не содержит конкретного указания на правила, которые должны соблюдаться различными субъектами.

Правовые нормы такого рода весьма распространены в КоАП РФ и предполагают необходимость обращения к иным правовым актам. В сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения основным является Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», на основе которого приняты иные многочисленные подзаконные правовые акты — например, санитарные правила, утверждаемые Главным санитарным врачом РФ, а также ряд актов еще советского периода.

На что обратить внимание?

По данной категории правонарушений в практике Института в настоящее время положительная практика связана с наличием процессуальных нарушений

при оформлении материалов дела. Здесь будет представлен краткий анализ нарушений, встречавшихся именно при привлечении к ответственности по данной статье КоАП РФ. Подробнее изучить иные общие нарушения в процедуре привлечения к административной ответственности вы можете в главе 11 данного раздела — «Общие нарушения в процедуре привлечения к административной ответственности».

Указано, что субъектом административного правонарушения является муниципальное образование, и (или) отсутствует уведомление о месте и времени составления протокола по делу об административном правонарушении.

КоАП РФ предусматривает, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность (ч. 1 ст. 2.1); юридические лица подлежат административной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности и других обстоятельств (ч. 1 ст. 1.4).

Ранее мы уже затрагивали вопрос двойственности статуса органов местного самоуправления, которые выступают, с одной стороны, как органы публичной власти, а с другой — являются юридическими лицами.

О том, что собой представляет юридическое лицо — субъект административной ответственности, КоАП РФ умалчивает, в связи с чем административно-деликтное законодательство «эксплуатирует» заимствованное из Гражданского кодекса Российской Федерации понятие юридического лица¹⁴.

В свою очередь, нормы Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) не относят органы местного самоуправления к самостоятельным участникам гражданских правоотношений, указывая на то, что **муниципальные образования** выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений — гражданами и юридическими лицами (ст. 124 ГК РФ).

От имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (п. 2 ст. 125 ГК РФ).

При этом муниципальное образование, являясь публично-правовым субъектом, не признается законом в качестве самостоятельного субъекта административной ответственности.

Такая ошибка была допущена при привлечении к ответственности муниципального образования Краснотуранский сельсовет Краснотуранского

13 Постановление Астраханского областного суда от 13.05.2014 по делу № 4а-183/2014.

14 Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации С. Д. Князева относительно определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24.09.2013 № 1397-О.

района: «От имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (п. 2 ст. 125 ГК РФ).

Ведущим специалистом — экспертом территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Минусинске в отношении юридического лица — муниципального образования Краснотуранский сельсовет 22 января 2019 года составлен протокол № <...> об административном правонарушении, предусмотренном в ст. 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пятого февраля 2019 года в отношении муниципального образования Краснотуранский сельсовет главным государственным санитарным врачом по г. Минусинску, Минусинскому, Ермаковскому, Идринскому, Каратузскому, Краснотуранскому, Курагинскому и Шушенскому районам вынесено постановление № <...> по делу об административном правонарушении, которым юридическое лицо — муниципальное образование Краснотуранский сельсовет признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного в ст. 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 тыс. руб. 00 коп.

С выводами главного государственного санитарного врача по г. Минусинску, Минусинскому, Ермаковскому, Идринскому, Каратузскому, Краснотуранскому, Курагинскому и Шушенскому районам нельзя согласиться по следующим основаниям.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению действия, то есть объективной стороны деяния (необходимо доказать, что именно данное лицо совершило административное правонарушение). Выяснение указанного вопроса имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Сведения, которые должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении, перечислены в ч. 2 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с указанной нормой в протоколе об административном правонарушении указываются в том числе сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

В протоколе № <...> от 22.01.2019 об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также в постановлении № <...> от 05.02.2019 при описании сведений о лице, в отношении которого возбуждено производство по настоящему делу, юридическое лицо, привлекаемое к административной ответственности, указано как муниципальное образование Краснотуранский сельсовет, ОГРН № <...>, зарегистрировано 06.09.2002.

Однако, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, 28.07.1997 Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Красноярскому краю под № <...> зарегистрировано юридическое лицо администрация Краснотуранского

сельсовета, впоследствии 06.09.2002 ему присвоен ОГРН № <...>. Полное наименование юридического лица: администрация Краснотуранского сельсовета, сокращенное наименование: Краснотуранский сельсовет.

Вместе с тем из материалов дела не следует, что производство по настоящему делу возбуждено в отношении юридического лица — администрации Краснотуранского района.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что протокол № <...> от 22.01.2019 об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также постановление № <...> от 05.02.2019 составлены должностными лицами территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Минусинске с нарушением требований ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Сведения о лице, в отношении которого возбуждено производство по настоящему делу, в данном протоколе и постановлении надлежащим образом не указаны, их содержание не позволяет установить, в отношении какого юридического лица возбуждено настоящее дело: муниципальное образование Краснотуранский сельсовет или администрация Краснотуранского сельсовета.

Таким образом, протокол об административном правонарушении, составленный без соблюдения требований ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также другие материалы дела на стадии подготовки дела к рассмотрению подлежали возвращению составившему протокол должностному лицу для устранения допущенных недостатков.

Поскольку указанное нарушение не позволило полно и всесторонне рассмотреть дело в соответствии с требованиями ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оно является существенным нарушением процессуальных требований, влекущим отмену определения должностного лица по делу об административном правонарушении и возвращение материалов на новое рассмотрение должностному лицу» (Решение Краснотуранского районного суда от 20.03.2019 по делу № 12-5/2019).

Аналогичная ошибка встретила в деле Маганского сельсовета Березовского района, но также была сопряжена с **отсутствием извещения представителя администрации о месте и времени составления протокола** (подробнее о данном доводе можно прочесть в главе 11 данного раздела — «Общие нарушения в процедуре привлечения к административной ответственности»): «Глава Маганского сельсовета <Ф. И. О.> обратилась в суд с жалобой, в которой просила отменить указанное постановление, так как Маганский сельсовет привлечен к ответственности необоснованно. Согласно Уставу Маганского сельсовета, Федеральному закону «Об общих принципах местного самоуправления», Закону Красноярского края «Об установлении границ и наделении соответствующим статусом муниципального образования <адрес> и находящихся на его территории муниципальных образований», муниципальное образование Маганский сельсовет наделено статусом сельского поселения. Структуру органов Маганского сельсовета составляют Маганский сельский Совет депутатов, глава муниципального образования — глава Маганского сельсовета, администрация Маганского

сельсовета, ревизионная комиссия Маганского сельсовета. Управлением Министерства юстиции РФ <дата> зарегистрировано юридическое лицо — администрация Маганского сельсовета <адрес> Красноярского края, <дата> сведения о данном юридическом лице внесены в ЕГРЮЛ за № <...>.

Представитель органа, вынесшего постановление об административном правонарушении, Медведева Т. А., в судебном заседании пояснила, что в обжалуемом постановлении допущены опечатки в наименовании лица, привлеченного к административной ответственности. Указано: Маганский сельсовет <адрес> Красноярского края; на самом деле это администрация Маганского сельсовета <адрес> Красноярского края. При этом ОГРН, ИНН и юридический адрес администрации Маганского сельсовета в постановлении указаны верно.

Из административного материала следует, что определением органа, составившего протокол об административном правонарушении от <дата>, на 14 ч <дата> назначено рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении Маганского сельсовета. Протокол об административном правонарушении, так же как и обжалуемое постановление, составлен в отношении Маганского сельсовета <адрес>, хотя в нем указано, что правонарушение совершено администрацией Маганского сельсовета <адрес>. Вместе с тем при рассмотрении жалобы судом установлено, что администрация Маганского сельсовета <адрес> о времени и месте рассмотрения дела (как и о времени и месте составления протокола об административном правонарушении) не извещалась.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что при рассмотрении <дата> настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом административного органа не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренных ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, что повлекло нарушение права на защиту, участие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в рассмотрении дела.

Учитывая изложенное, постановление подлежит отмене» (Решение Березовского районного суда от 05.10.2016 по делу № 12-155/2016).

§ 2. Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (ст. 6.4 КоАП РФ)

Субъект правонарушения (кого привлекают?)

Исходя из своего содержания данная статья предполагает возможность привлечения к административной ответственности:

— должностных лиц (размер административного штрафа от 1 тыс. до 2 тыс. руб.), однако такие случаи в практике Института не встречались и являются крайне редкими в общероссийской практике;

— юридических лиц (размер административного штрафа от 10 тыс. до 20 тыс. руб.), в частности **администраций муниципальных образований**. Однако не исключено привлечение к ответственности и иных юридических лиц — муниципальных унитарных предприятий, структурных органов администрации.

Объективная сторона (за какие действия/бездействие?)

Данная статья не содержит конкретного указания на правила, которые должны соблюдаться различными субъектами при эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта.

Правовые нормы такого рода весьма распространены в КоАП РФ и предполагают необходимость обращения к иным правовым актам. В сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения основным является Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», на основе которого приняты иные многочисленные подзаконные правовые акты — например, санитарные правила, утверждаемые Главным санитарным врачом РФ, а также ряд актов еще советского периода.

На что обратить внимание?

В настоящее время по данной категории правонарушений в практике Института сформировалась положительная практика, связанная с наличием процессуальных нарушений при оформлении материалов дела. Далее будет представлен краткий анализ нарушений, встречающихся именно при привлечении к ответственности по данной статье КоАП РФ. Подробнее изучить иные общие нарушения в процедуре привлечения к административной ответственности вы можете в главе 11 данного раздела — «Общие нарушения в процедуре привлечения к административной ответственности».

Протокол (постановление) составлен неуполномоченным лицом или двумя и более лицами

Под это нарушение также попадают случаи «коллегиального» составления протокола по делу об административном правонарушении. Так, анализируя материалы одного дела, специалисты Института обнаружили, что протокол об административном правонарушении составлен двумя лицами.

Березовский районный суд, рассмотрев подготовленную жалобу, учел данные обстоятельства и указал: «Согласно ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, в протоколе об административном правонарушении указываются должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол. По смыслу указанной нормы закона протокол об административном правонарушении должен быть составлен надлежащим должностным лицом, уполномоченным на составление таких протоколов. Составление протокола двумя и более лицами ст. 28.2 КоАП РФ не предусмотрено.

Вместе с тем протокол об административном правонарушении № <...> от <дата> в отношении администрации Вознесенского сельсовета по ст. 6.4 КоАП РФ указанным требованиям закона не соответствует, поскольку из его содержания следует, что он составлен двумя специалистами <Ф. И. О. — 1 и Ф. И. О. — 2>, что не предусмотрено законом.

Таким образом, суд приходит к выводу, что протокол об административном правонарушении № <...> от <дата> составлен с нарушением требований закона, в связи с чем является недопустимым доказательством.

В связи с этим суд отменяет постановление от <дата> № <...>, поскольку оно вынесено на основании недопустимого доказательства, и прекращает производство по делу за недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление» (Решение Березовского районного суда от 10.01.2019 по делу № 12-8/2019).

Глава 3. Административные правонарушения в области охраны собственности

§ 1. Нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (ст. 7.30 КоАП РФ)

Субъект правонарушения (кого привлекают?)

Исходя из своего содержания данная статья предполагает возможность привлечения к административной ответственности должностных лиц. В качестве таковых могут выступать:

- глава муниципального образования¹⁵;
- глава администрации муниципального образования¹⁶;
- председатель аукционной комиссии¹⁷;
- главный бухгалтер¹⁸;
- контрактный управляющий (Решение Канского районного суда от 25.07.2016 по делу № 12-45/2016).

При определении субъекта ответственности должно быть установлено, к обязанностям какого лица относятся действия по оплате контракта.

Также по отдельным частям данной статьи к ответственности может быть привлечено юридическое лицо; такие случаи в практике Института не встречались.

Объективная сторона (за какие действия/бездействие?)

В практике Института есть случай привлечения к административной ответственности по ч. 11 данной статьи, которая указывает, что к административной ответственности может быть привлечено должностное лицо (размер административного штрафа — 50 тыс. руб.) за осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у субъектов

15 Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.08.2020 № 16-1440/2020.
16 Постановление Верховного Суда РФ от 19.01.2015 № 70-АД14-5.
17 Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2020 № 16-82/2020.
18 Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03.06.2020 № 16-3165/2020.

малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций **в размере менее размера, предусмотренного Федеральным Законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ.**

Процедура осуществления закупки — это совокупность действий, включающая в себя в том числе размещение извещения, документации о закупке, рассмотрение поданных на участие в закупочной процедуре заявок, определение победителя закупки и заключение контракта.

Статьей 30 Закона № 44 установлено, что заказчики **обязаны** осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме **не менее чем 15 процентов совокупного годового объема закупок (ч. 1).**

Заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) **вправе установить** в извещении об осуществлении закупки **требование к поставщику** (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, **о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (ч. 5).**

Для исполнения требований, установленных в ч. 1 ст. 30 Закона № 44, заказчик обязан не только заключить контракт по итогам проведения закупочной процедуры с субъектом малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организацией, но и осуществить закупку, по итогам которой заключается контракт, исключительно среди указанных субъектов, в том числе опубликовать извещение, документацию о закупке, установив указанное в ч. 3 ст. 30 Закона № 44 ограничение.

По мнению Федеральной антимонопольной службы России, в ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ установлена административная ответственность в том числе за неопубликование извещения, документации о закупке, содержащих указанное в ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе ограничение, за незаключение контрактов с субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями в размере, предусмотренном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок¹⁹.

На что обратить внимание?

1. Привлечь к ответственности можно только за тот период, когда лицо исполняло соответствующие полномочия заказчика и имело возможность не допустить правонарушение

«Согласно отчету об исполнении ст. 30 Закона № 44-ФЗ, представленному <...> в комитет финансов Волгоградской области, совокупный годовой объем закупок заказчика в 2014 году составил <...> тыс. руб. Следовательно, объем закупок, которые

19 Письмо ФАС России от 28.12.2015 № АЦ/75921/15.

заказчик обязан был осуществить у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в 2014 году (15% от совокупного годового объема), составил <...> тыс. руб.

Административный орган установил, что закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций администрацией <...> в 2014 году путем проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений не осуществлялись, что составляет 0,00%, то есть менее установленного законом размера.

Предметом проверки явилось соблюдение законодательства РФ в сфере осуществления закупок товаров, выполнения работ, оказания услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд <...> в 2014 году.

В соответствии с распоряжением <...> от <дата> № <...> «О вступлении в должность <...>», Т. О. В. вступил в должность <...> с 26 сентября 2014 года, то есть именно с 26 сентября 2014 года Т. О. В. как должностное лицо был наделен организационно-распорядительными и хозяйственными функциями.

Однако, привлекая Т. О. В. к административной ответственности за нарушение ст. 30 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» за весь 2014 год, заместитель начальника контрольного управления комитета финансов Волгоградской области Т. А. Л. не учел данный факт.

С выводом, изложенным в постановлении от 19 августа 2015 года, о том, что, несмотря на то, что в период с 1 января 2014 года по 26 сентября 2014 года закупки у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций не проводились, у заказчика имелась возможность разместить закупки в период с 28 сентября 2014 года по 31 декабря 2014 года, согласиться нельзя, поскольку предусмотренный законом объем закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций рассчитывается исходя из совокупного годового объема закупок. В нарушение п. 2, 3 ст. 26.1 КоАП РФ, разрешая дело об административном правонарушении, судья районного суда и судья областного суда вышеизложенному обстоятельству оценки не дали.

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание положения ст. 2.4 и ч. 1, 4 ст. 1.5 КоАП РФ, вынесенные в отношении Т. О. В. постановление заместителя начальника контрольного управления комитета финансов Волгоградской области Т. А. Л. № <...> от 19 августа 2015 года, решение судьи Городищенского районного суда Волгоградской области от 19 января 2016 года и решение судьи Волгоградского областного суда от 4 марта 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ, подлежат отмене, а производство по настоящему делу — прекращению на основании п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление и судебные решения»²⁰.

20 Постановление Волгоградского областного суда от 20.05.2016 по делу № 4а-518/2016.

2. Фактически осуществленные закупки у субъектов малого предпринимательства не могут быть поставлены в зависимость от соблюдения заказчиком процедуры извещения об осуществлении закупки

Данный довод касается тех случаев, когда в извещении об осуществлении закупки информация о наличии у контрагента статуса субъекта малого предпринимательства не представлена, однако фактически закупка осуществлена именно у субъекта с данным статусом.

В деле, рассмотренном нами ранее, суд учел данные обстоятельства: «Ссылаясь в обоснование своих требований на ст. 30 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», автор жалобы указывает, что, согласно реестру закупок <...> за весь отчетный 2014 год, объем закупок у субъектов малого предпринимательства превышает 15% совокупного годового объема закупок, указанного в постановлении № <...>. При этом автор жалобы ссылается на муниципальный контракт, заключенный 28 ноября 2014 года с <...> на сумму <...> руб., которое, согласно справке от 3 февраля 2016 года, по состоянию на ноябрь 2014 года являлось субъектом малого предпринимательства.

Ссылаясь на ответ начальника отдела муниципального заказа администрации Городищенского муниципального района М. А. И. от 23 марта 2016 года за № <...>, указывает, что со стороны <...> каких-либо ограничений и препятствий для участия субъектов малого предпринимательства в осуществлении закупок не было, на начало и на конец 2014 года участвовали субъекты разного социального назначения, а также что годовой лимит на 15% от общего объема проведенных <...> закупок товаров с субъектами малого предпринимательства превышен, а именно при заключении контракта с <...>. Таким образом, считает, что Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» исполнен в полном объеме.

Кроме того, ни административным органом, ни судьями судов первой и второй инстанций не опровергнут довод Т. О. В. о том, что 28 ноября 2014 года был заключен муниципальный контракт с <...>, являющимся субъектом малого предпринимательства, на сумму <...> руб., и размер контракта превышает предусмотренный законом объем закупок у субъектов малого предпринимательства.

Как усматривается из постановления по делу об административном правонарушении от 19 августа 2015 года, Т. О. В. заявлял об этом обстоятельстве при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Однако заместитель начальника контрольного управления комитета финансов Волгоградской области в постановлении отверг объяснения Т. О. В. о заключении им контрактов с субъектами малого предпринимательства, мотивируя тем, что Т. О. В. были нарушены требования Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которым при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в ч. 1 ст. 30 закона, ограничение в отношении участников закупок устанавливается в извещениях об осуществлении закупок.

Таким образом, довод Т. О. В. поставлен должностным лицом административного органа в зависимость от соблюдения им процедуры извещения об осуществлении закупки и по существу остался без надлежащей проверки.

Аналогичный довод Т. О. В., изложенный им в жалобе на постановление от 19 августа 2015 года и на решение судьи районного суда от 19 января 2016 года, оставлен без проверки и соответствующей оценки и в решении судьи Волгоградского областного суда от 4 марта 2016 года.

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание положения ст. 2.4 и ч. 1, 4 ст. 1.5 КоАП РФ, вынесенные в отношении Т. О. В. постановление заместителя начальника контрольного управления комитета финансов Волгоградской области Т. А. Л. № <...> от 19 августа 2015 года, решение судьи Городищенского районного суда Волгоградской области от 19 января 2016 года и решение судьи Волгоградского областного суда от 4 марта 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ, подлежат отмене, а производство по настоящему делу — прекращению на основании п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены постановление и судебные решения»²¹.

3. Наказание может быть назначено ниже предела, установленного КоАП РФ

КоАП РФ позволяет уменьшать штраф ниже низшего предела при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица.

Эта возможность существует в случаях, если минимальный размер административного штрафа за соответствующее правонарушение для граждан составляет не менее 10 тыс. руб., а для должностных лиц — не менее 50 тыс. руб.

В одном из случаев, который имеется в практике Института, размер административного штрафа для должностного лица был снижен с 50 тыс. до 25 тыс. руб.: «Учитывая наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности лица, наличие на иждивении малолетних детей, суд считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ» (Решение Канского районного суда от 25.07.2016 по делу № 12-45/2016).

21 Постановление Волгоградского областного суда от 20.05.2016 по делу № 4а-518/2016.

§ 2. Нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (ст. 7.32.5 КоАП РФ)

Субъект правонарушения (кого привлекают?)

Исходя из своего содержания данная статья предполагает возможность привлечения к административной ответственности должностных лиц (размер административного штрафа от 30 тыс. до 50 тыс. руб.). В качестве таковых могут выступать:

— глава муниципального образования (Решение Абанского районного суда от 21.01.2020 по делу № 12-3/2020);

— временно исполняющий обязанности главы администрации²²;

— директор муниципального казенного учреждения²³;

— главный бухгалтер²⁴;

— лицо, исполняющее обязанности главного бухгалтера²⁵;

— контрактный управляющий²⁶.

При определении субъекта ответственности должно быть установлено, к обязанностям какого лица относятся действия по оплате контракта.

Объективная сторона (за какие действия/бездействие?)

Привлечение к административной ответственности осуществляется за нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом.

Пунктом 1 ч. 13 ст. 34 Закона № 44-ФЗ установлено, что в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги.

При этом в ч. 13.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ установлено, что срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более 30 дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч. 7 ст. 94 Закона № 44-ФЗ, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, случая, указанного в ч. 8 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

22 Решение Верховного Суда РФ от 13.12.2018 № 51-ААД18-4.

23 Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13.08.2020 № 16-4677/2020.

24 Решение Санкт-Петербургского городского суда от 21.01.2020 № 7-41/2020 по делу № 12-758/2019.

25 Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2020 № 16-2540/2020.

26 Решение Верховного Суда Республики Калмыкии от 14.06.2019 № 7-68/2019.

Согласно части 8 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, в случае если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с ч. 3 указанной статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение 15 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч. 7 ст. 94 Закона № 44-ФЗ.

Учитывая изложенное, Законом № 44-ФЗ установлена обязанность заказчика осуществить оплату по контракту не более чем в течение 30 дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, а в случае заключения контракта с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией — не более чем в течение 15 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч. 7 ст. 94 Закона № 44-ФЗ.

Несоблюдение приведенных сроков является основанием для привлечения к административной ответственности.

На что обратить внимание?

В настоящее время по данной категории правонарушений Институтом сформирована положительная практика, связанная с наличием процессуальных нарушений при оформлении материалов дела. Здесь будет представлен краткий анализ нарушений, встречающихся именно при привлечении к ответственности по данной статье КоАП РФ.

1. Не обеспечено право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении

При рассмотрении данного обстоятельства необходимо обратить внимание, что законом закреплена необходимость надлежащего своевременного уведомления потерпевшего лица о месте и времени рассмотрения дела; данное правило применимо и при уведомлении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. С надлежащим уведомлением вы можете подробнее ознакомиться в главе 11 данного раздела — «Общие нарушения в процедуре привлечения к административной ответственности».

В рассмотренном по жалобе юристов Института деле Абанский районный суд вернул дело на новое рассмотрение: *«Право каждого на судебную защиту и обжалование, гарантированное ст. 46 Конституции РФ, предполагает предоставление заинтересованным лицам возможности выразить несогласие с судебным актом, добиваться исправления допущенных ошибок при наличии таковых.*

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен

физический, имущественный или моральный вред. Потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с названным кодексом.

В силу ч. 3 данной статьи дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу приведенных выше норм потерпевшим по делу об административном правонарушении является общество с ограниченной ответственностью <...> (далее — общество), которое должно быть привлечено к участию в производстве по делу об административном правонарушении.

Должностному лицу — врио руководителя Красноярского УФАС России <Ф. И. О. — 2> при рассмотрении материалов дела об административном правонарушении в отношении главы Абанского сельсовета <Ф. И. О. — 1> надлежало принять меры к извещению потерпевшего о месте и времени рассмотрения материалов дела об административном правонарушении.

Однако таких мер должностным лицом не принято, извещения общества о месте и времени рассмотрения материалов дела об административном правонарушении в материалах дела не имеется.

Таким образом, должностным лицом не обеспечено право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении и не устранено допущенное прокурором Абанского района нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьбе, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело» (Решение Абанского районного суда от 21.01.2020 по делу № 12-3/2020).

2. Возможно освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, которое по формальным признакам имеет состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного

правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Ссылка на малозначительность административного правонарушения не является гарантией освобождения от административной ответственности, поскольку в каждом конкретном случае суд или орган, в производстве которого находится дело, оценивает вышеуказанные признаки малозначительности.

Тем не менее в судебной практике других субъектов можно встретить случаи, когда суды освобождали от ответственности по данному основанию: *«Из материалов дела следует, что в ходе проведенной прокуратурой Заиграевского района Республики Бурятия проверки выявлены нарушения по срокам оплаты муниципального контракта с ООО «ВСЭМпромкомплект С» от 27 июня 2017 года. Согласно данному контракту оплата производится не позднее 31 января 2018 года, тогда как фактически расчеты с подрядчиком осуществлены окончательно 01 августа 2018 года.*

Факт совершения М. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ, подтверждается собранными по делу доказательствами, получившими оценку в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, и не оспаривался самим М.

Вместе с тем, изучив представленные материалы, суд приходит к выводу о том, что имеются основания для освобождения М. от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, вправе освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности административного правонарушения.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений — как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Назначение наказания должно соответствовать принципу разумности и справедливости.

Учитывая характер допущенного нарушения, отсутствие по делу доказательств наступления каких-либо неблагоприятных последствий, отсутствие претензий

по срокам оплаты у ООО «ВСЭМпромкомплект С» (л. д. 12), а также отсутствие сведений о наличии существенной угрозы охраняемым общественным интересам, существенного вреда для общества и государства, имеются основания для признания допущенного М. административного правонарушения малозначительным.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение и постановление должностного лица подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении — прекращению, с объявлением М. устного замечания»²⁷.

Глава 4. Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования

§ 1. Порча земель (ст. 8.6 КоАП РФ)

Субъект правонарушения (кого привлекают?)

В практике защиты юристами Института интересов муниципальных образований по данной статье к административной ответственности со стороны муниципальных образований привлекаются:

— должностные лица (размер административного штрафа от 5 тыс. до 10 тыс. руб. по части первой данной статьи; от 10 тыс. до 30 тыс. руб. по части второй данной статьи), в частности **главы муниципальных образований** (Решение Красноярского краевого суда от 27.10.2017 по делу № 7р-947/2017);

— юридические лица (размер административного штрафа от 30 тыс. до 50 тыс. руб. по части первой данной статьи; от 40 тыс. до 80 тыс. руб. по части второй данной статьи), в частности **администрации муниципальных образований** (Решение Красноярского краевого суда от 19.01.2017 по делу № 7р-39/2017).

Объективная сторона (за какие действия/бездействие?)

В данной статье мы вновь сталкиваемся с тем, что законодатель разделил различные по своему содержанию правонарушения в различные части статьи.

Так, в первой части административным правонарушением признается самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы; эти действия и составляют объективную сторону правонарушения.

Под порчей земель понимаются действия (бездействие), направленные на частичное или полное разрушение плодородного слоя земли в результате умышленных или неосторожных действий либо влекущие за собой частичную

27 Решение Верховного Суда Республики Бурятия от 21.01.2019 по делу № 21-21/2019.

утрату плодородного слоя или ухудшение его физических, химических или биологических свойств, а также снижение природно-хозяйственной ценности земель.

Во второй части административное правонарушение выражается в уничтожении плодородного слоя почвы, а равно в порче земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления.

В соответствии с п. 2 ст. 1064 ГК РФ и ст. 77 Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате порчи земель, помимо указанной административной ответственности несут обязанность по возмещению вреда, причиненного окружающей среде.

1. Должна быть установлена причинная связь между действиями, последствиями и лицом, привлекаемым к ответственности

Данный довод имеет право на существование в любом из административных правонарушений, предполагающих наличие какого-либо ущерба; вместе с тем наиболее яркое отражение он нашел в деле администрации Курайского сельсовета: «Согласно описанному в протоколе об административном правонарушении, выявленное при проведении проверки <дата> событие административного правонарушения описано как частичное перемешивание остатков коммунальных отходов с поверхностным плодородным слоем почвы, порча земли в результате нарушения администрацией <данные изъяты> правил обращения с отходами производства и потребления.

Между тем протокол не содержит указания на то, какое отношение к перемешиванию остатков коммунальных отходов с поверхностным плодородным слоем почвы имеет привлеченное к административной ответственности лицо.

Кроме того, описав в протоколе как материальный правовой результат противоправного поведения юридического лица порчу земли, составившее протокол должностное лицо не указало как на нарушенные этим привлеченным к административной ответственности лицом правила обращения с отходами, так и на то, какими деяниями (действиями либо бездействием) указанного лица эти правила были нарушены.

Что касается доводов о недоказанности виновности юридического лица в порче земли в результате ее загрязнения мышьяком, то, вопреки выводам вынесшего постановление должностного лица и рассмотревшего жалобы на это постановление судьи районного суда, наличие причинной связи между обнаружением на земельном участке несанкционированной свалки отходов и превышающим предельно допустимую его концентрацию содержанием мышьяка в пробе почвы, изъятой на месте этой свалки, не может быть признано доказанным, поскольку в материалах дела об административном правонарушении, в том числе и экспертном заключении № <...> от <дата>, отсутствуют подтверждающие такую связь данные о меньшей, чем в указанной пробе, концентрации мышьяка, не превышающей предельно допустимую его

концентрацию, в пробе почвы, изъятой <дата> рядом со свалкой и указанной в протоколе отбора проб (образцов) как фоновый образец.

При таких обстоятельствах постановление заместителя начальника Межрайонного отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Восточной группе районов Управления Россельхознадзора по Красноярскому краю № <...> от 4 августа 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ, в отношении администрации <данные изъяты> подлежит отмене» (Решение Красноярского краевого суда от 27.10.2017 по делу № 7р-947/2017).

2. За сельскими поселениями не закреплены полномочия по ликвидации несанкционированных свалок

Как мы уже рассмотрели ранее, суды при анализе данных правонарушений обращают внимание на причинно-следственную связь между действиями органа и должностного лица местного самоуправления и порчей земель.

Это также предполагает необходимость анализа конкретных полномочий органа (должностного лица), привлекаемого к ответственности, что отразилось в одном из решений Красноярского краевого суда: «Таким образом, поскольку организация очистки территории от несанкционированных свалок к вопросам местного значения сельского поселения не относится, данное полномочие не закреплено за сельскими поселениями законодательством Российской Федерации, а равно законом субъекта Российской Федерации, указанный вопрос на территориях сельских поселений решается органами местного самоуправления соответствующих муниципальных районов.

В этой связи вины Гаврилова С. А. как должностного лица в наличии на землях сельскохозяйственного назначения несанкционированной свалки твердых коммунальных отходов не усматривается.

Кроме того, полномочия сельского поселения по участию в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору) и транспортированию твердых коммунальных отходов являются властно-распорядительной функцией органа местного самоуправления, неисполнение которой не охватывается диспозицией ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, решение судьи Дзержинского районного суда Красноярского края от 26 сентября 2016 года и постановление заместителя начальника Межрайонного отдела по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Восточной группе районов Управления Россельхознадзора по Красноярскому краю от 04 августа 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ, в отношении Гаврилова С. А. подлежат отмене» (Решение Красноярского краевого суда от 15.12.2016 № 7р-1120/2016).

Глава 5. Административные правонарушения в промышленности, строительстве и энергетике

§ 1. Нарушение требований к обеспечению безопасности ГТС, установленных законодательством Российской Федерации (ст. 9.2 КоАП РФ)

Субъект правонарушения (кого привлекают?)

В практике защиты юристами Института интересов муниципальных образований по данной статье к административной ответственности со стороны муниципальных образований привлекаются:

— должностные лица (размер административного штрафа от 2 тыс. до 3 тыс. руб.), в частности **главы муниципальных образований** (*Определение Красноярского краевого суда от 12.12.2019 № 7р-798/2019*). В число должностных лиц также могут входить, например, инженеры ²⁸, руководители обособленных подразделений администраций муниципальных образований ²⁹;

— юридические лица (размер административного штрафа от 20 тыс. до 30 тыс. руб.), в частности **администрации муниципальных образований** (*Решение Дзержинского районного суда от 16.07.2019 № 12-8/2019*, *Решение Шушенского районного суда от 06.03.2020 № 12-21/2020*, *Решение Красноярского краевого суда от 12.09.2019 № 7р-510/19*).

Кроме того, возможно привлечение к ответственности **иных юридических лиц**, например тех, с которыми муниципальное образование заключило договор аренды ГТС.

Это подтверждается практикой Верховного Суда РФ: «Исследовав и оценив условия договора аренды имущества № 08-18-АН от 02.10.2018, заключенного между администрацией и обществом, суды указали, что администрация не является в данном случае субъектом ответственности по вменяемому правонарушению, в связи с чем признали постановление незаконным.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств» ³⁰.

К ответственности могут быть привлечены и **муниципальные унитарные предприятия** ³¹, если им переданы ГТС.

28 Решение Пермского краевого суда от 04.12.2018 по делу № 7-2060/2018.

29 Решение Сахалинского областного суда от 09.08.2017 по делу № 72-380/2017.

30 Определения Верховного Суда РФ от 28.08.2020 № 302-ЭС20-11190, № А19-14830/2019.

31 Решение Сахалинского областного суда от 11.08.2017 по делу № 72-377/2017.

Объективная сторона (за какие действия/бездействие?)

Привлечение к административной ответственности возможно за нарушение требований к обеспечению безопасности ГТС:

- при проектировании;
- строительстве;
- капитальном ремонте;
- эксплуатации;
- реконструкции;
- консервации;
- ликвидации.

В самой ст. 9.2 КоАП РФ отсутствует указание на то, какие именно требования предъявляются к приведенным видам деятельности; такие нормы права в юриспруденции называют бланкетными — то есть отсылающими к правилам поведения, которые устанавливаются в иных законах и подзаконных актах.

Это создает дополнительные проблемы в соблюдении требований к обеспечению безопасности ГТС.

Основным правовым актом в данной сфере является Закон о ГТС, в котором указываются общие требования к обеспечению безопасности гидротехнических сооружений и обязанности собственников ГТС.

На что обратить внимание?

1. Указано, что собственником гидротехнического сооружения является администрация муниципального образования

Собственниками гидротехнических сооружений могут выступать Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование, физическое лицо или юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, имеющие права владения, пользования и распоряжения гидротехническим сооружением (ст. 3 Закона о ГТС).

ГТС являются недвижимым имуществом, ввиду чего информация об их собственнике должна содержаться в Едином государственном реестре недвижимости.

Администрации муниципальных образований не имеют обособленного имущества, которым могут нести ответственность по своим обязательствам, а распоряжаются муниципальным имуществом от имени муниципального образования, что установлено ст. 51 Федерального закона № 131-ФЗ.

Указание в постановлении и протоколе по делу об административном правонарушении информации о том, что администрация муниципального образования является собственником муниципального образования, может являться одним из оснований для отмены постановления по делу об административном правонарушении.

Данное нарушение может быть квалифицировано как отсутствие субъекта административного правонарушения; согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, отсутствие

состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Например, в постановлении государственного инспектора отдела по надзору за гидротехническими сооружениями Енисейского управления Ростехнадзора было указано, что «администрация Ключинского сельсовета Ачинского района Красноярского края является собственником ГТС — водохранилища на р. Большой Улуй на основании свидетельства о государственной регистрации права».

При анализе материалов дела специалисты Института обратили внимание на данную ошибку и указали в жалобе на постановление, что, «согласно копии свидетельства о государственной регистрации права собственником гидротехнического сооружения является муниципальное образование Ключинский сельсовет Ачинского района Красноярского края, а не администрация».

При рассмотрении жалобы по данному доводу суд сделал следующий вывод: «Должностным лицом надзорного органа при рассмотрении дела об административном правонарушении не установлен субъект правонарушения».

Вышеприведенные нарушения процессуальных требований, допущенные при производстве по делу, являются существенными и не могут быть устранены судьей при рассмотрении жалобы. В связи с чем постановление государственного инспектора отдела по надзору за гидротехническими сооружениями Енисейского управления Ростехнадзора подлежит отмене».

Указанные обстоятельства наряду с иными нарушениями послужили основанием для принятия судом решения об **отмене постановления** о привлечении к административной ответственности администрации и для **прекращения производства по делу** (Решения Ачинского городского суда от 13.09.2019 № 12-294/19, от 16.09.2019 № 12-297/19).

2. Не указана эксплуатирующая ГТС организация

Эксплуатацию ГТС могут осуществлять государственное или муниципальное унитарное предприятие либо организация любой другой организационно-правовой формы, на балансе которой находится гидротехническое сооружение (ст. 3 Закона о ГТС).

При этом собственник ГТС не является автоматически эксплуатирующей организацией — в силу закона данные статусы разделены.

Установление данных обстоятельств является одним из ключевых моментов, которые должны быть отражены в постановлении и протоколе по делу об административном правонарушении, а их отсутствие послужит основанием для обжалования.

Например, в постановлении о привлечении к ответственности администрации Субботинского сельсовета и материалах дела отсутствовали сведения о том, «кем эксплуатируется проверяемое гидротехническое сооружение, собственником или иным лицом; чем подтверждается факт его эксплуатации».

Объяснение по этому поводу от работников администрации Субботинского сельсовета, в том числе присутствующих при проведении проверки, не отбиралось».

Сам по себе факт нахождения в собственности муниципального образования Субботинский сельсовет указанного ГТС не свидетельствует об эксплуатации сооружения именно собственником.

Исследовав этот и другие доводы жалобы, суд сделал вывод: «При указанных обстоятельствах дело об административном правонарушении было рассмотрено поверхностно и неполно, что не позволило принять обоснованное решение».

Результатом судебного рассмотрения дела стала отмена обжалуемого постановления и возвращение дела об административном правонарушении должностному лицу для повторного рассмотрения с учетом приведенных обстоятельств (Решение Шушенского районного суда от 06.03.2020 № 12-21/2020).

Заслуживает внимания и практика других субъектов РФ. Так, например, между муниципальным образованием город-курорт Сочи (арендодатель) и Федеральным государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования Донской государственной аграрный университет (арендатор; далее — Университет, Учреждение) заключен договор о предоставлении земельного участка в пользование на условиях аренды.

При проведении проверки, по мнению Ростехнадзора, на данном земельном участке был расположен комплекс гидротехнических сооружений, ввиду чего Университет стал эксплуатирующей организацией этого комплекса.

Однако при проверке материалов дела об административном правонарушении «...суды пришли к обоснованному выводу о том, что управлением Ростехнадзора надлежащим образом не доказан факт нахождения спорного гидротехнического сооружения в границах земельного участка, переданного Учреждению согласно договору аренды земельного участка».

Для установления факта нахождения комплекса ГТС в пределах арендуемого земельного участка была назначена судебная экспертиза, по результатам которой сделано заключение, что спорный объект — берегозащитное сооружение XI — не входит в участок, переданный Университету по спорному договору аренды.

На основании изложенного судом был сделан вывод: «Документальные доказательства, свидетельствующие о том, что заявитель является собственником комплекса ГТС либо эксплуатирующей его организацией, в материалах дела отсутствуют».

На основании изложенного суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии в действиях Учреждения составов вмененных ему административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена в ст. 9.2 и 9.19 кодекса»³².

3. Не представлена декларация безопасности ГТС

Законодательно для ГТС, у которых на 03.10.2016 отсутствовала декларация безопасности, установлен срок представления декларации в течение пяти лет

³² Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.08.2019 № Ф08-6525/2019 по делу № А53-2745/2019.

с указанной даты (ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 03.07.2016 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности гидротехнических сооружений"»).

При этом Ростехнадзором утверждаются собственные перечни ГТС, подлежащих декларированию, и график представления деклараций безопасности ГТС с сокращенными относительно закона сроками. Непредставление в указанный срок декларации, по мнению Ростехнадзора, является административным правонарушением.

Указанные требования являются незаконными, что является основанием для оспаривания постановлений по данным обстоятельствам.

Например, рассматривая приведенные доводы, суд указал следующее: *«В бездействии администрации Субботинского сельсовета отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.2 КоАП РФ. Непредставление декларации до истечения установленного законом срока не образует состава указанного правонарушения.»*

В постановлении от 21.08.2019 государственный инспектор указывает на то, что ввиду отсутствия декларации безопасности не имеется разрешения на эксплуатацию ГТС на момент возбуждения административного дела. Однако доказательств тому, что ГТС эксплуатируется, материалы дела не содержат. Хотя вменяется администрации только непредставление декларации безопасности ГТС.»

В результате жалоба на постановление была удовлетворена, а производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях (бездействии) данного юридического лица состава административного правонарушения, поскольку *«в силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения»* (Решение Шушенского районного суда от 14.10.2019 № 12-95/2019; см. также Решения Красноярского краевого суда от 13.12.2018 № 7р-784/18, от 12.09.2019 № 7р-510/19; Решение Дзержинского районного суда от 16.07.2019 № 12-8/2019).

Козульский районный суд в деле администрации поселка Новочернореченского по данному вопросу указал следующее: *«Федеральный закон от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» подлежит применению исключительно с учетом внесенных в него изменений последующими федеральными законами РФ, в том числе с учетом и изменений, внесенных Федеральным законом от 3.07.2016 № 255-ФЗ.»*

В составленном по делу протоколе об административном правонарушении, акте проверки и предписании указано, что на ГТС правила ее эксплуатации не разработаны и не согласованы, декларация безопасности отсутствует и не представлена.

Таким образом, на дату составления протокола об административном правонарушении срок представления декларации ГТС не истек; соответственно, разработанных и утвержденных правил ее эксплуатации не имелось, разрешение вопроса о нарушении таких правил было преждевременным и закону не соответствовало, событие вменяемого административного правонарушения отсутствовало.»

Важным для судов является и факт наличия (отсутствия) уведомления

муниципального образования о необходимости представления декларации в соответствии с установленным Ростехнадзором графиком: *«Государственный инспектор ссылается также на наличие утвержденного перечня объектов (ГТС), подлежащих декларированию, и график представления деклараций безопасности ГТС в 2019 году, где за № 514 указана Субботинская ГТС. Однако сведений о том, что перечень и график доведен до сведения администрации Субботинского сельсовета, в деле нет.»*

С учетом изложенного прихожу к выводу, что в бездействии администрации Субботинского сельсовета отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.2 КоАП РФ. Непредставление декларации до истечения установленного законом срока не образует состава указанного правонарушения» (Решение Шушенского районного суда от 14.10.2019 № 12-95/2019).

4. Указано несколько мест совершения административного правонарушения

Место совершения административного правонарушения фиксируется в протоколе об административном правонарушении (ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ) и в дальнейшем описывается в постановлении.

Когда указывается несколько мест административного правонарушения, то становится невозможно установить — где именно было совершено правонарушение.

Значимость установления места совершения в протоколе по делу об административном правонарушении отмечена на самом высоком судебном уровне — Пленумом Верховного Суда: *«отсутствие надлежащих сведений о месте совершения административного правонарушения является существенным недостатком данного документа»*³³.

Такое нарушение при оформлении протокола является основанием для возврата протокола и других материалов дела должностному лицу, составившему его, для устранения изложенных выше нарушений закона на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ.

Указанное обстоятельство стало одним из оснований для отмены постановления в деле, рассмотренном Ачинским городским судом: *«Согласно постановлению государственного инспектора отдела по надзору за гидротехническими сооружениями Енисейского управления Ростехнадзора от 28.06.2019 место обнаружения (совершения) правонарушения указано следующее: г. Красноярск, ул. 2-я Хабаровская, д. 4, каб. № 2, Красноярский край, Ачинский район, ГТС — водохранилище на р. Большой Улуй в д. Малый Улуй. Это вызывает правовую неопределенность в том, где именно было совершено административное правонарушение.»*

В связи с тем, что место совершения административного правонарушения не определено не только в постановлении по делу об административном

³³ Абзац 2 пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24 марта 2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

правонарушении, но и в протоколе об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, а возвращение протокола должностному лицу, его составившему, со стадии рассмотрения дела не предусмотрено законом, производство по делу подлежит прекращению» (Решение Ачинского городского суда от 16.09.2019 № 12-297/19).

5. Указано, что работники администрации не прошли аттестацию

Обязанность работников, в том числе руководителей организаций, проходить аттестацию по вопросам безопасности гидротехнических сооружений закреплена Законом о ГТС (ст. 9.1). Нужно обратить внимание, что такое обучение проходит только в тех случаях, когда такая организация осуществляет **профессиональную деятельность**, связанную с проектированием, строительством, капитальным ремонтом, эксплуатацией, реконструкцией, консервацией и ликвидацией, а также техническим обслуживанием, эксплуатационным контролем и текущим ремонтом гидротехнических сооружений.

Таким образом, закон связывает необходимость проведения аттестации по вопросам безопасности гидротехнических сооружений с профессиональной занятостью в указанной сфере.

Кроме того, категории таких работников определяются Правительством Российской Федерации.

Однако, как мы уже упоминали ранее, органы местного самоуправления имеют двойственный статус; при этом для них статус участника гражданского оборота имеет производное и вспомогательное значение.

В органах местного самоуправления работают муниципальные служащие, которые не осуществляют профессиональную деятельность, связанную с проектированием, строительством, капитальным ремонтом, эксплуатацией, реконструкцией, консервацией и ликвидацией, а также техническим обслуживанием, эксплуатационным контролем и текущим ремонтом гидротехнических сооружений.

В свою очередь, если при рассмотрении дела об административном правонарушении данные обстоятельства указываются, то их подтверждение должно быть отражено в протоколе и постановлении по делу об административном правонарушении, прилагаемых документах, а их отсутствие является основанием для оспаривания данной части нарушений.

Данный довод был оценен в деле администрации Субботинского сельсовета Шушенским районным судом: «*Материалы дела об административном правонарушении не содержат данных о том, какие специалисты администрации Субботинского сельсовета, отвечающие указанным признакам, не прошли соответствующую аттестацию, к какой категории работников они отнесены.*

При указанных обстоятельствах дело об административном правонарушении было рассмотрено поверхностно и неполно, что не позволило принять обоснованное решение».

В итоге постановление было отменено, а дело возвращено на новое рассмотрение (*Решение Шушенского районного суда от 06.03.2020 № 12-21/2020*).

6. Не приведены доказательства, что в случае аварии на ГТС возможно возникновение чрезвычайной ситуации (не установлена категория опасности ГТС)

Необходимость представления таких доказательств обосновывается тем, что Закон о ГТС распространяется только на гидротехнические сооружения, повреждения которых могут привести к **возникновению чрезвычайной ситуации**³⁴.

Чрезвычайная ситуация — это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии гидротехнического сооружения, которая может повлечь или повлекла за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или ущерб окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей (ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»).

Следовательно, для применения Закона о ГТС к конкретным правоотношениям необходимо наличие совокупности условий: соответствие объекта признакам гидротехнического сооружения (его предназначение для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов), возможность возникновения чрезвычайной ситуации в результате его повреждения.

Наличие доказательств безопасности ГТС является одним из существенных обстоятельств, которые должны быть установлены Ростехнадзором при проведении проверки, а отсутствие таких доказательств является основанием для оспаривания состоявшихся решений по делу.

Так, «*если преддекларационное обследование гидросооружения на предмет установления свойств этого сооружения, позволяющих отнести его к сфере действия Закона о ГТС, не проводилось, значит, не установлено, относится ли спорное гидросооружение к такому сооружению, повреждение которого может привести к возникновению чрезвычайной ситуации и в отношении которого Ростехнадзор может осуществлять надзорную деятельность.*

Так как судом не установлено, на каком основании спорное ГТС отнесено к III классу, и не выяснен факт нахождения спорного ГТС в сфере действия Закона № 117-ФЗ, а эти обстоятельства имеют существенное значение для проверки компетенции Ростехнадзора и правильного разрешения спора, суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости решения от 04.02.2019 и постановление от 02.09.2019 отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции».

³⁴ Указанная правовая позиция подтверждена правоприменительной практикой; в частности, отражена в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 18 декабря 2019 года по делу № А83-10334/2018.

Данные обстоятельства также послужили основанием для прекращения производства без судебного разбирательства: «В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, объективно и безусловно подтверждающие возможность возникновения в случае поврежденной ГТС чрезвычайной ситуации»³⁵.

Отнесение ГТС к сфере Закона о ГТС является одним из необходимых условий для установления объективной стороны правонарушения» (Постановление Ростехнадзора № 16/38 о прекращении производства по делу об административном правонарушении).

7. Протокол и постановление по делу составлены одним и тем же лицом

По данной статье КоАП РФ зачастую постановления выносятся теми же должностными лицами Ростехнадзора, которые составляли протокол по делу и проводили проверку.

Данное обстоятельство расценивается судами по-разному — либо в пользу лица, против которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо оставляется без внимания.

Подробнее данный довод и судебная практика описаны в главе 11 данного раздела — «Общие нарушения в процедуре привлечения к административной ответственности».

Глава 6. Административные правонарушения на транспорте

§ 1. Управление транспортным средством или выпуск на линию транспортного средства без тахографа, несоблюдение норм времени управления транспортным средством и отдыха либо нарушение режима труда и отдыха водителей (ст. 11.23 КоАП РФ)

Субъект правонарушения (кого привлекают?)

К ответственности за нарушения, предусмотренные данной статьей, могут быть привлечены водители, должностные и юридические лица.

В практике Института имеется дело, связанное с привлечением к ответственности водителя (Решение Красноярского краевого суда от 28.06.2018 № 7р-367/2018).

³⁵ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.12.2019 № Ф10-6121/2019 по делу № А83-10334/2018.

Объективная сторона (за какие действия/бездействие?)

Данная статья вновь подразделяется на части, в каждой из которых сформулирован свой перечень нарушений и различается уровень ответственности, а также субъект ответственности.

При этом данные части являются отсылочными и предполагают необходимость изучения иных правовых актов, устанавливающих соответствующие требования.

На что обратить внимание?

Постановление вынесено без составления протокола

Протокол об административном правонарушении является одним из основных процессуальных документов, в котором отражаются обстоятельства дела. Возможность не составлять протокол, а сразу выносить постановление по делу об административном правонарушении ограничена узким кругом случаев. Если оснований для несоставления не было, то это является существенным нарушением порядка привлечения к административной ответственности и служит основанием для прекращения производства по делу.

Такая ошибка была допущена в деле, рассмотренном Красноярским краевым судом: «В соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных в ст. 28.4, в ч. 1 и 3 ст. 28.6 настоящего кодекса.

Постановление о назначении Черняеву А. И. административного наказания по ч. 2 ст. 11.23 КоАП РФ вынесено инспектором Сибирского МУГАДН без составления протокола об административном правонарушении, тогда как правовые основания для этого отсутствовали.

Положения ст. 28.4, ч. 1 и 3 ст. 28.6 КоАП РФ к настоящему делу неприменимы.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ в случае, если непосредственно на месте совершения физическим лицом административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а выносится постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном ст. 29.10 настоящего кодекса.

Таким образом, как следует из буквального толкования закона, обязательным условием вынесения постановления по делу об административном правонарушении без составления протокола об административном правонарушении является его вынесение непосредственно на месте правонарушения.

Постановление о привлечении <Ф. И. О.> к административной ответственности вынесено 28 ноября 2017 года в г. Ужуре, тогда как, согласно постановлению, правонарушение имело место 1 ноября 2017 года в с. Малый Имыш. Таким образом, постановление вынесено не в день совершения правонарушения и не на месте его совершения.

При этом в нарушение ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении в отношении <Ф. И. О.> должностным лицом Сибирского МУГАДН не составлялся.

В ходе рассмотрения жалобы <Ф. И. О.> судьей данным фактам надлежащей оценки не дано.

При таких обстоятельствах, в связи с допущенными по делу существенными нарушениями процессуальных требований, постановление старшего государственного инспектора Заозерновского отдела Сибирского МУГАДН от 28 ноября 2017 года и решение судьи Ужурского районного суда Красноярского края от 19 апреля 2018 года нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене.

Поскольку на данный момент срок давности привлечения лица к административной ответственности истек, производство по делу следует прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ» (Решение Красноярского краевого суда от 28.06.2018 № 7р-367/2018).

Глава 7. Административные правонарушения в области дорожного движения

§ 1. Несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений (ст. 12.34 КоАП РФ)

Субъект правонарушения (кого привлекают?)

К ответственности по данной статье привлекают:

— должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений (административный штраф в размере от 20 тыс. до 30 тыс. руб.), в частности **глав муниципальных образований** (Решение мирового судьи судебного участка № 142 в Ужурском районе и ЗАТО п. Солнечный Красноярского края от 13.08.2020 по делу № 5-360/142/2020);

— юридических лиц (административный штраф от 200 тыс. до 300 тыс. руб.), в частности **администрации муниципальных образований** (Решение Дзержинского районного суда от 28.09.2020 по делу № 12-17/2020).

Объективная сторона (за какие действия/бездействие?)

Данная статья разделена на две части, которые объединены общими действиями (бездействием) по несоблюдению требований обеспечения безопасности дорожного движения.

Этими действиями (бездействием) являются:

— несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений;

— либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращению движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Как можно увидеть, данное административное правонарушение содержит отсылку на некие «требования по обеспечению безопасности дорожного движения», которые на практике оказываются закреплены во множестве различных правовых актов, основным из которых является Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Также немаловажными являются различные государственные стандарты — ГОСТы, которыми закреплены основополагающие требования к обеспечению безопасности дорожного движения.

На что обратить внимание?

1. Недостатки дорожного покрытия выявлены с нарушением процедур, установленных законодательством

Порядок фиксации дефектов дорожного покрытия регламентирован множеством правовых актов в зависимости от конкретного недостатка. Соответствующие недостатки должны быть выявлены и зафиксированы соответственно предусмотренной для этого процедуре.

Нарушение этих требований может стать основанием для отмены и прекращения производства по делу, как стало в случае главы Троицкого сельсовета Тасеевского района Красноярского края: *«Из материалов дела усматривается, что основанием для привлечения мировым судьей главы Троицкого сельсовета Тасеевского района Красноярского края к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, и виновности в нарушении п. 3.1.1 ГОСТ Р 50597-93 «Государственный стандарт Российской Федерации. Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения» послужило выявленное инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Абанский» нарушение правил содержания дорог в безопасном состоянии для дорожного движения, выразившееся в наличии колеиности глубиной более 15 см на ул. Пионерской от д. 6 до перекрестка с ул. Комсомольской в с. Троицком Тасеевского района Красноярского края.*

В силу п. 3.1.1 ГОСТа Р 50597-93 «Государственный стандарт Российской Федерации. Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения» покрытие проезжей части не должно иметь провалов, выбоин, иных повреждений,

затрудняющих движение транспортных средств с разрешенной Правилами дорожного движения скоростью.

Согласно п. 3.1.2 указанного выше ГОСТа, предельные размеры отдельных просадок, выбоин и т. п. не должны превышать по длине 15 см, ширине — 60 см и глубине — 5 см. При этом данный стандарт не содержит в себе требований относительно порядка проведения измерения величины колейности.

Такое понятие содержится в межгосударственном стандарте ГОСТ 32825-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Дорожные покрытия. Методы измерения геометрических размеров повреждений», введенном в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 2 февраля 2015 года № 47-ст в качестве национального стандарта Российской Федерации с 1 июля 2015 года с правом досрочного применения.

В соответствии с п. 3.10, 3.13 ГОСТа 32825-2014 колейность — плавное искажение поперечного профиля автомобильной дороги, локализованное вдоль полос наката. Полоса наката — продольная полоса на поверхности проезжей части автомобильной дороги, соответствующая траектории движения колес транспортных средств, движущихся по полосе движения. Этим же ГОСТом установлен порядок определения колейности.

В силу п. 8, 9.1 ГОСТа 32825-2014 на каждом измерительном участке выделяют пять точек проведения измерения величины колейности на равном расстоянии друг от друга, которым присваиваются номера от 1 до 5, а результаты измерений заносятся в ведомость измерения величины колейности установленной формы.

В соответствии с п. 9 разд. VII Приказа Росстандарта от 28 декабря 2016 года № 2024 «Об утверждении перечней правовых актов и их отдельных частей (положений), содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю в рамках осуществления федерального государственного метрологического надзора и государственного контроля (надзора) за соблюдением обязательных требований национальных стандартов и технических регламентов», ГОСТ 32825-2014 обязателен к соблюдению лицами, применяющими методику в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, в полном объеме.

Из представленных актов о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильных дорог усматривается, что инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Абанский» вышеизложенные требования исполнены не были, на измерительных участках автодорог замеры в пяти точках не осуществлялись, в измерительную ведомость не заносились, значения длины самостоятельного участка колейности и величины колейности на измерительных участках не рассчитывались.

Вместе с тем на приложенной к акту выявленных недостатков фототаблице зафиксировано измерение сотрудником ГИБДД глубины повреждения, причиной образования которого очевидно является не движение колес транспортных средств, а воздействие талых сточных вод.

При этом имеющимися доказательствами допущение предусмотренных вмененным Петровой Т. В. пунктом 3.1.1 ГОСТ Р 50597-93 недостатков дорожного покрытия, в том числе выбоин, пролома, повреждения дорожного покрытия, вызванного внешними воздействиями, не подтверждается, поскольку в указанном акте

отсутствуют сведения о ширине и длине зафиксированного на представленной в деле фотографии повреждения, наличие которых необходимо для установления такого его несоответствия требованиям ГОСТа, которое требовало бы его устранения.

В то же время указание на нарушение пунктов ГОСТа, устанавливающих параметры иных нарушений, составленный в отношении <Ф. И. О.> протокол об административном правонарушении не содержит.

При таких обстоятельствах вывод о виновности главы Троицкого сельсовета Тасеевского района Красноярского края <Ф. И. О.> в совершении административного правонарушения нельзя признать обоснованным.

С учетом вышеизложенного постановление мирового судьи судебного участка № 125 в Тасеевском районе Красноярского края от 15 июня 2018 года и решение судьи Тасеевского районного суда Красноярского края от 3 августа 2018 года, вынесенные в отношении главы Троицкого сельсовета Тасеевского района Красноярского края <Ф. И. О.> по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, подлежат отмене.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу постановление, решение» (Постановление Красноярского краевого суда от 28.12.2018 по делу № 4а-1001/2018).

2. Лицо, привлекаемое к ответственности, не ответственно за обеспечение безопасности дорожного движения при содержании дороги или других дорожных сооружений

Указание на наличие у привлекаемого должностного лица соответствующих полномочий по обеспечению безопасности дорожного движения является обязательным в силу прямой формулировки объективной стороны в ст. 12.34 КоАП РФ: должностные лица, **ответственные** за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений.

Отсутствие таких полномочий стало основанием для отмены постановления, вынесенного в отношении заместителя главы администрации: «Событие административного правонарушения в виде содержания дороги в п. Приреченске Ужурского района при отсутствии повторного дорожного знака 1.23 «Дети» совместно с табличкой 8.2.1 ПДД РФ на участке автодороги, проходящей возле образовательного учреждения на ул. Октябрьской, 5, п. Приреченск Ужурского района, подтверждается актом выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги от 06.08.2018, составленным в 14 ч 30 мин государственным инспектором ОГИБДД ОМВД России по Ужурскому району, фототаблицами к акту, чем бесспорно подтверждается угроза безопасности дорожного движения для всех его участников.

Вместе с тем суд не находит оснований для привлечения к административной ответственности исполняющей обязанности главы Приреченского сельсовета Ужурского района Красноярского края <Ф. И. О.>.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы, административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как было отмечено выше, глава муниципального образования обеспечивает осуществление органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения.

Лицом, уполномоченным составлять протокол по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, <Ф. И. О.> привлекается к административной ответственности как должностное лицо — глава муниципального образования (исполняющая обязанности) Приреченский сельсовет; к такому же выводу пришел мировой судья в результате оценки данных, содержащихся в протоколе об административном правонарушении, определении о возбуждении дела об административном правонарушении, в приложенных к протоколу материалах в виде выписки из Устава Приреченского сельсовета (л. д. 16–17), распоряжения о возложении на <Ф. И. О.> полномочий главы сельсовета на период отпуска <Ф. И. О. — 1>.

*Вместе с тем из трудового договора о прохождении муниципальной службы № <...> от 03.10.2011 <Ф. И. О.> принята на должность муниципальной службы заместителем главы администрации Приреченского сельсовета (л. д. 37–38). **В должностных обязанностях заместителя главы Приреченского сельсовета (л. д. 39) отсутствует обязанность по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дороги или других дорожных сооружений.***

Распоряжением главы Приреченского сельсовета <Ф. И. О. — 1> № <...> от 27.07.2018 в связи с убытием его в очередной отпуск с 30 июля 2018 года по 28 августа 2018 года возложено исполнение обязанностей главы сельсовета на заместителя главы администрации Приреченского сельсовета <Ф. И. О.> с доплатой в размере разницы в окладах.

К моменту выявления административного правонарушения 06 августа 2018 года <Ф. И. О.> исполняла полномочия главы муниципального образования короткий промежуток времени (семь дней).

С учетом вышеизложенного судья считает, что вина исполняющей обязанности главы Приреченского сельсовета <Ф. И. О.> в нарушении правил содержания и эксплуатации дороги, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения, не установлена и не доказана, а следовательно, в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу подлежит прекращению

при отсутствии состава административного правонарушения» (Решение Ужурского районного суда Красноярского края от 25.12.2018 по делу № 12-66/2018).

3. Копия протокола, врученная вам, отличается от копии, представленной в материалы дела

Возможность ознакомления с протоколом лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении (его представителя), является одной из наиболее важных гарантий, предоставленных КоАП РФ.

Однако в тех случаях, когда в деле имеется несколько протоколов или в протокол вносились изменения, со всеми этими документами должно быть ознакомлено лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Несовпадение протоколов в деле главы Прилужского сельсовета Ужурского района стало основанием для отмены постановления и прекращения производства по делу: «В протоколе об административном правонарушении, имеющемся в материалах дела, указана дата совершения правонарушения — 18 февраля 2019 года, однако в копии протокола, врученной <Ф. И. О.>, указана дата 18 января 2019 года. Из представленной <Ф. И. О.> и приобщенной в материалы дела копии протокола об административном правонарушении видно несовпадение с оригиналом данного документа.

Приведенные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом ОМВД России с нарушением требований ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что свидетельствует о нарушении порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности и влечет нарушение права этого лица на защиту.

При таких обстоятельствах акт выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы) от 18.02.2019, составленный государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по Ужурскому району, нельзя признать допустимым доказательством по делу.

Суд исходит из закрепленного в ст. 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности — презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность: вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, в судебном заседании установлено наличие неустранимых сомнений в виновности должностного лица <Ф. И. О.> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Исходя из изложенных выше фактов, оценивая в совокупности имеющиеся материалы дела, пояснения <Ф. И. О.>, представленные ею документы, суд полагает, что в действиях главы Прилужского сельсовета <Ф. И. О.> отсутствует состав вменяемого ей административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, а именно субъективная сторона указанного правонарушения» (Постановление мирового судьи судебного участка № 142 в Ужурском районе и ЗАТО п. Солнечный Красноярского края от 30.04.2019 по делу № 5-127/2019).

4. Истечение срока давности привлечения к административной ответственности

Как мы указывали во введении, каждое административное правонарушение имеет собственный срок давности, в течение которого возможно привлечь к ответственности. За пределами этого срока привлечение к административной ответственности не допускается.

Сроки давности не подлежат восстановлению, и, если на момент их истечения лицо не привлечено к ответственности, производство по делу прекращается.

Сроки давности привлечения к административной ответственности установлены в ст. 4.5 КоАП РФ и составляют по административному правонарушению ст. 12.34 КоАП РФ два месяца (три месяца при рассмотрении дела судьями).

Данный довод может быть использован и при истечении сроков давности по иным правонарушениям, о чем подробнее мы написали в главе 11 данного раздела — «Общие нарушения в процедуре привлечения к административной ответственности».

Истечение срока давности по данному правонарушению стало основанием для прекращения административного преследования в деле администрации Дзержинского сельсовета Дзержинского района Красноярского края: «28.05.2020 государственным инспектором безопасности дорожного движения ОГИБДД МО МВД России «Дзержинский» в отношении юридического лица — администрации Дзержинского сельсовета Дзержинского района Красноярского края был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, в котором отражено, что 26.05.2020 в 17 ч 30 мин на ул. <...> в районе дома № <...> с. <...> Дзержинского района Красноярского края имеется дефект в виде возвышения обочины, которое составило 16 см (нарушение п. 5.3.2 ГОСТа 50597-201).

Таким образом, обстоятельства, послужившие основанием для привлечения администрации Дзержинского сельсовета Дзержинского района Красноярского края к административной ответственности, имели место 23 мая 2020 года, что нашло свое подтверждение в акте № 72 от 23.05.2020, в котором указаны те же самые нарушения, которые содержатся и в акте № 78 от 26.05.2020.

По результатам рассмотрения данного административного правонарушения мировым судьей судебного участка № 18 Дзержинского района Красноярского края **24 августа 2020 года** было вынесено постановление по делу об административном

правонарушении в отношении юридического лица — администрации Дзержинского сельсовета Дзержинского района Красноярского края — о признании виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, и назначении ему наказания за совершение указанного административного правонарушения в виде административного штрафа в размере 100 тыс. руб.

Следовательно, трехмесячный срок давности привлечения названного лица к административной ответственности истек **23 августа 2020 года**.

Сведений, указывающих на приостановление срока давности привлечения администрации Дзержинского сельсовета Дзержинского района Красноярского края к административной ответственности в порядке ч. 5 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, материалы дела не содержат.

Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка № 18 Дзержинского района Красноярского края от 24 августа 2020 года вынесено по истечении срока давности привлечения администрации Дзержинского сельсовета Дзержинского района Красноярского края к административной ответственности, предусмотренной в ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 18 Дзержинского района Красноярского края от 24 августа 2020 года, вынесенное в отношении администрации Дзержинского сельсовета Дзержинского района Красноярского края по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, подлежит отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности» (Решение Дзержинского районного суда от 28.09.2020 по делу № 12-17/2020).

5. Проверка проведена без уведомления о ее проведении

Большинство административных правонарушений выявляется при проведении проверок различными органами. Эти процедуры могут проводиться по правилам:

- статьи 77 Федерального закона № 131-ФЗ (в отношении органов местного самоуправления);
- Федерального закона № 294-ФЗ (в отношении юридических лиц);
- Закона о прокуратуре.

Соответственно, каждым из приведенных законов устанавливаются самостоятельные требования к сроку и порядку уведомления проверяемого субъекта.

Статья 77 Федерального закона № 131-ФЗ не содержит самостоятельных требований о порядке уведомления органом местного самоуправления о предстоящей плановой проверке. Такие требования могут содержаться в подзаконных актах, которыми утверждены порядки проведения проверок; кроме того, судебная практика восполняет данный пробел законодательства путем обращения к положениям Федерального закона № 294-ФЗ³⁶.

При проведении проверки по правилам **Федерального закона № 294-ФЗ** о проведении плановой проверки юридическое лицо должно быть уведомлено **не позднее чем за три рабочих дня до начала ее проведения** посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении и (или) посредством электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью и направленного по адресу электронной почты юридического лица, индивидуального предпринимателя, если такой адрес содержится, соответственно, в Едином государственном реестре юридических лиц, Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей либо ранее был представлен юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, или иным доступным способом (ч. 12 ст. 9 Федерального закона № 294-ФЗ).

Следует заметить, что в этот срок почтовое отправление (либо уведомление, направленное иным способом) должно быть уже получено юридическим лицом — в противном случае теряется сам смысл предварительного уведомления о проведении плановой проверки.

Таким образом, в случае, если орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля уведомит организацию (индивидуального предпринимателя) о проведении плановой проверки менее чем за три рабочих дня до ее начала или не уведомит вообще, в его действиях будет содержаться грубое нарушение законодательства об осуществлении контроля. Вследствие этого результаты проверки не смогут рассматриваться как полученные в соответствии с требованиями закона доказательств, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Закон о прокуратуре устанавливает иные правила, указывая, что решение о проведении проверки принимается прокурором или его заместителем и доводится до сведения руководителя или иного уполномоченного представителя проверяемого органа (организации) **не позднее дня начала проверки**. В решении о проведении проверки в обязательном порядке указываются цели, основания и предмет проверки.

³⁶ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.07.2018 № Ф10-2122/2018 по делу № А54-2701/2017.

Несоблюдение приведенных требований влечет невозможность использования полученных доказательств в деле об административном правонарушении: *«Как следует из материалов дела, основанием для возбуждения в отношении главы администрации Российского сельсовета Большемуртинского района Красноярского края <Ф. И. О.> производства по делу об административном правонарушении послужили выявленные в ходе проведенной 7 мая 2018 года прокуратурой Большемуртинского района Красноярского края проверки факты нарушения администрацией Российского сельсовета Большемуртинского района Красноярского края требований соблюдения законодательства о безопасности дорожного движения, что зафиксировано в акте проверки от 7 мая 2018 года.*

В соответствии с ч. 3 ст. 21 Федерального закона № 2202-1 от 17.01.1992 «О прокуратуре Российской Федерации» решение о проведении проверки принимается прокурором или его заместителем и доводится до сведения руководителя или иного уполномоченного представителя проверяемого органа (организации) не позднее дня начала проверки. В решении о проведении проверки в обязательном порядке указываются цели, основания и предмет проверки (п. 3 введен Федеральным законом № 27-ФЗ от 07.03.2017).

Как указал Конституционный Суд РФ в постановлении от 17 февраля 2015 года № 2-П, оценка норм Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», касающихся порядка общенадзорной деятельности прокуратуры и связанных с осуществлением прав, обязанностей и гарантий проверяемых субъектов, должна производиться во взаимосвязи с иными федеральными законами и подзаконными нормативными актами, регламентирующими проведение прокурорского надзора за исполнением законов, а также закрепляющими правовой статус проверяемых субъектов. Кроме того, в постановлении от 17 февраля 2015 года № 2-П Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что, поскольку осуществление прокурором надзорной функции непосредственно затрагивает права и свободы проверяемых лиц, о начале проведения прокурорской проверки и о расширении в связи с выявленными признаками иных нарушений оснований ее проведения — в силу ст. 24 (ч. 2) Конституции Российской Федерации — должно выноситься самостоятельное мотивированное решение, подлежащее доведению до сведения проверяемой организации, по крайней мере, в момент начала проверки.

Исходя из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом РФ в постановлении от 17 февраля 2015 года № 2-П, проверка соблюдения администрацией Российского сельсовета Большемуртинского района Красноярского края законодательства о безопасности дорожного движения прокуратурой Большемуртинского района Красноярского края проведена с нарушением прав и законных интересов администрации, что выразилось в отсутствии до начала проверки уведомления о ее проведении и в недоведении решения о проведении проверки до сведения проверяемого лица.

Данные обстоятельства — отсутствие уведомления о проведении проверки и недоведение до администрации Российского сельсовета Большемуртинского района Красноярского края решения о ее проведении — были установлены судьей районного

суда при рассмотрении жалобы <Ф. И. О.> на принятое по делу постановление мирового судьи (л. д. 70), однако не получили надлежащей правовой оценки в соответствии с требованиями законодательства.

Проведение прокурорской проверки без соответствующего уведомления о ее проведении является существенным нарушением установленных Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» требований к организации и проведению проверок, поэтому результаты такой проверки не могут являться допустимыми доказательствами нарушения проверяемым лицом обязательных требований, установленных правовыми актами.

При таких обстоятельствах принятые по настоящему делу об административном правонарушении постановление мирового судьи, а также последующее решение судьи районного суда подлежат отмене, а производство по делу подлежит прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ — в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление» (Решение Красноярского краевого суда от 16.10.2018 по делу № 4А-876/2018).

6. В случае, если главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления вносилось или направлялось предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа местного самоуправления, и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц подлежит прекращению

Довод о недостаточности бюджетных средств у муниципального образования является весьма популярным в силу того, что большинство муниципалитетов являются дотационными и неспособны решать большинство вопросов местного значения только за счет собственных доходов.

хВместе с тем данные обстоятельства не являются основанием для освобождения от ответственности. Должностные лица должны продемонстрировать некое «рвение» в попытках получить денежные средства на решение насущных вопросов, правильно это оформить и в случае привлечения к ответственности представить данные документы в материалы дела как доказательства невиновности.

Представленная в суд переписка главы сельсовета с муниципальным районом о выделении дополнительных денежных средств стала основанием для освобождения от ответственности в деле главы администрации Лебяженского сельсовета Краснотуранского района: «Факт совершения администрацией административного правонарушения, действий, подпадающих под административную ответственность, предусмотренную ст. 12.34 КоАП РФ, подтверждается протоколом № <...> об административном правонарушении от 12.07.2018 (л. д. 2–6), актом выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 16.06.2018 (л. д. 7).

В судебном заседании было установлено, что должностное лицо — глава администрации Лебяженского сельсовета Краснотуранского района Красноярского края <Ф. И. О> — с весны 2017 года неоднократно обращалась в Краснотуранский районный Совет депутатов с ходатайствами о необходимости выделения дополнительных средств на осуществление деятельности по освещению улиц с. Лебяжье Краснотуранского района Красноярского края в темное время суток. Также она обращалась с ходатайством о внесении изменений в бюджет района и предоставляла проект бюджета, где предлагала предусмотреть дополнительные ассигнования на осуществление деятельности по освещению улиц с. Краснотуранск в темное время суток. Краснотуранским районным органом местной власти неоднократно принималось решение об отказе в выделении дополнительных ассигнований на осуществление администрацией Лебяженского сельсовета Краснотуранского района деятельности по освещению в темное время суток улиц, что следует как из пояснений главы администрации Лебяженского сельсовета Краснотуранского района <Ф. И. О>, так и из исследованных в судебном заседании материалов дела (л. д. 58–101).

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, характеризуется виной в форме умысла.

Согласно части 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего бездействия, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало (либо относилось к ним безразлично).

Из исследованных в судебном заседании материалов дела, а также обжалуемого постановления не установлено, что администрация Лебяженского сельсовета Краснотуранского района Красноярского края в связи с отсутствием средств и непредставлением дополнительных ассигнований на осуществление деятельности по освещению в темное время суток улиц с. Лебяжье допустила бездействие по выполнению своих обязательств и действующего законодательства в области обеспечения дорожного движения.

В силу положений ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

На основании вышеизложенного судья приходит к выводу о том, что настоящее дело об административном правонарушении было рассмотрено, а обжалованное постановление № <...> от 31.08.2018 вынесено с нарушениями норм административного законодательства» (Решение Краснотуранского районного суда от 18.10.2018 по делу № 12-17/2018).

7. Обращайте внимание на изменение вопросов местного значения и законодательства

В некоторых случаях органы надзора начинают действовать по накатанной схеме и по «привычке» привлекают к административной ответственности то лицо, которое всегда решало какой-то конкретный вопрос. Вместе с тем наше законодательство изменчиво и возможны случаи, когда полномочия по решению какого-либо вопроса, пусть и на короткое время, были закреплены за иным субъектом.

Так случилось и в деле администрации Краснотуранского сельсовета: «Законодатель в п. 5 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее по тексту — Закон № 131-ФЗ) установил вопросы местного значения городского поселения. В том числе к ним относится такой вопрос, как дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, организация дорожного движения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу Закона Красноярского края № 13-3034 от 18.02.2005 «Об установлении границ и наделении соответствующим статусом муниципального образования Краснотуранский район и находящихся в его границах иных муниципальных образований» Краснотуранский сельсовет является муниципальным образованием, наделенным статусом сельского поселения.

Согласно части 3 ст. 14 Закона № 131-ФЗ, вышеуказанные обязанности местного значения, предусмотренные п. 5 ч. 1 ст. 14 Закона № 131-ФЗ, не закреплены данным федеральным законом за сельскими поселениями. Вместе с тем положения названной нормы устанавливают возможность закреплять вопросы местного значения (из числа указанных в ч. 1 ст. 14 Закона № 131-ФЗ) за сельскими поселениями законами субъекта Российской Федерации.

На территории Красноярского края законодатель вопросы местного значения закрепил за сельскими поселениями в Законе Красноярского края № 9-3724 от 15.10.2015 «О закреплении вопросов местного значения за сельскими поселениями Красноярского края» (далее по тексту — Закон края № 9-3724). Федеральным законом № 443-ФЗ от 29.12.2017 «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту — Федеральный закон № 443-ФЗ), вступившим в законную силу 29.12.2018, были внесены изменения в содержание п. 5 ч. 1 ст. 14 Федерального закона № 131-ФЗ.

При этом вышеуказанный вопрос местного значения в редакции Федерального закона № 443-ФЗ был закреплен за сельскими поселениями Законом края № 9-3724 лишь с 16 ноября 2019 года, путем принятия Закона Красноярского края № 8-3238 от 31.10.2019 «О внесении изменений в статью 1 Закона края "О закреплении вопросов местного значения за сельскими поселениями Красноярского края"». Таким образом, из системного толкования вышеуказанных норм права суд приходит к выводу о том, что в период времени с 29.12.2018 до 16.11.2019 на территории Красноярского края за сельскими поселениями не было закреплено вопроса местного значения из числа указанных в п. 5 ч. 1 ст. 14 Закона № 131-ФЗ. Между тем согласно положениям ч. 4 ст. 14 Закона № 131-ФЗ вопросы местного значения из числа указанных в п. 5 ч. 1 ст. 14 Закона № 131-ФЗ, не отнесенные к вопросам местного значения сельских поселений, на их территориях решаются органами местного самоуправления соответствующих муниципальных районов.

В этих случаях данные вопросы являются вопросами местного значения муниципальных районов. Кроме того, в силу положений ч. 2 ст. 13 Закона № 257-ФЗ от 08.11.2007 «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» полномочия в области дорожной деятельности (в том числе и осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения) реализуются органами местного самоуправления муниципальных районов, если указанные полномочия не закреплены за сельскими поселениями законами субъекта Российской Федерации.

На основании вышеизложенного судья приходит к выводу о том, что на момент выявления, а именно 18.10.2019, инкриминируемого администрации Краснотуранского сельсовета Краснотуранского района Красноярского края административного правонарушения полномочия по осуществлению дорожной деятельности на территории Краснотуранского сельсовета должны быть реализованы органом местного самоуправления Краснотуранского района Красноярского края, а не органом местного самоуправления — Краснотуранским сельсоветом. В связи с вышеизложенным администрация Краснотуранского сельсовета Краснотуранского района Красноярского края не является субъектом данного административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена по ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ» (Решение Краснотуранского районного суда от 19.03.2020 по делу № 12-3/2020).

8. Возможно освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, которое по формальным признакам имеет состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Ссылка на малозначительность административного правонарушения не является гарантией освобождения от административной ответственности, поскольку в каждом конкретном случае суд или орган, в производстве которого находится дело, оценивает вышеуказанные признаки малозначительности.

Один такой случай по административному правонарушению ст. 12.34 КоАП РФ был отражен в решении мирового судьи судебного участка № 142 в Ужурском районе и ЗАТО п. Солнечный Красноярского края: «Санкция части 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наказание в виде наложения административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от 20 тыс. до 30 тыс. руб.

Между тем мировой судья учитывает, что какие-либо негативные последствия выявленных нарушений отсутствуют.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о малозначительности административного правонарушения. Если при рассмотрении дела установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 Постановления от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кодекс РФ об административных правонарушениях не содержит указаний на невозможность применения указанной нормы закона в отношении какого-либо административного правонарушения. В данном случае суд, исследовав материалы дела в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Конституции Российской Федерации, исходя из разумного баланса публичных и частных интересов, оценивая характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного правонарушителем, установил, что рассмотрением дела об административном правонарушении достигнуты цели административного наказания: лицо, привлекаемое к административной ответственности, осознает противоправность своих действий, свою вину признает, действия для устранения последствий административного правонарушения предприняты, последствия устранены. Нарушений прав граждан и иных лиц, жалоб на действия должностного лица материалы дела не содержат. Судом не установлено наступление тяжелых последствий в результате допущенного должностным лицом — главой <...> сельской администрации <Ф. И. О.> нарушения, что расценено судом как отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

С учетом указанных обстоятельств суд пришел к выводу о том, что совершенное должностным лицом <Ф. И. О.> деяние само по себе не содержит каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства, что свидетельствует о малозначительности совершенного им административного правонарушения, и считает, что применение административного наказания в виде штрафа в рассматриваемой ситуации нецелесообразно, поскольку будет носить неоправданно карательный характер. И в этой связи суд, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, вытекающими из положений Конституции Российской Федерации, считает возможным освободить главу Приреченской администрации от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ и прекратить производство по делу.

Хотя при применении ст. 2.9 КоАП РФ нарушитель и освобождается от административной ответственности, к нему все же применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которое свидетельствует о неотвратимости государственного реагирования на противоправное поведение и является мерой воспитательного воздействия, направленной на осознание нарушителем противоправности своего поведения и предупреждение последующих нарушений» (Решение мирового судьи судебного участка № 142 в Ужурском районе и ЗАТО п. Солнечный Красноярского края от 13.08.2020 по делу № 5-360/142/2020).

Еще один такой случай нашел свое отражение в деле главы Ильинского сельсовета Ужурского района. При этом немаловажным оказался тот факт, что нарушения были устранены еще до составления протокола по делу об административном правонарушении: «Доказательства, содержащиеся в материалах дела, подтверждают несоблюдение главой Ильинского сельсовета Ужурского района Красноярского края <Ф. И. О.> как должностным лицом требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании автомобильной дороги на ул. Главной в с. Ильинка Ужурского района, а потому в действиях главы Ильинского сельсовета <Ф. И. О.> усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.34 КоАП РФ.

Вместе с тем доводы главы Ильинского сельсовета Ужурского района о малозначительности правонарушения заслуживают внимания. Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных

правоотношений. Если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Как установлено в ходе рассмотрения жалобы, дорожные знаки были установлены на ул. Главной в с. Ильинка 27 августа 2016 года. Согласно договору № 001/2016 от 01 августа 2016 года, заключенному между администрацией Ильинского сельсовета Ужурского района Красноярского края в лице главы сельсовета <Ф. И. О.> (заказчик) и гражданином К. А. (исполнитель), последний принял на себя обязательства по установке дорожных знаков в с. Ильинка Ужурского района. Согласно акту приема-передачи от 01.09.2016 работы по договору выполнены в полном объеме, надлежащего качества, претензий к исполнителю нет. Оплата по выполненным работам по установке дорожных знаков произведена 06.09.2016.

Допрошенный в качестве свидетеля К. А. показал, что 26, 27 августа 2016 года он выполнял работы по установке дорожных знаков на ул. Главной в с. Ильинка; им было установлено четыре стойки по три дорожных знака на каждой, в том числе повторные дорожные знаки «Дети» с табличкой.

Таким образом, на момент составления протокола об административном правонарушении, а также на момент вынесения постановления по делу об административном правонарушении указанные в протоколе повторные дорожные знаки 1.23 «Дети» с табличкой 8.2.1 на участке дороги около образовательного учреждения в с. Ильинка Ужурского района были установлены.

Учитывая, что выявленное нарушение не носило систематического характера, реального нарушения прав заинтересованных лиц не произошло, угрозы охраняемым общественным отношениям, в том числе безопасности дорожного движения, не было, поскольку отсутствовали только повторные дорожные знаки, а кроме того, выявленные нарушения устранены еще до составления протокола об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что совершенное главой Ильинского сельсовета <Ф. И. О.> правонарушение в силу ст. 2.9 КоАП РФ является малозначительным. При таких обстоятельствах постановление госинспектора дорожного надзора БДД ОГИБДД ОМВД России по Ужурскому району Красноярского края от 07 октября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.34 КоАП РФ, в отношении <Ф. И. О.> подлежит отмене, а производство по делу прекращению» (Решение Ужурского районного суда от 09.12.2020 по делу № 12-59/2016).

9. Административный штраф по гл. 12 КоАП РФ может быть уплачен в размере половины назначенного штрафа

Законом установлено право лица, привлеченного к административной ответственности, в течение **20 дней** со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа уплатить административный штраф **в размере половины суммы наложенного административного штрафа (ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ)** ³⁷.

При этом КоАП РФ учтен и тот случай, когда копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением поступила в его адрес после истечения 20 дней со дня вынесения такого постановления.

При таких обстоятельствах **по ходатайству лица**, привлеченного к административной ответственности, **указанный срок подлежит восстановлению** судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление.

Реализация этого права не лишает лицо, привлеченное к ответственности, возможности обжалования постановления по делу об административном правонарушении — как вышестоящему должностному лицу, так и в судебном порядке ³⁸.

Кроме того, как отметил Конституционный Суд РФ, добровольная уплата штрафа в размере половины назначенной суммы не аннулирует действие в отношении уплатившего штраф лица презумпции невиновности **и не может свидетельствовать о признании им вины в совершении административного правонарушения**, препятствующем обжалованию соответствующего постановления в установленном законом порядке ³⁹.

Таким образом, рекомендуем в целях сокращения материальных затрат пользоваться данной возможностью, поскольку благодаря этому размер штрафа еще до окончания процедуры обжалования снижается в два раза, а в случае дальнейшей отмены данные денежные средства будут возвращены.

Однако необходимо обратить внимание, что если вы уже заплатили штраф в данный льготный период в полном объеме, то вы не сможете просить о возвращении половины штрафа, поскольку законом предоставляется возможность выбора размера уплачиваемого штрафа (в размере половины суммы или полностью); отказ от реализации права на использование льготы и перечисление денежных средств в счет оплаты административного штрафа в полном объеме не могут быть расценены как излишняя уплата денежных средств ⁴⁰.

37 За исключением административных правонарушений, предусмотренных ч. 1.1 ст. 12.1; ст. 12.8; ч. 6 и 7 ст. 12.9; ч. 3 ст. 12.12; ч. 5 ст. 12.15; ч. 3.1 ст. 12.16; ст. 12.24, 12.26; ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ.

38 Определение Верховного Суда РФ от 06.12.2017 по делу № А78-9521/2016.

39 Постановление Конституционного Суда РФ от 23.06.2020 № 28-П.

40 Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.10.2019 № Ф01-5034/2019 по делу № А31-434/2019.

Аналогично последующее в ходе обжалования снижение административного штрафа судом до размера, уплаченного с применением льготы, не является основанием для признания половины перечисленной суммы излишне уплаченной⁴¹.

Глава 8. Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти

§ 1. Невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении (ст. 17.7 КоАП РФ)

Субъект правонарушения (кого привлекают?)

Со стороны муниципальных образований ответственность за данное административное правонарушение может быть возложена:

1. На должностных лиц (размер административного штрафа от 2 тыс. до 3 тыс. руб. либо дисквалификация на срок от шести месяцев до одного года).

В практике Института при защите интересов муниципальных образований Красноярского края пришлось столкнуться с привлечением к ответственности по данной статье главы муниципального образования (*Постановление мирового судьи судебного участка № 129 в Уярском районе Красноярского края от 29.07.2019 по делу № 5-314/2019*).

В судебной практике иных регионов также встречаются случаи привлечения к ответственности главы администрации муниципального образования⁴², заместителя главы администрации муниципального образования⁴³, директора муниципального предприятия⁴⁴, работников администрации, которым была поручена работа с требованием прокурора^{45, 46}.

2. На юридических лиц (размер административного штрафа от 50 тыс. до 100 тыс. руб.).

В практике Учреждения случаи привлечения юридических лиц не встречались; тем не менее, анализируя судебные решения других субъектов РФ, можно говорить о привлечении к ответственности по данной статье

41 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.12.2017 № 302-КГ17-11016 по делу № А78-9521/2016.

42 Постановление Верховного Суда РФ от 11.04.2018 № 71-АД18-2.

43 Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27.07.2020 по делу № 16-420/2020.

44 Постановление Верховного Суда РФ от 22.02.2012 № 45-АД12-1.

45 Постановление Верховного Суда РФ от 07.12.2018 № 41-АД18-23.

46 Постановление Верховного Суда РФ от 24.11.2017 № 18-АД17-47.

администрации муниципального образования⁴⁷, структурных органов администрации⁴⁸, Совета депутатов⁴⁹.

Субъективная сторона (вина)

Данное административное правонарушение может быть совершено только умышленно (целенаправленно).

То есть при рассмотрении дела по данному правонарушению судом должно быть установлено, что лицу, которое привлекается к ответственности, было известно о вынесении прокурором какого-либо законного требования, а также о содержании этого требования, а следовательно — что у привлекаемого лица имелся умысел на невыполнение требований⁵⁰.

Объективная сторона (за какие действия/бездействие?)

Привлечение к административной ответственности происходит за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом.

Требование прокурора в соответствии с Законом о прокуратуре может быть выражено в акте прокурорского реагирования — протесте, представлении, предостережении, а также непосредственно в запросах информации.

Правонарушение может быть совершено как путем каких-либо действий (например, запрет направления прокурору истребованной информации) или бездействия.

На что обратить внимание?

1. Требование прокурора должно быть законным

Как следует из самой статьи, административным правонарушением признается неисполнение только законного требования прокурора; соответственно, за неисполнение незаконных требований привлечение к административной ответственности недопустимо.

В одном из дел с участием юристов Института прокурор вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в связи с непредставлением главой муниципального образования запрошенной прокуратурой Уярского района заверенной надлежащим образом, прошитой и пронумерованной копии Устава Новопятницкого сельсовета.

При исполнении данного требования в прокуратуру был направлен ответ, в котором содержалась ссылка на официальный источник опубликования

47 Решение Тверского областного суда от 26.09.2018 по делу № 7-238/2018.

48 Решение Магаданского областного суда от 16.06.2016 по делу № 5-191/2016.

49 Постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27.08.2020 № 16-2718/2020.

50 Данная позиция отражена в Постановлении Верховного Суда РФ от 22.02.2012 № 45-АД12-1.

действующего Устава Новопятницкого сельсовета в Министерстве юстиции (в электронном виде).

Суд при анализе аргументов в защиту главы муниципального образования пришел к следующему: «Согласно статьям 43, 43.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устав муниципального образования входит в систему муниципальных правовых актов, подлежащих включению в регистр муниципальных нормативно-правовых актов субъекта РФ, организация и ведение которого осуществляется органами государственной власти субъекта РФ в порядке, установленном законом субъекта РФ. Доступ к текстам муниципальных нормативно-правовых актов, содержащихся в регистре, обеспечивается через портал Министерства юстиции РФ «Нормативно-правовые акты в РФ» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет» (Приказ Минюста РФ от 22.12.2008 № 300).

Таким образом, Устав Новопятницкого сельсовета является общедоступным документом».

При этом в Законе о прокуратуре содержится ограниченный перечень случаев, когда представление документов именно в бумажном виде является обязательным. В связи с чем суд сделал вывод: «В ответе на запрос прокурора содержится ссылка на официальный источник опубликования Устава Новопятницкого сельсовета. Данных о том, что прокурором запрашивалась копия устава для проведения экспертизы либо в связи с наличием угрозы причинения вреда жизни или здоровью граждан, иными последствиями, указанными в п. 2.5 ст. 6 Федерального закона № 2202-1 от 17.01.1992 «О прокуратуре РФ», в материалах дела не имеется.

Суд приходит к выводу, что требования прокурора Уярского района Красноярского края, изложенные в запросе, выполнены главой в полном объеме.

В действиях должностного лица — главы Новопятницкого сельсовета отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ» (Постановление мирового судьи судебного участка № 129 в Уярском районе Красноярского края от 29.07.2019 по делу № 5-314/2019).

2. К ответственности может быть привлечено то лицо, которому было адресовано требование, а не лицо, которому поручена подготовка ответа на требование

В судебной практике иных регионов можно отметить, что достаточно часто к ответственности по данной статье привлекались специалисты, которым было поручено исполнение требования прокурора.

Например, в одном из случаев, рассмотренном Верховным Судом, поступил запрос прокурора Целинского района, адресованный главе администрации этого района, о представлении в определенный срок информации в рамках проверки исполнения законодательства об общем образовании на территории данного района.

Однако в установленный срок запрашиваемая информация главой администрации Целинского района Ростовской области в прокуратуру не представлена.

Исполнение запроса прокурора, как следует из содержащейся в материалах дела копии журнала обработки корреспонденции, было поручено заведующему отделом образования администрации Целинского района <Ф. И. О.>.

Ответ на запрос, адресованный главе администрации Целинского района Ростовской области, представлен в прокуратуру — за пределами установленного в запросе срока, за подписью заведующего отделом образования администрации Целинского района <Ф. И. О.>.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения <Ф. И. О.> постановлением судьи районного суда к административной ответственности, установленной в ст. 17.7 КоАП РФ.

Вместе с тем Верховный Суд РФ считает данный подход неправильным, указывая, что «поручение подготовки ответа на запрос прокурора Целинского района другим лицам, в том числе заведующему отделом образования администрации Целинского района <Ф. И. О.>, не может служить основанием для привлечения <Ф. И. О.> к административной ответственности по ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В данном случае <Ф. И. О.> не является должностным лицом, которому было адресовано требование прокурора и которое обязано было дать ответ на соответствующий запрос, в том числе в случае необходимости организовать и проконтролировать представление истребуемой информации.

При изложенных обстоятельствах нельзя признать обоснованными выводы судебных инстанций о наличии в деянии заведующего отделом образования администрации Целинского района <Ф. И. О.> состава административного правонарушения, предусмотренного в ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»⁵¹.

Таким образом, Верховный Суд признал незаконным привлечение к административной ответственности исполнителя по запросу прокурора, поскольку само требование было адресовано иному лицу — с вытекающими из этого обязанностями.

Аналогичная ситуация была рассмотрена Верховным Судом и в ином деле, где в адрес главы администрации муниципального образования город Новороссийск по факсу и нарочно направлен запрос заместителя прокурора города Новороссийска о представлении в определенный срок информации по фактам длительного неприведения нормативных правовых актов в соответствие с действующим законодательством. Однако в установленный срок запрашиваемая информация в прокуратуру города Новороссийска не представлена.

Исполнение запроса прокурора поручено исполняющему обязанности начальника правового управления администрации муниципального образования город Новороссийск — заместителю начальника данного управления <Ф. И. О.>.

51 Постановление Верховного Суда РФ от 07.12.2018 № 41-АД18-23.

Как и в ранее рассмотренном случае, приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения указанного лица постановлением судьи районного суда к административной ответственности, установленной в ст. 17.7 КоАП РФ.

Верховный Суд, отменяя постановление о привлечении исполнителя запроса к ответственности, дал следующий комментарий: «В соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Поручение подготовки ответа на запрос заместителя прокурора города Новороссийска другим лицам, в том числе исполняющему обязанности начальника правового управления администрации муниципального образования город Новороссийск <Ф. И. О.>, не может служить основанием для привлечения <Ф. И. О.> к административной ответственности по ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В данном случае <Ф. И. О.> не является должностным лицом, которому было адресовано требование прокурора и которое обязано было дать ответ на соответствующий запрос, в том числе в случае необходимости организовать и проконтролировать представление истребуемой информации. <Ф. И. О.> является только исполнителем по подготовке ответа на запрос прокурора. Данный ответ подписан и истребуемая информация впоследствии представлена с нарушением установленного в запросе срока руководящим должностным лицом муниципального образования.

При изложенных обстоятельствах нельзя признать обоснованными выводы судебных инстанций о наличии в деянии исполняющего обязанности начальника правового управления администрации муниципального образования город Новороссийск <Ф. И. О.> состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»⁵².

52 Постановление Верховного Суда РФ от 07.12.2018 № 41-АД18-23.

Глава 9. Административные правонарушения против порядка управления

§ 1. Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностного лица), органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль (ст. 19.5 КоАП РФ)

По своей структуре данная статья является уникальной и включает в себя более 35 самостоятельных составов правонарушений, выраженных в отдельных частях статьи, каждая из которых предусматривает административную ответственность за невыполнение предписания конкретного органа государственного контроля (надзора), предполагает разных субъектов правонарушения и разные виды административных наказаний.

Субъект правонарушения (кого привлекают?)

По общему правилу со стороны муниципальных образований к административной ответственности по данной статье привлекаются должностные лица (Постановление Красноярского краевого суда от 28.06.2019 № 4а-419/2020) и юридические лица — администрации (Решение Уярского районного суда от 30.07.2020 по делу № 12-39/2020).

Объективная сторона (за какие действия/бездействие?)

Общим для всех этих нарушений является наличие некоего формализованного требования (выраженного в письменном виде) со стороны органа надзора (контроля), которое возлагает обязанность совершить некоторые действия в определенный срок.

На что обратить внимание?

1. Анализируйте законность и исполнимость предъявленных требований, а также соблюдение процедуры вынесения требований

Подробнее о критериях законности и исполнимости предписаний контрольных (надзорных) органов мы рассказываем в главе 2 раздела III.

Поскольку статья 19.5 КоАП РФ предполагает неисполнение предписания, то одним из обстоятельств, подлежащих выяснению, при рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном данной статьей, в соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ является **законность предписания**, выданного органом государственного надзора (контроля)^{53, 54}.

Законность предписания предполагает, что предписание было выдано в установленном законом порядке, не ущемляющем права поднадзорных субъектов, предписание должно быть направлено субъекту, который не только может, но и обязан его выполнить в установленном соответствующим законом порядке.

Кроме того, суд обязан проверить и **исполнимость соответствующего предписания**. Неисполнимые положения предписания не могут возлагать на хозяйствующего субъекта какие-либо обязанности, влечь ответственность за неисполнение такого предписания.

Исполнимость предписания является другим важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер, а для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

От установления данных обстоятельств зависит разрешение вопроса о наличии либо отсутствии события правонарушения. Незаконность и неисполнимость предписания должны влечь отмену судом постановления о привлечении лица к административной ответственности за неисполнение такого предписания.

Обязанностью суда при рассмотрении дела об административном правонарушении является в том числе проверка законности того требования, за неисполнение которого привлекают к административной ответственности⁵⁵.

В практике Института имеются положительные решения по обжалованию постановлений об административных правонарушениях по данной статье именно в связи с нарушением процедуры вынесения предписания.

Например, юристам Учреждения удалось отменить постановление в отношении главы Тальского сельсовета Емельяновского района Красноярского края, привлеченного к ответственности за нарушение ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ (неисполнение предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор) с наказанием в виде административного штрафа в размере 3 тыс. руб.

Красноярским краевым судом при отмене этого постановления было указано следующее: *«Проверка главным государственным инспектором Емельяновского района по пожарному надзору в нарушение изданного им же распоряжения от 29.06.2018 № 95 была начата не в июле 2018-го, а 17.08.2018, уже после окончания составившего 20 рабочих дней срока проведения проверки Управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю, совместное проведение плановой проверки с которым было предусмотрено согласованным прокуратурой Красноярского края планом в непредусмотренный этим планом срок (планом предусматривалось начало проведения проверки в июле 2018-го).*

Проверка главным государственным инспектором Емельяновского района по пожарному надзору была проведена в нарушение положений ч. 2.3 ст. 77 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в непредусмотренный сформированным и согласованным прокуратурой Красноярского края ежегодным планом проведения проверок срок и не в установленном указанным планом порядке, предусматривавшем проведение проверки органа местного самоуправления и его должностных лиц должностным лицом государственного пожарного надзора совместно с другим органом государственного контроля (надзора), то есть в один и тот же период времени.

При таких обстоятельствах, учитывая, что проведение проверки, на основании которой было выдано предписание от 24.08.2018 №95/1/1-4, и результаты такой проверки признаны незаконными, выданное главе муниципального образования предписание также нельзя признать законным, в связи с чем он не может быть привлечен к административной ответственности в связи с неисполнением такого предписания» (Постановление Красноярского краевого суда от 28.06.2019 № 4а-419/2020).

В другом деле судами не была проведена проверка законности ранее вынесенного предписания: *«Правовой оценки на предмет соответствия требованиям действующего законодательства не только формы и порядка принятия предписания, но и содержания данного документа не дано, тогда как эти обстоятельства имеют существенное значение для выяснения вопроса о законности выданного администрации предписания и разрешения настоящего дела о привлечении к административной ответственности за его неисполнение.*

Судебными инстанциями оставлено без внимания, что из содержания распоряжения главного государственного инспектора следует, что по результатам внеплановой проверки выявлено неисполнение администрацией нескольких предписаний, однако ряд предписаний в материалах дела отсутствует.

Как обоснованно указано в рассматриваемой жалобе заявителя, предмет внеплановой проверки фактически не был исследован в ходе судебного разбирательства».

Указанные обстоятельства в совокупности с истечением срока давности привлечения к административной ответственности стали основанием для отмены постановления и прекращения производства по делу (Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.07.2020 № 16-3369/2020).

53 Решение Московского городского суда от 10.03.2017 по делу № 7-3569/2017.

54 Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2017 № Ф01-2794/2017 по делу № А38-6524/2016.

55 Решение Реутовского городского суда Московской области от 07.02.2018 по делу № 12-13/2018.

2. Если не согласны с требованиями органа надзора, их необходимо обжаловать в порядке, предусмотренном КАС РФ

О порядке обжалования предписаний контрольных (надзорных) органов мы рассказываем в главе 2 раздела III, которая посвящена обжалованию предписаний.

Тем не менее отказ от обжалования предписания не исключает необходимость анализа судом правомерности и законности предписания в дальнейшем при рассмотрении жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности^{56, 57}.

3. Если требования являются законными и вы не успеваете исполнить требования (часть требований) в установленный органом надзора (контроля) срок, ходатайствуйте о продлении срока их исполнения

Формы процессуальных документов по различным производствам вынесены нами в отдельную третью часть судебного акта, формы являются универсальными и могут быть использованы по схожим группам вопросов. В том числе вы можете использовать их в качестве образцов во внесудебных процедурах, при этом обращайте внимание, что регламенты работы отдельных государственных органов могут предусматривать свои особенности для обращения с ходатайствами и заявлениями.

Глава 10. Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность

§ 1. Нарушение требований пожарной безопасности (ст. 20.4 КоАП РФ)

По своей структуре данная статья является уникальной и предполагает ответственность за те правонарушения, которые не подпадают под случаи, предусмотренные ст. 8.32 и 11.16 КоАП РФ.

Также весьма естественно здесь выделены специальные административные правонарушения — в ч. 6, 6.1 и 7 данной статьи.

⁵⁶ Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.05.2020 по делу № 05-475/92-2019, 12-271/2019.

⁵⁷ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 № 13АП-31669/2019 по делу № А56-59509/2019.

Субъект правонарушения (кого привлекают?)

В практике Института со стороны муниципальных образований к административной ответственности по данной статье привлекаются должностные лица (размер административного штрафа от 6 тыс. до 15 тыс. руб.) — **главы муниципальных образований** (*Решение Тасеевского районного суда от 03.09.2020 по делу № 12-24*), лица, ответственные за пожарную безопасность; тем не менее потенциально возможно привлечение к ответственности и юридических лиц (размер административного штрафа — от 150 тыс. до 200 тыс. руб.).

Объективная сторона (за какие действия/бездействие?)

Рассматривая первую часть данной статьи, мы вновь сталкиваемся с отсылочной нормой на некие «правила», которые содержатся в многочисленных правовых актах.

Основными из них являются Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» и Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Требования пожарной безопасности — специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также нормативными документами по пожарной безопасности.

Содержание противопожарных правил, норм и стандартов выражается в требованиях общего и технического характера, предъявляемых к безопасности эксплуатации помещений и территорий.

При этом объективной стороной данного правонарушения являются только те нарушения требований пожарной безопасности, которые не выступают предметом других статей КоАП РФ:

— статьи 8.32 «Нарушение правил пожарной безопасности в лесах»;

— статьи 11.16 «Нарушение требований пожарной безопасности на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте».

Те же действия, но совершенные в условиях особого противопожарного режима (устанавливается решениями органов государственной власти или органов местного самоуправления на соответствующих территориях в случае повышения пожарной опасности решением ст. 30 Закона о пожарной безопасности), влекут более серьезную ответственность:

— для должностных лиц в размере от 15 тыс. до 30 тыс. руб.;

— для юридических лиц в размере от 200 тыс. до 400 тыс. руб.

На что обратить внимание?

1. Проверка проведена в сроки, отличные от установленных планом проверок

Законодательством предусмотрено формирование ежегодных планов проверок, в которых указываются сроки проведения проверок.

Нарушение установленных в плане сроков проведения проверки является существенным нарушением процедуры привлечения лица к административной ответственности и служит основанием для обжалования и отмены вынесенных решений по данному делу, поскольку не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

Данные обстоятельства были положены в основу жалобы и стали предметом исследования Красноярского краевого суда по делу главы Тальского сельсовета Емельяновского района: «В силу абзацев первого и третьего ч. 2.2 и абзаца первого ч. 2.3 ст. 77 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы государственного контроля (надзора) осуществляют государственный контроль (надзор) за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, основываясь на принципах объективности, открытости и гласности.

Координацию деятельности органов государственного контроля (надзора) по планированию и проведению проверок в отношении органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления осуществляют органы прокуратуры.

Плановые проверки деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления проводятся органами государственного контроля (надзора) совместно на основании ежегодного плана проведения проверок, сформированного и согласованного прокуратурой субъекта Российской Федерации. При этом плановая проверка одного и того же органа местного самоуправления или должностного лица местного самоуправления проводится не чаще одного раза в два года.

Главным государственным инспектором Емельяновского района по пожарному надзору <Ф. И. О.> в период с 17.08.2018 по 24.08.2018 также была проведена плановая выездная проверка администрации Тальского сельсовета Емельяновского района Красноярского края.

Вместе с тем проверка главным государственным инспектором Емельяновского района по пожарному надзору <Ф. И. О.> в нарушение изданного им же распоряжения от 29.06.2018 № 95 была начата не в июле 2018 г., а 17.08.2018, уже после окончания составившего 20 рабочих дней срока проведения проверки Управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю, совместное проведение плановой проверки с которым было предусмотрено согласованным прокуратурой Красноярского края и размещенным на сайте указанной прокуратуры планом в не предусмотренный этим планом срок (планом предусматривалось начало проведения проверки в июле 2018 г.).

Таким образом, результаты плановой проверки, в том числе акт проверки № 95 от 24.08.2018 и составленный на его основании протокол об административном правонарушении в силу положений ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не могли быть использованы

в качестве доказательств виновности главы муниципального образования Тальский сельсовет Емельяновского района Красноярского края <Ф. И. О. — 1>, поскольку проверка главным государственным инспектором Емельяновского района по пожарному надзору <Ф. И. О.> была проведена в нарушение положений ч. 2.3 ст. 77 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в не предусмотренный сформированным и согласованным прокуратурой Красноярского края ежегодным планом проведения проверок срок и не в установленном указанным планом порядке, предусматривавшем проведение проверки органа местного самоуправления и его должностных лиц должностным лицом государственного пожарного надзора совместно с другим органом государственного контроля (надзора), то есть в один и тот же период времени.

Вместе с тем на наличие обстоятельств, которые могли бы послужить основанием для такого переноса сроков проверки администрации Тальского сельсовета Емельяновского района Красноярского края, должностным лицом не указано, и из материалов дела наличие таких обстоятельств не усматривается» (Решение Красноярского краевого суда от 07.02.2019).

2. Наличие внутренних противоречий протокола, постановления и/или материалов дела

Протокол как основополагающий документ, в котором отражаются обстоятельства дела об административном правонарушении, должен соответствовать тем материалам, на основе которых он составлен, несоответствие данных обстоятельств может свидетельствовать о недоказанности обстоятельств и служить основанием для отмены постановления: «Из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении <Ф. И. О.> следует, что прокуратурой Тасеевского района совместно с ОНД по Тасеевскому и Дзержинскому районам 23.06.2020 была проведена проверка исполнения требований пожарной безопасности администрацией Хандальского сельсовета, по результатам проведения которой было установлено ненадлежащее исполнение <Ф. И. О.> требований пожарной безопасности.

Вместе с тем установленные постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении <Ф. И. О.> обстоятельства, которые были положены также в основу принятого по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении постановления о назначении административного наказания, не соответствуют представленным в материалах дела доказательствам, которые свидетельствуют о том, что проверка соблюдения правил пожарной безопасности в администрации Хандальского сельсовета проводилась не 23.06.2020, как установлено вышеуказанными процессуальными документами, а 22.06.2020, о чем свидетельствует справка-заключение государственного инспектора Тасеевского и Дзержинского районов по пожарному надзору.

С учетом вышеизложенных обстоятельств судья приходит к выводу, что указанные нарушения процессуальных требований при производстве по делу об административном правонарушении в отношении <Ф. И. О.> являются

существенными, что не позволило врио главного государственного инспектора Тасеевского и Дзержинского районов по пожарному надзору <Ф. И. О.>, принявшему постановление о назначении административного наказания, всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело» (Решение Тасеевского районного суда от 03.09.2020 по делу № 12-24/2020).

3. Вменено нарушение требований, утративших силу

Привлечение к административной ответственности возможно за несоблюдение/нарушение только тех требований, которые имеют законную силу.

В тех же случаях, когда какой-либо правовой акт, устанавливающий некоторую совокупность требований, был отменен, привлечение к ответственности за его несоблюдение является незаконным, что нашло свое отражение в деле главы Хандальского сельсовета: *«Из диспозиции ч. 2 ст. 20.4 КоАП РФ административная ответственность по данной норме предусмотрена за нарушение требований пожарной безопасности, совершенное в условиях особого противопожарного режима. Тем самым для возможности привлечения лица к административной ответственности должностным лицом должно быть установлено, какие именно требования пожарной безопасности нарушило лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Вместе с тем должностным лицом, вынесшим обжалуемое постановление, не принято во внимание, что, согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении, в вину Латышева В. А. было вменено нарушение ст. 6 Федерального закона от 10.07.2001 № 87-ФЗ «Об ограничении курения табака», который как на момент вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, так и на момент принятия постановления о назначении наказания утратил свою силу» (Решение Тасеевского районного суда от 03.09.2020 по делу № 12-24/2020).*

Также в этом деле были допущены и иные нарушения как отсутствие указания конкретного времени правонарушения, совершенного лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Подробнее данные требования мы рассматриваем в главе 11 этого раздела — «Общие нарушения в процедуре привлечения к административной ответственности».

4. Отсутствует указание на конкретные допущенные лицом, привлекаемым к ответственности, нарушения

Данные обстоятельства справедливы для всех административных правонарушений, которые предполагают отсылку на иные правовые акты, то есть, по сути, не содержат самостоятельного описания объективной стороны.

При таких условиях важным является правильное описание события правонарушения с приведением соответствующих положений правовых актов, нарушение которых было допущено.

Воспроизведение же каких-либо общих фраз при описании события

правонарушения свидетельствует фактически о неустановлении объективной стороны, что служит основанием для отмены постановления и прекращения производства по делу: *«Таким образом, административная ответственность по ч. 2 ст. 20.4 КоАП РФ возникает за нарушение требований пожарной безопасности, совершенные в условиях особого противопожарного режима.*

Постановлением Правительства Красноярского края от 16.04.2019 № 177-п «О введении особого противопожарного режима на территории отдельных муниципальных образований Красноярского края» с 19.04.2019 на территории муниципальных образований Красноярского края — за исключением города Норильска, Туруханского района, Таймырского, Долгано-Ненецкого, Эвенкийского муниципальных районов Красноярского края — введен особый противопожарный режим.

Этим же Постановлением рекомендовано главам поселений и городских округов Красноярского края — за исключением города Норильска, а также муниципальных образований Красноярского края, расположенных в границах Туруханского района, Таймырского, Долгано-Ненецкого, Эвенкийского муниципальных районов — организовать дежурство совместных маневренных групп органов местного самоуправления и их патрулирование по населенным пунктам и прилегающим к ним территориям; обеспечить работу мобильных постов, ограничивающих доступ населения в леса; принять меры по увеличению противопожарных разрывов по границам населенных пунктов, территориям ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд, объектов экономики, организаций отдыха, организаций отдыха и оздоровления детей и созданию противопожарных минерализованных полос; подготовить для возможного использования в тушении пожаров имеющуюся водовозную и землеройную технику; организовать проведение разъяснительной работы с гражданами о мерах пожарной безопасности и действиях при пожаре; уточнить планы и места временного переселения (эвакуации) населения из районов, опасных для проживания, с предоставлением стационарных или временных жилых помещений; установить предупреждающие анишлаги на въездах в леса, расположенные на землях, находящихся в собственности муниципальных образований Красноярского края.

Согласно пункту 23 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», к вопросам местного значения городского поселения относятся организация и осуществление мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне, защите населения и территории поселения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского поселения относятся участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах поселения.

Согласно статье 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», под предупреждением чрезвычайных ситуаций понимается комплекс мероприятий, проводимых заблаговременно и направленных на максимально

возможное уменьшение риска возникновения чрезвычайных ситуаций, а также на сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба для окружающей среды и материальных потерь в случае их возникновения.

Так, из Постановления государственного инспектора Козульского района Красноярского края по пожарному надзору от 10.06.2019 № 104 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 20.4 КоАП РФ, следует, что администрацией п. Новочернореченский не в полной мере выполняются профилактические мероприятия, направленные на предупреждение возникновения пожаров на территории п. Новочернореченский, что послужило причиной возникновения двух пожаров, являющихся угрозой хозяйственным постройкам населенного пункта, жизни и здоровью людей, а также их имуществу, однако **не указаны конкретные мероприятия, которые администрацией п. Новочернореченский не в полной мере выполняются.**

В силу ч. 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. В силу ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Обязанностью органа, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, является установление перечисленных в ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельств, в том числе вины лица, совершившего противоправные действия (бездействие). Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 настоящего кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах Постановление государственного инспектора Козульского района Красноярского края по пожарному надзору от <дата> № <...> по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица — главы администрации п. Новочернореченский Козульского района Красноярского края <Ф. И. О. — 1> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.4 КоАП РФ, подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении — прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ за недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно вынесено» (Решение Козульского районного суда от 29.08.2019 по делу № 12-45/2019).

Глава 11. Общие нарушения в процедуре привлечения к административной ответственности

Как указывает КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение **установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.**

Продолжительная практика юристов Института по защите интересов муниципальных образований позволила сформулировать наиболее типичные ошибки, которые допускаются органами административной юрисдикции при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Мы постарались в унифицированном виде представить ситуацию, допускающую нарушение, и обоснование, которое может быть включено в текст жалобы на постановление. С данной типовой формой вы можете ознакомиться в судебнике: «Типовые формы процессуальных документов» («Формы процессуальных документов в административном судопроизводстве», см. с. 300).

Перечисленные нарушения являются процессуальными — то есть связанными с процедурой привлечения к административной ответственности, соблюдение которой является одной из гарантий для защиты от произвольного и необоснованного наказания.

Некоторые из этих ошибок являются существенными нарушениями процедуры административного преследования и предполагают безусловную отмену вынесенного решения по делу, а другие могут усилить вашу позицию, выступая в дополнение к иным доводам, которые представлены в тематических главах данного раздела.

По результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях **существенного нарушения процессуальных требований**, предусмотренных настоящим кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

1. Отсутствие своевременного извещения о месте и времени рассмотрения дела (о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, о времени внесения изменений в протокол)

Участие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении (его представителя), является одной из наиболее важных гарантий, предоставленных КоАП РФ, поскольку личное участие или участие защитника предоставляют возможность давать свои комментарии, предоставлять доказательства в свою защиту.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 зафиксированы способы направления извещения, которое в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т. п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

При этом необходимо обратить внимание, что извещения, адресованные гражданам, направляются по месту их жительства — это справедливо как в случае привлечения к ответственности должностного лица, так и в тех случаях, когда от имени юридического лица выступает представитель.

Несоблюдение данных требований является основанием для отмены состоявшихся решений по делу, например в деле главы города Назарово при обжаловании постановления мирового судьи было указано: «Извещение о месте и времени составления протокола об административном правонарушении в отношении руководителя администрации г. Назарово было направлено в администрацию г. Назарово, то есть по месту работы <Ф. И. О.>, и вручено 02.08.2019 работнику администрации г. Назарово <Ф. И. О. — 1>».

Сведения, которые могли бы свидетельствовать о том, что данное извещение было передано <Ф. И. О.>, что он извещался по месту жительства, что он надлежащим образом был извещен о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, в материалах дела отсутствуют. Защитник ссылается на то, что <Ф. И. О.> не был извещен о составлении протокола. Кроме того, к жалобе приложены распоряжение главы г. Назарово от 08.07.2019 об убытии им в ежегодный оплачиваемый отпуск с 16.07.2019 по 05.08.2019. Протокол об административном правонарушении составлен 06.08.2019.

Направление извещений по юридическому адресу организации, в которой работает лицо, привлекаемое к административной ответственности, не освобождает, в силу ст. 28.2, 25.1, 25.15 КоАП РФ, от обязанности известить надлежащим образом указанное лицо по месту жительства.

Таким образом, протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесен в отсутствие лица, в отношении которого он составлен, или его защитника с нарушением требований, предусмотренных ст. 28.2 КоАП РФ.

Данное нарушение является существенным, влекущим нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении» (Решение Назаровского городского суда от 13.12.2019 по делу № 12-185/2019).

Еще в одном деле из города Назарово главу забыли уведомить о месте и времени внесения изменений в протокол об административном правонарушении: «Определением об исправлениях, внесенных в дело об административном правонарушении 22.04.2019, инспектором ГИБДД в протокол № 624402 внесены изменения, а именно указаны иное место совершения административного правонарушения — ул. Профильная г. Назарово — и дата совершения правонарушения — 07.04.2019. Копия определения от 22.04.2019 направлена для ознакомления главе г. Назарово».

О времени и месте внесения 22.04.2019 изменений в протокол об административном правонарушении лицо, в отношении которого составлен протокол, не извещалось, что является существенным нарушением его процессуальных прав.

Согласно статье 9.12.1 КоАП РФ, установлен порядок исправления опечаток и арифметических ошибок, допущенных в постановлении, решении, определении, состоявшихся по делу об административном правонарушении.

Приведенная правовая норма неприменима к случаям устранения недостатков протокола об административном правонарушении. Такие недостатки подлежат устранению путем внесения в протокол соответствующих исправлений и дополнений либо путем составления нового протокола. При этом должны быть соблюдены требования ст. 28.2 КоАП РФ и обеспечены установленные данной нормой и ст. 25.1 названного кодекса гарантии прав защиты лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Как указано выше, согласно положениям данной статьи, лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность реализовать гарантии защиты, знакомиться с протоколом об административном правонарушении, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, квалифицированно возражать относительно его сущности и обстоятельств.

Между тем из материалов дела следует, что должностное лицо <Ф. И. О.>, а также его защитник не извещались государственным инспектором о времени и месте решения вопроса о внесении изменений в протокол об административном правонарушении.

Требования статьи 28.2 КоАП РФ при внесении изменений в протокол об административном правонарушении должностным лицом выполнены не были, возможность своевременно реализовать гарантии защиты <Ф. И. О.> не обеспечена.

Устранение недостатков протокола об административном правонарушении путем вынесения определения об исправлениях в протокол без извещения лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, не соответствует установленному Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядку и является нарушением права на защиту.

Согласно части 3 ст. 26.2 КоАП РФ, не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ на стадии подготовки дела к рассмотрению протокол об административном правонарушении, составленный с нарушением требований ст. 28.2 названного кодекса, подлежал возвращению составившему его должностному лицу для устранения недостатков.

Такая возможность утрачена, возвращение протокола для устранения недостатков после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, устранение указанного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно.

При таких обстоятельствах, вопреки выводам мирового судьи, выявленное нарушение не может свидетельствовать об отсутствии существенного процессуального нарушения при внесении изменений в протокол об административном правонарушении и влечет отмену постановления по делу об административном правонарушении от 06.06.2019» (Решение Назаровского городского суда от 14.08.2020 № 12-123/2019).

Аналогичная ошибка допускается и при привлечении к ответственности в иных муниципальных образованиях. Так, Березовский районный суд, рассматривая дело администрации Маганского сельсовета, установил: «Как следует из представленного дела об административном правонарушении, <дата> в 11 ч судебным приставом-исполнителем ОСП по Березовскому району Усковой А. Л. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ, в отношении администрации Маганского сельсовета.

Вместе с тем сведения об извещении администрации Маганского сельсовета о месте и времени составления протокола, о разъяснении законному представителю юридического лица его прав и обязанностей в деле отсутствуют.

Более того, в подлинном протоколе об административном правонарушении от <дата> имеется исправление во вводной части при указании части ст. 17.15 КоАП РФ с двойки на единицу. При этом определение об исправлении описки в протоколе не выносилось, о внесении исправлений в протокол администрация Маганского сельсовета не извещалась.

Таким образом, суд приходит к выводу, что протокол об административном правонарушении № <...> от <дата> составлен с существенным нарушением норм КоАП РФ, что нарушило право администрации Маганского сельсовета на защиту.

Следовательно, протокол об административном правонарушении № <...> от <дата> является недопустимым доказательством, поскольку он был получен с нарушением закона, поэтому он не мог быть использован при вынесении постановления по делу об административном правонарушении.

В силу положений ч. 1 и 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица,

привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица» (Решение Березовского районного суда от 10.10.2018 по делу № 12-88/2018).

2. Копия протокола, врученная вам, отличается от копии, представленной в материалы дела

Возможность ознакомления с протоколом лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении (его представителя), является одной из наиболее важных гарантий, предоставленных КоАП РФ. Фактически в данном случае повторяется ранее рассмотренное основание об отсутствии уведомления, однако здесь формально был вручен сначала один протокол, а в материалы дела представлен совершенно другой.

В тех случаях, когда в деле имеется несколько протоколов или в протокол вносились изменения, со всеми этими документами должно быть ознакомлено лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Несовпадение протоколов в деле главы Прилужского сельсовета Ужурского района стало основанием для отмены постановления и прекращения производства по делу: «В протоколе об административном правонарушении, имеющемся в материалах дела, указана дата совершения правонарушения — 18.02.2019., однако в копии протокола, врученной <Ф. И. О.>, указана другая дата — 18.01.2019. Из представленной <Ф. И. О.> и приобщенной в материалы дела копии протокола об административном правонарушении видно несовпадение с оригиналом данного документа.

Приведенные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом ОМВД России с нарушением требований ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что свидетельствует о нарушении порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности и влечет нарушение права этого лица на защиту.

При таких обстоятельствах акт выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы) от 18.02.2019, составленный государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по Ужурскому району, нельзя признать допустимым доказательством по делу.

Суд исходит из закрепленного в ст. 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности — презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, в судебном заседании установлено наличие неустранимых сомнений в виновности должностного лица <Ф. И. О.> в совершении ей административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Исходя из изложенных выше фактов, оценивая в совокупности имеющиеся материалы дела, пояснения <Ф. И. О.>, представленные ею документы, суд полагает, что в действиях главы Прилужского сельсовета <Ф. И. О.> отсутствует состав вменяемого ей административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, а именно субъективная сторона указанного правонарушения» (Постановление мирового судьи судебного участка № 142 в Ужурском районе и ЗАТО п. Солнечный Красноярского края от 30.04.2019 по делу № 5-127/2019).

3. Не обеспечено право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении

Данный довод фактически повторяет ранее рассмотренные требования о необходимости своевременного уведомления о месте и времени рассмотрения дела, однако в данном случае касается реализации прав потерпевшего лица.

В рассмотренном по жалобе юристов Института деле Абанский районный суд вернул дело на новое рассмотрение: «Право каждого на судебную защиту и обжалование, гарантированное ст. 46 Конституции РФ, предполагает предоставление заинтересованным лицам возможности выразить несогласие с судебным актом, добиваться исправления допущенных ошибок при наличии таковых.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред. Потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с названным кодексом.

В силу ч. 3 данной статьи дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу приведенных выше норм потерпевшим по делу об административном правонарушении является общество с ограниченной ответственностью <...> (далее — Общество), которое должно быть привлечено к участию в производстве по делу об административном правонарушении.

Должностному лицу — врио руководителя Красноярского УФАС России <Ф. И. О. — 2> при рассмотрении материалов дела об административном правонарушении в отношении главы Абанского сельсовета <Ф. И. О. — 1> надлежало

принять меры к извещению потерпевшего о месте и времени рассмотрения материалов дела об административном правонарушении.

Однако таких мер должностным лицом не принято, извещения общества о месте и времени рассмотрения материалов дела об административном правонарушении в материалах дела не имеется.

Таким образом, должностным лицом не обеспечено право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении и не устранено допущенное прокурором Абанского района нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьбе, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело» (Решение Абанского районного суда от 21.01.2020 по делу № 12-3/2020).

4. Отсутствие ознакомления лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, с отдельными процессуальными действиями

В данном пункте можно выделить большую совокупность процессуальных действий, проведение которых должно быть связано с уведомлением лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении.

Нарушением, влекущим невозможность использования полученных в ходе этих процессуальных действий доказательств, может быть признано, в частности, отсутствие разъяснения права и обязанности, установленных КоАП РФ, Конституцией РФ⁵⁸.

Так, например, при проведении экспертизы должностное лицо (судья) обязано ознакомить с определением о назначении экспертизы лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего, разъяснить им права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта (ст. 26.4 КоАП РФ).

5. Истечение сроков давности привлечения к административной ответственности

Как мы указывали во введении, каждое административное правонарушение имеет собственный срок давности, в течение которого возможно привлечь

58 Постановление Верховного Суда РФ от 12.12.2018 № 5-АД18-91.

к ответственности, за пределами этого срока привлечение к административной ответственности не допускается.

Сроки давности не подлежат восстановлению, и если на момент их истечения лицо не привлечено к ответственности, то производство по делу прекращается.

Сроки давности привлечения к административной ответственности установлены в ст. 4.5 КоАП РФ и составляют по различным административным правонарушениям от двух месяцев (трех месяцев при рассмотрении дела судьями) до шести лет⁵⁹.

Одно из таких нарушений было отмечено Уярским районным судом: «Согласно правовой позиции, выраженной в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Из материалов дела усматривается, что срок исполнения п. 1–80 предписания от 12.10.2018 № 16/045-ГТС, невыполнение положений которого вменяется администрации Авдинского сельсовета, установлен до 02.10.2019. Сведений о продлении срока предписания материалы административного дела не содержат.

Следовательно, по настоящему делу двухмесячный срок давности привлечения администрации Авдинского сельсовета к административной ответственности по ч. 11 ст. 19.5 КоАП РФ начал исчисляться с 03.10.2019 и истек 03.12.2019.

В нарушение указанных норм 25.05.2020, то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, заместитель начальника отдела по надзору за гидротехническими сооружениями Енисейского управления Ростехнадзора <Ф. И. О.> рассмотрел данное дело об административном правонарушении и признал юридическое лицо администрацию Авдинского сельсовета виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 11 ст. 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 30.17 названного кодекса по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 настоящего кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления, решение.

С учетом изложенного постановление заместителя начальника отдела по надзору за гидротехническими сооружениями Енисейского управления Ростехнадзора <Ф. И. О.> от 25.05.2010, которым юридическое лицо администрация Авдинского сельсовета Уярского района признано виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного ч. 11 ст. 19.5 КоАП РФ, и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 400 тыс. руб., подлежит отмене» (Решение Уярского районного суда от 30.07.2020 по делу № 12-39/2020).

6. Протокол и постановление по делу составлены одним и тем же лицом

Указанное нарушение является актуальным для тех случаев, когда привлечение к административной ответственности (вынесение постановления) осуществляется **не судебными органами**.

Данный довод основывается на одном из основополагающих принципов, которые были сформированы еще в римском праве, — *Nemo debet esse iudex in propria causa* («Никто не может быть судьей в собственном деле»).

Данное обстоятельство расценивается судами по-разному — как в пользу лица, против которого возбуждено дело об административном правонарушении, так и оставляется без внимания.

Тем не менее в судебной практике сформировалось несколько интересных правовых позиций по данному вопросу, которые использовались специалистами Учреждения при защите интересов муниципальных образований Красноярского края.

Например, ряд судов в своих решениях указывает: «КоАП РФ не предусмотрено и возвращение должностным лицом протокола самому себе для исправления ошибок и оформления других материалов дела, так как это не предусмотрено кодексом, поскольку должностное лицо, действующее на стадии возбуждения административного производства и направившее собственноручно составленный протокол на рассмотрение, уже полагает, что материалов по делу достаточно и ошибок нет»^{60, 61, 62}.

Другими судами делается акцент на том, что «в целом необходимо отметить, что лицо, рассматривая собственный же протокол, не способно объективно оценить правильность составления протокола и всех других документов, приобщенных к протоколу, оценить законность получения доказательств, в свою очередь вынесение постановления о прекращении производства по делу также требует объективной оценки составленного протокола и приобщенных к нему документов»^{63, 64}.

Также суды обращают внимание: «При таких условиях должностное лицо, действующее на стадии возбуждения дела об административном правонарушении и направившее собственноручно составленный протокол при рассмотрении дела и вынесении постановления, будет исходить из первоначальных своих же установок о законности и достаточности собранных материалов по делу, а в случае обнаружения ошибок будет склонно к их утаиванию, то есть будет заинтересовано в разрешении дела»⁶⁵.

60 Решение Игарского городского суда Красноярского края от 19.11.2015 по делу № 12-33/2015.

61 Решение Пермского краевого суда от 03.10.2013 по делу № 7-966/21-563-2013.

62 Решение Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска от 09.11.2010 по делу № 12-341/2010.

63 Решение Большесосновского районного суда Пермского края от 14.04.2015 по делу № 12-25/2015.

64 Решение Пермского краевого суда от 07.05.2014 по делу № 7-514/2014-21-327-2014.

65 Решение Череповецкого городского суда Вологодской области по делу № 12-608/2013 от 11.07.2013.

59 В практике Института наиболее часто встречающимися являются административные правонарушения со сроком давности от двух месяцев до года.

К данной плеяде судов не без участия Института примкнул и Козульский районный суд, который указал: *«Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в определении от 16.07.2013 № 1180-О, следует, что законодательство об административных правонарушениях исключает возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом, заинтересованным в его решении.»*

В силу ч. 1 и 2 ст. 26.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении является доказательством по делу, оценку которому, согласно ст. 26.11 КоАП РФ, должно дать по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, которое не может быть в силу п. 2 ч. 1 ст. 29.2 КоАП РФ лично, прямо или косвенно заинтересованным в разрешении дела» (Решение Козульского районного суда от 12.09.2019 по делу № 12-51/2019).

7. Протокол (постановление) составлен неуполномоченным лицом или двумя и более лицами

Под это нарушение также подпадают случаи «коллегиального» составления протокола по делу об административном правонарушении. Так, в одном из дел с участием специалистов Института при анализе материалов дела было обнаружено, что протокол об административном правонарушении составлен двумя лицами.

Березовский районный суд, рассмотрев подготовленную жалобу, учел указанные обстоятельства и указал: *«Согласно части 2 ст. 28.2 КоАП РФ, в протоколе об административном правонарушении указываются должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол.»*

По смыслу указанной нормы закона протокол об административном правонарушении должен быть составлен надлежащим должностным лицом, уполномоченным на составление таких протоколов. Составление протокола двумя и более лицами ст. 28.2 КоАП РФ не предусмотрено.

Вместе с тем протокол об административном правонарушении № <...> от <дата> в отношении администрации Вознесенского сельсовета по ст. 6.4 КоАП РФ указанным требованиям закона не соответствует, поскольку из его содержания следует, что он составлен двумя специалистами <Ф. И. О. — 1> и <Ф. И. О. — 2>, что не предусмотрено законом.

Таким образом, суд приходит к выводу, что протокол об административном правонарушении № <...> от <дата> составлен с нарушением требований закона, в связи с чем является недопустимым доказательством.

В связи с этим суд отменяет постановление от <дата> № <...>, поскольку оно вынесено на основании недопустимого доказательства, и прекращает производство по делу за недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление» (Решение Березовского районного суда от 10.01.2019).

8. Постановление вынесено без составления протокола

Протокол об административном правонарушении является одним из основных процессуальных документов, в котором отражаются обстоятельства дела. Возможность не составлять протокол, а сразу выносить постановление по делу об административном правонарушении ограничена узким кругом случаев. Если оснований не составлять протокол не было, то это является существенным нарушением порядка привлечения к административной ответственности и служит поводом для прекращения производства по делу.

Такая ошибка была допущена в деле, рассмотренном Красноярским краевым судом: *«В соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных ст. 28.4, ч. 1 и 3 ст. 28.6 настоящего кодекса.»*

Постановление о назначении <Ф. И. О.> административного наказания по ч. 2 ст. 11.23 КоАП РФ вынесено инспектором Сибирского МУГАДН без составления протокола об административном правонарушении, тогда как правовые основания для этого отсутствовали.

Положения ст. 28.4, ч. 1 и 3 ст. 28.6 КоАП РФ к настоящему делу неприменимы.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ в случае, если непосредственно на месте совершения физическим лицом административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а выносится постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном ст. 29.10 настоящего кодекса.

Таким образом, как следует из буквального толкования закона, обязательным условием вынесения постановления по делу об административном правонарушении без составления протокола об административном правонарушении является его вынесение непосредственно на месте правонарушения.

Постановление о привлечении <Ф. И. О.> к административной ответственности вынесено 28.11.2017 в г. Ужуре, тогда как, согласно постановлению, правонарушение имело место 01.11.2017 в с. Малый Имыш. Таким образом, постановление вынесено не в день совершения правонарушения и не на месте его совершения.

При этом в нарушение ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении в отношении <Ф. И. О.> должностным лицом Сибирского МУГАДН не составлялся.

В ходе рассмотрения жалобы <Ф. И. О.> судьей данным фактам надлежащей оценки не дано.

При таких обстоятельствах, в связи с допущенными по делу существенными нарушениями процессуальных требований, Постановление старшего государственного инспектора Заозерновского отдела Сибирского МУГАДН от 28.11.2017 и Решение судьи Ужурского районного суда Красноярского края от 19.04.2018 нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене.

Поскольку на данный момент срок давности привлечения лица к административной ответственности истек, производство по делу следует прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ» (Решение Красноярского краевого суда от 28.06.2018 № 7р-367/2018).

9. При привлечении к ответственности за правонарушения, которые предполагают отсылку к иным правовым актам, должны быть указаны соответствующие положения этих актов

В данном случае речь идет о множестве статей КоАП РФ, которые отсылают к некоторой совокупности «требований», к какому-либо «порядку», то есть, говоря юридическим языком, являются бланкетными. Бланкетные нормы не содержат описания конкретного противоправного действия (бездействия), образующего объективную сторону состава административного правонарушения, а используют сложный способ отсылки к неопределенному кругу федеральных законов и федеральных подзаконных нормативных актов, которые подлежат исполнению.

Эти же моменты должны быть отражены в протоколе и постановлении по делу об административном правонарушении, поскольку субъекту, привлекаемому к ответственности, должно быть предельно понятно, за что он привлечен к ответственности, какие нарушения им допущены.

Это является элементом принципа правовой определенности, предполагающего необходимость соответствия протокола и/или постановления требованиям, согласно которым они должны:

- 1) содержать описание конкретных противоправных действий (бездействия), образующих объективную сторону состава административного правонарушения;
- 2) не допускать отсылку на нормативный правовой акт, регулирующий определенную деятельность, если в самой норме не содержится конкретное противоправное действие (бездействие), образующее объективную сторону состава административного правонарушения;
- 3) не допускать сложного способа отсылки: отсылки к неопределенному кругу нормативных правовых актов.

Так, например, норма ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ является бланкетной, при описании события административного правонарушения в протоколе в обязательном порядке должны быть указаны государственные нормативные требования охраны труда, содержащиеся в федеральных законах и иных нормативно-правовых актах Российской Федерации, которые нарушены лицом, привлекаемым к административной ответственности⁶⁶.

⁶⁶ Решение Магаданского областного суда от 25.01.2018 по делу № 7-2/2018 (7-116/17).

10. Отсутствует указание на место/время совершения правонарушения (одновременно указано множество мест и времени)

Закон предъявляет требования к протоколу об административном правонарушении, где должны быть указаны, в частности, место и время совершения административного правонарушения (ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ).

Процедура подготовки протокола об административном правонарушении предполагает, что отсутствие указания или неправильное указание сведений о времени, месте и событии административного правонарушения в рамках рассмотрения дела или пересмотра постановления устранено быть не может, то есть является существенным недостатком протокола⁶⁷.

При таких обстоятельствах ни судья, ни должностное лицо, уполномоченное рассматривать дело об административном правонарушении, не имеют возможности полноценно и правильно разрешить дело. Согласно положениям закона, они вправе вернуть протокол для доработки, но лишь на этапе подготовки к рассмотрению дела, о чем мы дополнительно поговорим позже.

С началом же фактического рассмотрения дела возможность изменить сведения в протоколе по делу об административном правонарушении отсутствует.

Особое юридическое значение корректности отражения указанных обстоятельств связывается с тем, что, *«исходя из положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протокол об административном правонарушении является процессуальным документом, в котором фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение, выходить за пределы которого недопустимо»*⁶⁸.

Таким образом, данные о времени, месте, событии административного правонарушения являются элементами описания вмененного правонарушения, при этом неся не просто некий формальный характер, через что можно переступить, — прежде всего они формируют предмет дальнейшего рассмотрения дела об административном правонарушении и пересмотра постановления по делу, выход за пределы которого невозможен.

Данное понимание основано на том, что протокол должен составляться лишь при наличии достаточных данных, указывающих на событие конкретного административного правонарушения (ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ).

В связи с этим наличие недостатков протокола, вызывшихся в отсутствии указания места и времени совершения административного правонарушения (указание множества мест совершения административного правонарушения), является самостоятельным и безусловным основанием для отмены постановления о назначении административного наказания, вынесенного по результатам производства, проведенного с ошибками (п. 1 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ).

⁶⁷ Абзац второй п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

⁶⁸ Постановление Верховного Суда РФ от 14.11.2016 по делу № П-АД16-20.

Когда указывается несколько мест административного правонарушения, то становится невозможно установить, где именно было совершено правонарушение.

Значимость установления места совершения в протоколе по делу об административном правонарушении отмечена на самом высоком судебном уровне — Пленумом Верховного Суда: «Отсутствие надлежащих сведений о месте совершения административного правонарушения является существенным недостатком данного документа»⁶⁹.

Такое нарушение при оформлении протокола является основанием для возврата протокола и других материалов дела должностному лицу, составившему его, для устранения изложенных выше нарушений закона на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ.

Указанное обстоятельство стало одним из оснований для отмены постановления в деле, рассмотренном Ачинским городским судом: *«Согласно Постановлению государственного инспектора отдела по надзору за гидротехническими сооружениями Енисейского управления Ростехнадзора от 28.06.2019, место обнаружения (совершения) правонарушения указано: г. Красноярск, ул. 2-я Хабаровская, д. 4, каб. № 2, Красноярский край, Ачинский район, ГТС — водохранилище на р. Большой Улуй в д. Малый Улуй, что вызывает правовую неопределенность в том, где именно было совершено административное правонарушение.*

В связи с тем, что место совершения административного правонарушения не определено не только в постановлении по делу об административном правонарушении, но и в протоколе об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, а возвращение протокола должностному лицу, его составившему, со стадии рассмотрения дела не предусмотрено законом, производство по делу подлежит прекращению» (Решение Ачинского городского суда от 16.09.2019 № 12-297/19).

11. При привлечении к административной ответственности за правонарушение, совершенное в форме бездействия, в качестве места совершения административного правонарушения указано НЕ место нахождения юридического лица (место осуществления деятельности должностным лицом)

Если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность: такие разъяснения даны в подп. «з» п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

⁶⁹ Абзац второй п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24.03.2005 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования), это следует из п. 2 ст. 54 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В Едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица (п. 3 ст. 54 ГК РФ).

12. Указано, что субъектом административного правонарушения является муниципальное образование

КоАП РФ предусматривает, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность (ч. 1 ст. 2.1); юридические лица подлежат административной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности и других обстоятельств (ч. 1 ст. 1.4).

Ранее мы уже затрагивали вопрос двойственности статуса органов местного самоуправления, которые выступают, с одной стороны, как органы публичной власти, а с другой являются юридическими лицами.

Что из себя представляет юридическое лицо — субъект административной ответственности, КоАП РФ умалчивает, в связи с чем административно-деликтное законодательство «эксплуатирует» заимствованное из Гражданского кодекса Российской Федерации понятие юридического лица⁷⁰.

В свою очередь нормы Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) не относят органы местного самоуправления к самостоятельным участникам гражданских правоотношений, указывая на то, что **муниципальные образования** выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений — гражданами и юридическими лицами (ст. 124 ГК РФ).

От имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (п. 2 ст. 125 ГК РФ).

При этом муниципальное образование, являясь публично-правовым субъектом, не признается законом в качестве самостоятельного субъекта административной ответственности.

Такая ошибка была допущена при привлечении к ответственности муниципального образования Краснотуранский сельсовет Краснотуранского

⁷⁰ Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации С. Д. Князева относительно Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24.09.2013 № 1397-О.

района: «От имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (п. 2 ст. 125 ГК РФ).

Ведущим специалистом-экспертом территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Минусинске в отношении юридического лица муниципальное образование Краснотуранский сельсовет 22.01.2019 составлен протокол № <...> об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пятого февраля 2019 года в отношении муниципального образования Краснотуранский сельсовет главным государственным санитарным врачом по г. Минусинску, Минусинскому, Ермаковскому, Идринскому, Каратузскому, Краснотуранскому, Курагинскому и Шушенскому районам вынесено постановление № <...> по делу об административном правонарушении, которым юридическое лицо муниципальное образование Краснотуранский сельсовет признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 тыс. руб.

С выводами главного государственного санитарного врача по г. Минусинску, Минусинскому, Ермаковскому, Идринскому, Каратузскому, Краснотуранскому, Курагинскому и Шушенскому районам нельзя согласиться по следующим основаниям.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению действия, то есть объективной стороны деяния (необходимо доказать, что именно данное лицо совершило административное правонарушение). Выяснение указанного вопроса имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Сведения, которые должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении, перечислены в ч. 2 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с указанной нормой в протоколе об административном правонарушении указываются в том числе сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

В протоколе № <...> от 22.01.2019 об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также в Постановлении № <...> от 05.02.2019 при описании сведений о лице, в отношении которого возбуждено производство по настоящему делу, юридическое лицо, привлекаемое к административной ответственности, указано как муниципальное образование Краснотуранский сельсовет, ОГРН № <...> зарегистрировано 06.09.2002.

Однако согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, 28.07.1997 Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Красноярскому краю под № <...> зарегистрировано юридическое лицо администрация Краснотуранского

сельсовета, впоследствии 06.09.2002 ему присвоен ОГРН № <...>. Полное наименование юридического лица — администрация Краснотуранского сельсовета, сокращенное наименование: Краснотуранский сельсовет.

Вместе с тем из материалов дела не следует, что производство по настоящему делу возбуждено в отношении юридического лица администрация Краснотуранского района.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что протокол № <...> от 22.01.2019 об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также Постановление № <...> от 05.02.2019 составлены должностными лицами территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Минусинске с нарушением требований ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Сведения о лице, в отношении которого возбуждено производство по настоящему делу, в данном протоколе и постановлении надлежащим образом не указаны, его содержание не позволяет установить, настоящее дело возбуждено в отношении юридического лица муниципальное образование Краснотуранский сельсовет или администрация Краснотуранского сельсовета.

Таким образом, протокол об административном правонарушении, составленный без соблюдения требований ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также другие материалы дела на стадии подготовки дела к рассмотрению подлежали возвращению составившему протокол должностному лицу для устранения допущенных недостатков.

Поскольку указанное нарушение не позволило полно и всесторонне рассмотреть дело в соответствии с требованиями ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оно является существенным нарушением процессуальных требований, влекущим отмену определения должностного лица по делу об административном правонарушении и возвращение материалов на новое рассмотрение должностному лицу» (Решение Краснотуранского районного суда от 20.03.2019 по делу № 12-5/2019).

13. Нарушение подведомственности (подсудности)

Глава 23 КоАП РФ разграничивает административные правонарушения между органами административной юрисдикции (судьями, отраслевыми органами исполнительной власти и др.) по статьям, где сформулированы соответствующие административные правонарушения.

Разграничение между судьями ⁷¹ и отраслевыми органами — это **подведомственность** дела.

Разграничение между различными уровнями судебной системы (мировой судья — районный суд — краевой суд) — это **подсудность** дела.

Например, из рассмотренных ранее нами правонарушений дела по ст. 12.34 КоАП РФ подведомственны судьям, а подсудны мировым судьям. Подсудность этой

71 В том числе между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

же статьи должна быть изменена на районный суд, если в рамках дела проводилось административное расследование⁷².

Рассмотрение дела по ст. 9.2 КоАП РФ подведомственно Федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности, федеральный государственный надзор в области безопасности гидротехнических сооружений, государственный горный надзор (Ростехнадзор).

Нарушение подведомственности (подсудности) является существенным нарушением и влечет отмену состоявшихся по делу актов, поскольку кардинальным образом влияет на ход рассмотрения дела.

С участием специалистов Института данный довод нашел свое отражение в деле главы Новопятницкого сельсовета Уярского района по ст. 17.7 КоАП РФ: *«В соответствии с ч. 1 ст. 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отнесено к исключительной подведомственности судей.»*

Согласно абзацу 6 ч. 3 указанной статьи, за исключением перечисленных в этой части случаев дела об административных правонарушениях, указанные в ч. 1–2 настоящей статьи, рассматриваются мировыми судьями.

Рассмотрение таких дел судьями районных судов предусмотрено абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому дела об административных правонарушениях, которые указаны в ч. 1–2 данной статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, дела об административных правонарушениях, совершенных сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, а также дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации, административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, рассматриваются судьями районных судов.

Рассмотрение настоящего дела отнесено к компетенции судьи районного суда как влекущее дисквалификацию лица, замещающего должность муниципальной службы.

Иных оснований для отнесения рассмотрения дела к подсудности судьи районного суда не усматривается».

Здесь суд проанализировал возможные причины рассмотрения дела в районном суде и из означенного законом перечня установил одно условие, при котором данное конкретное дело действительно могло быть рассмотрено в районном суде.

⁷² Административное расследование производится по отдельным категориям дел в случаях, если осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат (ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ). Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Однако в дальнейшем краевой суд обращает внимание на ошибку, допущенную районным судом при определении **подсудности**:

«В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» этим законом не определяется статус депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления, членов избирательных комиссий муниципальных образований, действующих на постоянной основе и являющихся юридическими лицами (далее — избирательные комиссии муниципальных образований), с правом решающего голоса, поскольку указанные лица (далее — лица, замещающие муниципальные должности) не являются муниципальными служащими.»

Уставом Новопятницкого сельсовета Уярского района Красноярского края, принятым решением Новопятницкого сельского Совета депутатов от 30.05.2002, в ст. 14 в редакции решения Новопятницкого сельского Совета депутатов от 30.04.2015 № 10 предусмотрено, что глава сельсовета является высшим выборным должностным лицом сельсовета, наделенным, согласно Уставу, собственной компетенцией по решению вопросов местного значения, возглавляющим деятельность по осуществлению местного самоуправления на территории сельсовета, избираемым сельским Советом из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, и возглавляющим местную администрацию.

Положения указанных нормативных актов разграничивают понятия «глава муниципального образования» и «глава администрации муниципального образования, должность которого замещается по контракту». Так, глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования, наделенным уставом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. Глава администрации муниципального образования, должность которого замещается по контракту, — высшая должность муниципальной службы.

Однако <Ф. И. О.> должность главы (руководителя) местной администрации, замещаемой по контракту, заключаемому по результатам конкурса, не занимает. Соответствующие данные об этом в материалах дела отсутствуют.

Отсутствует указание на такую должность также в Уставе Новопятницкого сельсовета Уярского района Красноярского края, в соответствии со ст. 51 которого глава сельсовета не является муниципальным служащим.

Следует учесть, что основания, при которых полномочия главы муниципального образования прекращаются досрочно, определены в п. 6 ст. 36 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и ст. 16 упомянутого Устава, их перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию, дисквалификация в их числе отсутствует.

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, в отношении главы Новопятницкого сельсовета Уярского района Красноярского края <Ф. И. О.> не подсудно судье районного суда, поскольку наказание в виде дисквалификации как к лицу, замещающему должность муниципальной службы, к нему применено быть не может.

Нарушение родовой подсудности рассмотрения дела, безусловно, является таким нарушением.

При таких обстоятельствах Постановление судьи Уярского районного суда Красноярского края от 03.06.2019, вынесенное в отношении главы Новопятницкого сельсовета Уярского района Красноярского края <Ф. И. О.> по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене» (Решение Красноярского краевого суда от 11.07.2019 по делу № 7п-308/2019).

Также заслуживает внимания и судебная практика иных субъектов РФ. Так, в одном из дел «администрация Новосибирского района Новосибирской области (далее — администрация) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В статье 47 Конституции Российской Федерации закреплено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со ст. 54 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вместе с тем подсудность дел об административных правонарушениях, возбужденных в отношении юридических лиц по результатам проверки их филиалов, определяется местом нахождения филиалов, в деятельности которых соответствующие нарушения были выявлены и должны быть устранены.

Администрации было вменено неисполнение установленной правовым актом обязанности по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дороги.

Территориальная подсудность рассмотрения такой категории дел определяется местом нахождения данного юридического лица, то есть местом его государственной регистрации (либо его филиалов в случае выявления нарушений при проверке деятельности этих филиалов), а не местом нахождения дороги, где выявлено неисполнение требований законодательства по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дороги.

Согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц, адрес места нахождения администрации: г. Новосибирск, ул. Коммунистическая, д. 33а.

Таким образом, настоящее дело об административном правонарушении рассмотрено и. о. мирового судьи 1-го судебного участка Новосибирского судебного района Новосибирской области с нарушением правил подсудности.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является по смыслу ч. 1 ст. 46 и ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Допущенное при рассмотрении настоящего дела нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не было устранено при рассмотрении жалоб вышестоящими судебными инстанциями»⁷³.

14. Возвращение протокола об административном правонарушении возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу

Закон предусматривает, что судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносятся определения о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Возвращение протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, возможно **только при подготовке дела к судебному рассмотрению** и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела по существу⁷⁴.

Здесь необходимо обратить внимание, что в случае возвращения протокола должностному лицу на доработку вновь начинают работать те обстоятельства, которые изложены в п. 1 и 2 данной части — лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, **должно быть извещено** о внесении

⁷³ Постановление Верховного Суда РФ от 22.11.2019 № 67-АД19-12.

⁷⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015.

в протокол об административном правонарушении изменений, такому лицу должна быть предоставлена возможность ознакомиться с вносимыми изменениями и принести на них возражения.

Для того чтобы определить, было ли принято дело судом к производству и назначено к рассмотрению, можно опираться на определения (извещения) о дате, времени и месте рассмотрения дела, которые направляются судом, и, соответственно, на дальнейшее определение о возвращении протокола.

При наличии таких документов можно обжаловать определение о возвращении протокола, что позволит исключить привлечение к административной ответственности.

Однако, если определение не было обжаловано, это не исключает возможности при дальнейшем рассмотрении дела ссылаться на данные обстоятельства, которые расцениваются Верховным Судом РФ как существенное нарушение норм процессуального права ⁷⁵.

15. Проверка проведена в сроки, отличные от установленных планом проверок

Законодательством предусмотрено формирование ежегодных планов проверок, в которых указываются сроки проведения проверок.

Нарушение установленных в плане сроков проведения проверки является существенным нарушением процедуры привлечения лица к административной ответственности и служит основанием для обжалования и отмены вынесенных решений по данному делу, поскольку не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

Данные обстоятельства были положены в основу жалобы и стали предметом исследования Красноярского краевого суда по делу главы Тальского сельсовета Емельяновского района: «В силу абзацев первого и третьего ч. 2.2 и абзаца первого ч. 2.3 ст. 77 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы государственного контроля (надзора) осуществляют государственный контроль (надзор) за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, основываясь на принципах объективности, открытости и гласности.

Координацию деятельности органов государственного контроля (надзора) по планированию и проведению проверок в отношении органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления осуществляют органы прокуратуры.

Плановые проверки деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления проводятся органами государственного

75 Постановление Верховного Суда РФ от 23.04.2015 № 56-АД15-10.

контроля (надзора) совместно на основании ежегодного плана проведения проверок, сформированного и согласованного прокуратурой субъекта Российской Федерации. При этом плановая проверка одного и того же органа местного самоуправления или должностного лица местного самоуправления проводится не чаще одного раза в два года.

Главным государственным инспектором Емельяновского района по пожарному надзору <Ф. И. О.> в период с 17.08.2018 по 24.08.2018 также была проведена плановая выездная проверка администрации Тальского сельсовета Емельяновского района Красноярского края.

Вместе с тем проверка главным государственным инспектором Емельяновского района по пожарному надзору <Ф. И. О.> в нарушение изданного им же распоряжения от 29.06.2018 № 95 была начата не в июле 2018 г., а 17.08.2018, уже после окончания составившего 20 рабочих дней срока проведения проверки Управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю, совместное проведение плановой проверки с которым было предусмотрено согласованным прокуратурой Красноярского края и размещенным на сайте указанной прокуратуры планом в непредусмотренный этим планом срок (планом предусматривалось начало проведения проверки в июле 2018 г.).

Таким образом, результаты плановой проверки, в том числе акт проверки № 95 от 24.08.2018 и составленный на его основании протокол об административном правонарушении в силу положений ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не могли быть использованы в качестве доказательств виновности главы муниципального образования Тальский сельсовет Емельяновского района Красноярского края <Ф. И. О. — 1>, поскольку проверка главным государственным инспектором Емельяновского района по пожарному надзору <Ф. И. О.> была проведена в нарушение положений ч. 2.3 ст. 77 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в непредусмотренный сформированным и согласованным прокуратурой Красноярского края ежегодным планом проведения проверок срок и не в установленном указанным планом порядке, предусматривавшем проведение проверки органа местного самоуправления и его должностных лиц должностным лицом государственного пожарного надзора совместно с другим органом государственного контроля (надзора), то есть в один и тот же период времени.

Вместе с тем на наличие обстоятельств, которые могли бы послужить основанием для такого переноса сроков проверки администрации Тальского сельсовета Емельяновского района Красноярского края, должностным лицом не указано и из материалов дела наличие таких обстоятельств не усматривается» (Решение Красноярского краевого суда от 07.02.2019).

16. Проверка проведена без уведомления о ее проведении

Большинство административных правонарушений выявляется при проведении проверок различными органами, которые могут проводиться по правилам:

— статьи 77 Федерального закона № 131-ФЗ — в отношении органов местного самоуправления;

- Федерального закона № 294-ФЗ — в отношении юридических лиц;
- Закона о прокуратуре.

Соответственно, каждым из приведенных законов устанавливаются самостоятельные требования к сроку и порядку уведомления проверяемого субъекта.

Статья 77 Федерального закона № 131-ФЗ не содержит самостоятельных требований о порядке уведомления органом местного самоуправления о предстоящей плановой проверке. Такие требования могут содержаться в подзаконных актах, которыми утверждены порядки проведения проверок, кроме того, судебная практика восполняет данный пробел законодательства путем обращения к положениям Федерального закона № 294-ФЗ ⁷⁶.

При проведении проверки по правилам **Федерального закона № 294-ФЗ** о проведении плановой проверки юридическое лицо должно быть уведомлено **не позднее чем за три рабочих дня до начала ее проведения** посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении и (или) посредством электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью и направленного по адресу электронной почты юридического лица, индивидуального предпринимателя, если такой адрес содержится, соответственно, в Едином государственном реестре юридических лиц, Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей либо ранее был представлен юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, или иным доступным способом (ч. 12 ст. 9 Федерального закона № 294-ФЗ).

Следует заметить, что в этот срок почтовое отправление (иной способ уведомления) должно быть уже получено юридическим лицом, в противном случае теряется сам смысл предварительного уведомления о проведении плановой проверки.

Таким образом, в случае, если орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля уведомит организацию (индивидуального предпринимателя) о проведении плановой проверки менее чем за три рабочих дня до ее начала или не уведомит вообще, в его действиях будет содержаться грубое нарушение законодательства об осуществлении контроля. Вследствие этого результаты проверки не смогут рассматриваться как полученные в соответствии с требованиями закона доказательства, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Закон о прокуратуре устанавливает иные правила, указывая, что решение о проведении проверки принимается прокурором или его заместителем

⁷⁶ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.07.2018 № Ф10-2122/2018 по делу № А54-2701/2017.

и доводится до сведения руководителя или иного уполномоченного представителя проверяемого органа (организации) **не позднее дня начала проверки**. В решении о проведении проверки в обязательном порядке указываются цели, основания и предмет проверки.

Несоблюдение приведенных требований соответственно проверке влечет невозможность использования полученных доказательств в деле об административном правонарушении: *«Поскольку осуществление прокурором надзорной функции непосредственно затрагивает права и свободы проверяемых лиц, о начале проведения проверки и о расширении в связи с выявленными признаками иных нарушений оснований ее проведения — в силу ч. 2 ст. 24 Конституции РФ — должно выноситься самостоятельное мотивированное решение, подлежащее доведению до сведения проверяемой организации, по крайней мере, в момент начала проверки.*

Проведение прокурорской проверки без соответствующего уведомления о ее проведении является существенным нарушением установленных Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» требований к организации и проведению проверок, в связи с чем результаты такой проверки не могут являться допустимыми доказательствами нарушения проверяемым лицом обязательных требований, установленных правовыми актами» (Решения Березовского районного суда Красноярского края от 28.01.2019 по делу № 12-5/2019 (12-74/2018) и от 12.02.2019 по делу № 12-4/2019 (12-73/2018).

Еще один случай также касался проведения прокурорской проверки: *«Как следует из материалов дела, основанием для возбуждения в отношении главы администрации Российского сельсовета Большемуртинского района Красноярского края <Ф. И. О.> производства по делу об административном правонарушении послужили выявленные в ходе проведенной 07.05.2018 прокуратурой Большемуртинского района Красноярского края проверки факты нарушения администрацией Российского сельсовета Большемуртинского района Красноярского края требований соблюдения законодательства о безопасности дорожного движения, что зафиксировано в акте проверки от 07.05.2018.*

В соответствии с ч. 3 ст. 21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» решение о проведении проверки принимается прокурором или его заместителем и доводится до сведения руководителя или иного уполномоченного представителя проверяемого органа (организации) не позднее дня начала проверки. В решении о проведении проверки в обязательном порядке указываются цели, основания и предмет проверки (п. 3 введен Федеральным законом от 07.03.2017 № 27-ФЗ).

Как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 17.02.2015 № 2-П, оценка норм Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», касающихся порядка общенадзорной деятельности прокуратуры и связанных с осуществлением прав, обязанностей и гарантий проверяемых субъектов, должна производиться во взаимосвязи с иными федеральными законами и подзаконными нормативными актами, регламентирующими проведение прокурорского надзора за исполнением законов, а также закрепляющими правовой статус проверяемых субъектов. Кроме

того, в постановлении от 17.02.2015 № 2-П Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что, поскольку осуществление прокурором надзорной функции непосредственно затрагивает права и свободы проверяемых лиц, о начале проведения прокурорской проверки и о расширении в связи с выявленными признаками иных нарушений оснований ее проведения — в силу ст. 24 (ч. 2) Конституции Российской Федерации — должно выноситься самостоятельное мотивированное решение, подлежащее доведению до сведения проверяемой организации, по крайней мере, в момент начала проверки.

Исходя из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом РФ в постановлении от 17.02.2015 № 2-П, проверка соблюдения администрацией Красноярского сельсовета Большемуртинского района Красноярского края законодательства о безопасности дорожного движения прокуратурой Большемуртинского района Красноярского края проведена с нарушением прав и законных интересов администрации, что выразилось в отсутствии до начала проверки уведомления о ее проведении и не доведении решения о проведении проверки до сведения проверяемого лица.

Данные обстоятельства — отсутствие уведомления о проведении проверки и не доведение до администрации Красноярского сельсовета Большемуртинского района Красноярского края решения о ее проведении — были установлены судьей районного суда при рассмотрении жалобы <Ф. И. О.> на принятое по делу постановление мирового судьи (л. д. 70), однако не получили надлежащей правовой оценки в соответствии с требованиями законодательства.

Проведение прокурорской проверки без соответствующего уведомления о ее проведении является существенным нарушением установленных Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» требований к организации и проведению проверок, поэтому результаты такой проверки не могут являться допустимыми доказательствами нарушения проверяемым лицом обязательных требований, установленных правовыми актами.

При таких обстоятельствах принятые по настоящему делу об административном правонарушении постановление мирового судьи, а также последующее решение судьи районного суда подлежат отмене, а производство по делу подлежит прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление» (Решение Красноярского краевого суда от 16.10.2018 по делу № 4А-876/2018).

17. Вменено нарушение требований, утративших силу

Привлечение к административной ответственности возможно за несоблюдение/нарушение только тех требований, которые имеют законную силу.

В тех же случаях, когда какой-либо правовой акт, устанавливающий некоторую совокупность требований, был отменен, привлечение к ответственности за его несоблюдение является незаконным, что нашло свое отражение в деле главы Хандальского сельсовета: «Из диспозиции ч. 2 ст. 20.4 КоАП РФ административная ответственность по данной норме предусмотрена за нарушение требований пожарной безопасности, совершенное в условиях особого противопожарного режима.

Тем самым для возможности привлечения лица к административной ответственности должностным лицом должно быть установлено, какие именно требования пожарной безопасности нарушило лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Вместе с тем должностным лицом, вынесшим обжалуемое постановление, не принято во внимание, что, согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении, в вину Латышева В. А. было вменено нарушение ст. 6 Федерального закона от 10.07.2001 № 87-ФЗ «Об ограничении курения табака», который как на момент вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, так и на момент принятия постановления о назначении наказания утратил свою силу» (Решение Тасеевского районного суда от 03.09.2020 по делу № 12-24/2020).

18. Отсутствует указание на конкретные допущенные лицом, привлекаемым к ответственности, нарушения

Данные обстоятельства справедливы для всех административных правонарушений, которые предполагают отсылку на иные правовые акты, то есть, по сути, не содержат самостоятельного описания объективной стороны.

При таких условиях важным является правильное описание события правонарушения с приведением соответствующих положений правовых актов, которые были нарушены.

Воспроизведение же каких-либо общих фраз при описании события правонарушения свидетельствует фактически о не установлении объективной стороны, что служит основанием для отмены постановления и прекращения производства по делу: «Таким образом, административная ответственность по ч. 2 ст. 20.4 КоАП РФ возникает за нарушение требований пожарной безопасности, совершенные в условиях особого противопожарного режима.

Постановлением Правительства Красноярского края от 16.04.2019 № 177-п «О введении особого противопожарного режима на территории отдельных муниципальных образований Красноярского края» с 19.04.2019 на территории муниципальных образований Красноярского края — за исключением города Норильска, Туруханского района, Таймырского, Долгано-Ненецкого, Эвенкийского муниципальных районов Красноярского края — введен особый противопожарный режим.

Этим же постановлением рекомендовано главам поселений и городских округов Красноярского края — за исключением города Норильска, а также муниципальных образований Красноярского края, расположенных в границах Туруханского района, Таймырского, Долгано-Ненецкого, Эвенкийского муниципальных районов — организовать дежурство совместных маневренных групп органов местного самоуправления и их патрулирование по населенным пунктам и прилегающим к ним территориям; обеспечить работу мобильных постов, ограничивающих доступ населения в леса; принять меры по увеличению противопожарных разрывов по границам населенных пунктов, территориям ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд, объектов экономики, организаций отдыха, организаций

отдыха и оздоровления детей и созданию противопожарных минерализованных полос; подготовить для возможного использования в тушении пожаров имеющуюся водовозную и землеройную технику; организовать проведение разъяснительной работы с гражданами о мерах пожарной безопасности и действиях при пожаре; уточнить планы и места временного переселения (эвакуации) населения из районов, опасных для проживания, с предоставлением стационарных или временных жилых помещений; установить предупреждающие аншлаги на въездах в леса, расположенные на землях, находящихся в собственности муниципальных образований Красноярского края.

Согласно пункту 23 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», к вопросам местного значения городского поселения относятся организация и осуществление мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне, защите населения и территории поселения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского поселения относится участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах поселения.

Согласно статье 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», под предупреждением чрезвычайных ситуаций понимается комплекс мероприятий, проводимых заблаговременно и направленных на максимально возможное уменьшение риска возникновения чрезвычайных ситуаций, а также на сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь в случае их возникновения.

*Так, из постановления государственного инспектора Козульского района Красноярского края по пожарному надзору от 10.06.2019 № 104 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 20.4 КоАП РФ, следует, что администрацией п. Новочернореченский не в полной мере выполняются профилактические мероприятия, направленные на предупреждение возникновения пожаров на территории п. Новочернореченский, что послужило причиной возникновения двух пожаров, являющихся угрозой хозяйственным постройкам населенного пункта, жизни и здоровью людей, а также их имуществу, однако не указаны конкретные мероприятия, которые администрацией п. Новочернореченский **не в полной мере выполняют**.*

В силу ч. 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. В силу ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Обязанностью органа, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, является установление перечисленных в ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельств, в том числе вины лица, совершившего противоправные действия (бездействие). Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 настоящего кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах Постановление государственного инспектора Козульского района Красноярского края по пожарному надзору от <дата> № <...> по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица — главы администрации п. Новочернореченский Козульского района Красноярского края <Ф. И. О. — 1> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.4 КоАП РФ, подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении — прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ за недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно вынесено» (Решение Козульского районного суда от 29.08.2019 по делу № 12-45/2019).

Дополнительная информация

В данной части представлен анализ иных ситуаций, с которыми вы можете столкнуться в делах об административных правонарушениях.

1. Определение о возвращении протокола об административном правонарушении может быть обжаловано ограниченным числом субъектов

В некоторых случаях судьи принимают решение о возвращении протокола по делу об административном правонарушении, что предполагает необходимость устранения каких-либо недостатков этого процессуального документа.

Данное обстоятельство увеличивает срок рассмотрения дела и может привести к тому, что срок давности по делу истечет до вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

Такая ситуация сложилась в деле администрации Березовского сельсовета Курагинского района Красноярского края — мировой судья неоднократно принимал решение о возвращении протокола по делу об административном правонарушении по ст. 12.34 КоАП РФ в ОГИБДД МО МВД России «Курагинский» для устранения недостатков. В итоге главный государственный инспектор безопасности дорожного движения по Курагинскому и Каратузскому районам решил обжаловать определение о возвращении протокола.

На данную жалобу специалистами Учреждения были подготовлены возражения, которые легли в основу решения Курагинского районного суда:

«Как следует из п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выносятся определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

По правилам гл. 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке производства по делам об административных правонарушениях могут быть обжалованы постановления о назначении административного наказания либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении, а также определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Определение о возвращении протокола об административном правонарушении исключает возможность дальнейшего движения дела, оно может быть обжаловано лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, поскольку затрагивает право указанных лиц на судебную защиту, а также опротестовано прокурором, что следует из правовой позиции абз. 6 п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При этом КоАП РФ не предусматривает возможность обжалования определения о возвращении протокола об административном правонарушении должностным лицом органа, в котором осуществляется подготовка протокола об административном правонарушении и иных материалов дела.

Таким образом, инспектор ГИБДД является лицом, которое не обладает правом обжалования определения» (Решение Курагинского районного суда от 17.09.2020).

2. Решение судьи по жалобе на постановление должностного лица может быть обжаловано только тем должностным лицом, которое вынесло постановление

В случаях, когда при судебном рассмотрении жалобы на постановление должностного лица решение было вынесено в пользу муниципального образования, у должностных лиц органа надзора также имеется право на обжалование данного решения. Вместе с тем необходимо обращать внимание, что законодательно перечень этих должностных лиц ограничен тем лицом, которое вынесло соответствующее постановление.

Иные лица органа надзора не обладают правом обжалования такого решения, что приводит к необходимости оставить подобную жалобу без рассмотрения. Эти доводы нашли свое отражение в деле поселка Новочернореченский по административному правонарушению ст. 9.2 КоАП РФ: «Представителем административного органа <Ф. И. О.> подана жалоба, в которой ставится вопрос

об отмене решения судьи. После истечения установленного срока обжалования решения судьи было направлено дополнение к поданной <Ф. И. О.> жалобе, подписанное действующим на основании доверенности начальником отдела по надзору за гидротехническими сооружениями Енисейского управления Ростехнадзора <Ф. И. О. — 1>.

Изучив материалы дела, нахожу, что данная жалоба и дополнение к ней не подлежат рассмотрению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении предоставлено лицу, в отношении которого вынесено постановление, потерпевшему, законному представителю этого физического лица, законному представителю юридического лица, в отношении которого вынесено постановление или которое является потерпевшим, а также защитникам и представителям этих лиц.

Согласно части 5 ст. 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано, помимо лиц, указанных в ч. 1 ст. 30.1 настоящего Кодекса, должностным лицом, вынесшим такое постановление.

Как следует из буквального толкования указанной нормы, решение судьи по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано только тем должностным лицом, которое вынесло постановление.

Следовательно, жалоба на решение судьи Козульского районного суда Красноярского края от 12 сентября 2019 года могла быть подана только главным государственным инспектором отдела по надзору за гидротехническими сооружениями Енисейского управления Ростехнадзора <Ф. И. О. — 2>» (Определение Красноярского краевого суда от 19.12.2019 по делу № 7р-833/2019).

3. Наказание может быть назначено ниже предела, установленного за конкретное правонарушение КоАП РФ

КоАП РФ позволяет уменьшать штраф ниже крайнего предела при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица.

Эта возможность существует в случаях, если минимальный размер административного штрафа за соответствующее правонарушение для граждан составляет не менее 10 тыс. руб., а для должностных лиц — не менее 50 тыс. руб.

В практике Института имеется случай снижения размера административного штрафа для должностного лица с 50 тыс. руб. до 25 тыс. руб.: «Учитывая наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности лица, наличие

на иждивении малолетних детей, суд считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ» (Решение Канского районного суда от 25.07.2016 по делу № 12-45/2016).

4. Возможно освобождение от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, которое по формальным признакам имеет состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Ссылка на малозначительность административного правонарушения не является гарантией освобождения от административной ответственности, поскольку в каждом конкретном случае суд или орган, в производстве которого находится дело, оценивает вышеуказанные признаки малозначительности.

Тем не менее в судебной практике других субъектов можно встретить случаи, когда суды освобождали от ответственности по данному основанию: «Из материалов дела следует, что в ходе проведенной прокуратурой Заиграевского района Республики Бурятии проверки выявлены нарушения по срокам оплаты муниципального контракта с ООО «ВСЭМпромкомплект С» от 27 июня 2017 года. Согласно данному контракту, оплата производится не позднее 31 января 2018 года, тогда как фактически расчеты с подрядчиком осуществлены окончательно 1 августа 2018 года.

Факт совершения М. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ, подтверждается собранными по делу доказательствами, получившими оценку в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, и не оспаривался самим М.

Вместе с тем, изучив представленные материалы, суд приходит к выводу о том, что имеются основания для освобождения М. от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, вправе освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности административного правонарушения.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести

наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Назначение наказания должно соответствовать принципу разумности и справедливости.

Учитывая характер допущенного нарушения, отсутствие по делу доказательств наступления каких-либо неблагоприятных последствий, отсутствие претензий по срокам оплаты у ООО «ВСЭМпромкомплект С» (л. д. 12), а также отсутствие сведений о наличии существенной угрозы охраняемым общественным интересам, существенного вреда для общества и государства, имеются основания для признания допущенного М. административного правонарушения малозначительным.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение и постановление должностного лица подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении — прекращению с объявлением М. устного замечания»⁷⁷.

В Красноярском крае и нашей практике один из таких случаев был отражен в решении по административному правонарушению ст. 12.34 КоАП РФ мирового судьи судебного участка № 142 в Ужурском районе и ЗАТО п. Солнечный Красноярского края: «Санкция части 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наказание в виде наложения административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от 20 тыс. до 30 тыс. руб.

Между тем мировой судья учитывает, что какие-либо негативные последствия выявленных нарушений отсутствуют.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о малозначительности административного правонарушения. Если при рассмотрении дела установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 Постановления от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя,

77 Решение Верховного Суда Республики Бурятия от 21.01.2019 по делу № 21-21/2019.

размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит указаний на невозможность применения указанной нормы закона в отношении какого-либо административного правонарушения. В данном случае суд, исследовав материалы дела в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Конституции Российской Федерации, исходя из разумного баланса публичных и частных интересов, оценивая характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного правонарушителем, установил, что рассмотрением дела об административном правонарушении достигнуты цели административного наказания, лицо, привлекаемое к административной ответственности, осознает противоправность своих действий, свою вину признает, действия для устранения последствий административного правонарушения предприняты, последствия устранены. Нарушения прав граждан и иных лиц, наличия жалоб на действия должностного лица материалы дела не содержат. Судом не установлено наступление тяжелых последствий в результате допущенного должностным лицом — главой <...> сельской администрации <Ф. И. О.> нарушения, что расценено судом как отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

С учетом указанных обстоятельств суд пришел к выводу о том, что совершенное должностным лицом <Ф. И. О.> деяние само по себе не содержит каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства, что свидетельствует о малозначительности совершенного им административного правонарушения, и считает, что применение административного наказания в виде штрафа в рассматриваемой ситуации нецелесообразно, поскольку будет носить неоправданно карательный характер, и в этой связи суд, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, вытекающими из положений Конституции РФ, считает возможным освободить главу <...> сельской администрации от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ и прекратить производство по делу.

Хотя при применении ст. 2.9 КоАП РФ нарушитель и освобождается от административной ответственности, к нему все же применяется такая мера государственного реагирования, как устное замечание, которое свидетельствует о неотвратимости государственного реагирования на противоправное поведение и является мерой воспитательного воздействия, направленной на осознание нарушителем противоправности своего поведения и предупреждение последующих нарушений» (Решение мирового судьи судебного участка № 142 в Ужурском районе и ЗАТО п. Солнечный Красноярского края от 13.08.2020 по делу № 5-360/142/2020).

5. Обращайте внимание на изменение вопросов местного значения и законодательства

В некоторых случаях органы надзора начинают действовать по накатанной схеме и по «привычке» привлекают к административной ответственности

то лицо, которое всегда решало какой-то конкретный вопрос. Вместе с тем наше законодательство изменчиво, и возможны случаи, когда полномочия по решению какого-либо вопроса, пусть и на короткое время, были закреплены за иным субъектом.

Так случилось и в деле администрации Краснотуранского сельсовета: «Законодатель в пункте 5 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее по тексту — Закон № 131-ФЗ) установил вопросы местного значения городского поселения, в том числе осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, организацию дорожного движения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации».

В силу Закона Красноярского края от 18.02.2005 № 13-3040 «Об установлении границ и наделении соответствующим статусом муниципального образования Краснотуранский район и находящихся в его границах иных муниципальных образований» Краснотуранский сельсовет является муниципальным образованием, наделенным статусом сельского поселения.

Согласно части 3 ст. 14 Закона № 131-ФЗ, вышеуказанный вопрос местного значения, предусмотренный п. 5 ч. 1 ст. 14 Закона № 131-ФЗ, не закреплен данным федеральным законом за сельскими поселениями. Вместе с тем положения названной нормы устанавливают возможность закреплять вопросы местного значения из числа указанных в ч. 1 ст. 14 Закона № 131-ФЗ за сельскими поселениями законами субъекта Российской Федерации.

На территории Красноярского края законодатель вопросы местного значения закрепил за сельскими поселениями в Законе Красноярского края от 15.10.2015 № 9-3724 «О закреплении вопросов местного значения за сельскими поселениями Красноярского края» (далее по тексту — Закон края № 9-3724). Федеральным законом от 29.12.2017 № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту — Федеральный закон № 443-ФЗ), вступившим в законную силу 29.12.2018, были внесены изменения в содержание п. 5 ч. 1 ст. 14 Федерального закона № 131-ФЗ.

При этом вышеуказанный вопрос местного значения в редакции Федерального закона № 443-ФЗ был закреплен за сельскими поселениями Законом края № 9-3724 лишь с 16 ноября 2019 года путем принятия Закона Красноярского края от 31.10.2019 № 8-3238 «О внесении изменений в статью 1 Закона края "О закреплении вопросов местного значения за сельскими поселениями Красноярского края"». Таким образом, из системного толкования вышеуказанных норм права суд приходит к выводу о том, что в период времени с 29.12.2018 до 16.11.2019 на территории Красноярского края

за сельскими поселениями не был закреплен вопрос местного значения, указанный в п. 5 ч. 1 ст. 14 Закона № 131-ФЗ. Между тем, согласно положениям ч. 4 ст. 14 Закона № 131-ФЗ, вопросы местного значения из числа указанных в ч. 1 ст. 14 Закона № 131-ФЗ, не отнесенные к вопросам местного значения сельских поселений, на их территориях решаются органами местного самоуправления соответствующих муниципальных районов.

В этих случаях данные вопросы являются вопросами местного значения муниципальных районов. Кроме того, в силу положений ч. 2 ст. 13 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» полномочия в области дорожной деятельности (в том числе и осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения) реализуются органами местного самоуправления муниципальных районов, если указанные полномочия не закреплены за сельскими поселениями законами субъекта Российской Федерации.

На основании вышеизложенного судья приходит к выводу о том, что на момент выявления, а именно 18.10.2019, инкриминируемого администрации Краснотуранского сельсовета Краснотуранского района Красноярского края административного правонарушения полномочия по осуществлению дорожной деятельности на территории Краснотуранского сельсовета должны быть реализованы органом местного самоуправления Краснотуранского района Красноярского края, а не органом местного самоуправления — Краснотуранским сельсоветом. В связи с вышеизложенным администрация Краснотуранского сельсовета Краснотуранского района Красноярского края не является субъектом данного административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена по ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ» (Решение Краснотуранского районного суда от 19.03.2020 по делу № 12-3/2020).

6. В случае, если главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления вносилось или направлялось предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа местного самоуправления и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц подлежит прекращению

Довод о недостаточности бюджетных средств у муниципального образования остается весьма популярным в силу того, что подавляющее число муниципалитетов являются дотационными и не способны решать большинство вопросов местного значения только за счет собственных доходов.

Вместе с тем данные обстоятельства не являются основанием для освобождения от ответственности. Должностные лица должны продемонстрировать некое рвение в попытках получить денежные средства

на решение насущных вопросов, правильно это оформить и в случае привлечения к ответственности представить данные документы в материалы дела как доказательства невиновности.

Представленная в суд переписка главы сельсовета с муниципальным районом о выделении дополнительных денежных средств стала основанием для освобождения от ответственности в деле главы администрации Лебяженского сельсовета Краснотуранского района: «Факт совершения действий администрацией, подпадающих под административную ответственность, предусмотренную ст. 12.34 КоАП РФ, подтверждается протоколом об административном правонарушении от 12.07.2018 (л. д. 2–6), актом выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 16.06.2018 (л. д. 7).

В судебном заседании было установлено, что должностное лицо — глава администрации Лебяженского сельсовета Краснотуранского района Красноярского края <Ф. И. О.> с весны 2017 г. неоднократно обращалась в Краснотуранский районный Совет депутатов с ходатайствами о необходимости выделения дополнительных средств на осуществление деятельности по освещению улиц с. Лебяжьего Краснотуранского района Красноярского края в темное время суток. Также она обращалась с ходатайством о внесении изменений в бюджет района и предоставляла проект бюджета, где предлагала предусмотреть дополнительные ассигнования на осуществление деятельности по освещению улиц с. Краснотуранск в темное время суток. Краснотуранским районным органом местной власти неоднократно принималось решение об отказе в выделении дополнительных ассигнований на осуществление администрацией Лебяженского сельсовета Краснотуранского района деятельности по освещению в темное время суток улиц, что следует как из пояснений главы администрации Лебяженского сельсовета Краснотуранского района <Ф. И. О.>, так и из исследованных в судебном заседании материалов дела (л. д. 58–101).

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, характеризуется виной в форме умысла.

Согласно части 1 ст. 2.2 КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего бездействия, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Из исследованных в судебном заседании материалов дела, а также обжалуемого постановления не установлено, что администрация Лебяженского сельсовета Краснотуранского района Красноярского края в связи с отсутствием средств и непредставлением дополнительных ассигнований на осуществление деятельности по освещению в темное время суток улиц с. Лебяжьего допустила бездействие по выполнению своих обязательств и действующего законодательства в области обеспечения дорожного движения.

В силу положений ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным

должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

На основании вышеизложенного судья приходит к выводу о том, что настоящее дело об административном правонарушении было рассмотрено, а обжалованное постановление от 31.08.2018 вынесено с нарушениями норм административного законодательства» (Решение Краснотуранского районного суда от 18.10.2018 по делу № 12-17/2018).

7. При обжаловании судебных решений необходимо прикладывать их заверенные судом копии

Законодательство обязывает прикладывать к жалобе на вступившие в законную силу акты копии таких актов и допускает возможность возвращения жалоб, поданных с нарушением этого требования (п. 1 и 2 ч. 3 ст. 30.14 и ч. 3 ст. 30.15 КоАП РФ).

В данном случае законодатель в частности и вся судебная система в целом исходят из необходимости представления в суд достоверных сведений, исключающих сомнения в аутентичности копий документов их оригиналам; представление копий обжалуемых судебных постановлений (решений), заверенных надлежащим образом, то есть заверенных судом, их вынесшим, является общеправовым процессуальным требованием⁷⁸.

Таким образом, важно правильно подходить не только к подготовке доводов жалобы, но также и к верному ее процессуальному оформлению. С формами процессуальных документов, а также комментариями разработчиков к ним можно ознакомиться в третьей части данного судебного акта.

78 Определение Конституционного Суда РФ от 28.11.2019 № 2974-О.

Раздел II. Производство по делам, рассматриваемым в рамках Арбитражного процессуального кодекса РФ

В настоящем разделе освещены примеры положительной судебной практики Института по делам с участием органов местного самоуправления в арбитражном процессе.

Зачастую органам местного самоуправления приходится защищаться, во всех смыслах этого слова, в судах, отстаивая свою позицию в качестве ответчика. Но в практике Института стали нередкими случаи, когда органы местного самоуправления выступают на стороне истца (заявителя), то есть сами предъявляют требования к тем или иным субъектам, в том числе и по обращениям в арбитражный суд.

Необходимо обратить внимание, что в соответствии с ч. 1 ст. 27 АПК РФ в рамках арбитражного судопроизводства рассматриваются дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно положениям ч. 2 указанной статьи, арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием:

- 1) организаций, являющихся юридическими лицами;
- 2) граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке;
- 3) Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами.

Как видно из приведенных законоположений, основным критерием подведомственности дел арбитражным судам является экономический и связанный с предпринимательской или иной экономической деятельностью характер спорного правоотношения. При этом законодательство не содержит определения экономического спора, что на практике порождает некие затруднения в толковании данного критерия подведомственности.

Сложность состоит в том, что экономический характер спорных правоотношений не всегда является очевидным. При этом также возможны случаи рассмотрения арбитражным судом не экономического по своему существу спора — если ранее суд общей юрисдикции указал на необходимость рассмотрения дела в арбитражном суде (в том числе если дело направлено судом общей юрисдикции на рассмотрение в арбитражный суд по ошибке). Это связано с принципом запрета спора о подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами ⁷⁹.

Для участников правоотношений вопрос правильного определения судебной системы, в которую необходимо обратиться — арбитражный суд или суд общей юрисдикции, — является крайне важным. От этого зависит не только возможность рассмотрения самого заявления по существу, но также и вопрос качества окончательного судебного акта, поскольку законодатель изначально заложил критерий разграничения подведомственности, и судьи арбитражных судов по сути своей профессии чаще сталкиваются с экономическими спорами, что позволяет в итоге с более высокой вероятностью получить судебный акт, который не нужно будет обжаловать.

Нарушение правил определения подведомственности (компетенции) означает нарушение права на рассмотрение дела законным составом суда, что при дальнейшем обжаловании может привести к отмене судебных актов и направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции для решения вопроса о передаче дела в суд, к компетенции которого отнесен данный спор ⁸⁰. Таким образом, неправильное определение подведомственности спора той или иной системе судов в конечном итоге способно привести к потере времени и всех затрат, вложенных в получение необходимого результата.

Ниже вы сможете ознакомиться с результатами судебной защиты органов МСУ по наиболее распространенным в практике Института производствам в рамках АПК РФ по делам, связанным с:

- неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств;
- оспариванием нормативных правовых актов ОМСУ;
- передачей имущества в муниципальную собственность.

В настоящем разделе отдельно будут рассмотрены положительные результаты судебной защиты с участием Института по делам о взыскании с органов МСУ стоимости безучетного потребления электроэнергии, поскольку данные споры являются весьма распространенными и предполагают возможность возложения на муниципальные образования многомиллионных затрат в случае удовлетворения иска.

⁷⁹ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.12.2018 по делу № А29-14559/2017.

⁸⁰ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.08.2020 № Ф08-3994/2020 по делу № А63-2776/2019.

Глава 1. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств

§ 1. Споры, вытекающие из муниципальных контрактов на выполнение работ, поставку товаров

1. Взыскание органом местного самоуправления стоимости оплаченных, но не выполненных работ по муниципальному контракту

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 08.04.2019 по делу № А33-586/2017

Постановление Третьего апелляционного суда от 08.08.2019 по делу № А33-586/2017

Обстоятельства дела:

Администрация Большекетелекского сельсовета обратилась с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю Л. о взыскании стоимости оплаченных, но не выполненных работ по муниципальному контракту в размере 895 973 руб.

В соответствии с контрактом, заключенным между указанными выше сторонами по результатам электронного аукциона, подрядчик обязался выполнить для заказчика работы по капитальному ремонту системы водоснабжения в с. Большой Телек Идринского района Красноярского края согласно техническому заданию и в объеме, установленном локальным сметным расчетом стоимостью 2 млн 20 тыс. руб., в срок до 25.11.2015. Подрядчиком работы общей стоимостью 2 млн 20 тыс. руб. выполнены, сданы заказчику и приняты последним на основании акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 13.11.2015 № 1 без замечаний относительно объема и качества.

Однако впоследствии администрация обнаружила, что подрядчик выполнил работы в меньшем объеме в сравнении с указанным в акте о приемке выполненных работ от 13.11.2015 № 1, и обратилась в суд с требованием о взыскании задолженности в сумме, равной 895 973 руб. (разница стоимости между оплаченной суммой и фактически выполненными работами).

В свою очередь предприниматель, полагая, что администрация безосновательно уклоняется от исполнения денежного обязательства по оплате выполненных подрядчиком дополнительных работ по контракту, подал встречное исковое заявление к администрации о взыскании 243 633 руб. неосновательного обогащения.

Администрация по первоначальному иску настаивала на том, что подрядчиком порученные ему работы выполнены в объеме меньшем в сравнении с тем, который отражен в акте о приемке выполненных работ от 13.11.2015 № 1 по форме КС-2.

Объемы принятых по акту и фактически выполненных работ не совпадают, с точки зрения заказчика по контракту, в том числе и ввиду того, что ряд работ выполнялся либо непосредственно самим заказчиком, либо с привлечением им третьих лиц. Судом с целью разрешения вопроса о фактическом объеме проделанной работы определением назначена строительно-техническая экспертиза.

В самом экспертном заключении, а также дополнительных пояснениях к нему отражен сделанный экспертами вывод о том, что фактически подрядчиком по контракту выполнены работы с учетом установки глубинного насоса стоимостью, равной 1 205 774 руб.

По итогам проведенного исследования эксперты пришли к выводу, что подрядчиком выполнены дополнительные работы по контракту стоимостью 243 633 руб.

Позиция суда:

Из толкования положения п. 1 ст. 711 ГК РФ следует, что действующее гражданское законодательство связывает возникновение обязанности у заказчика оплатить выполненную работу с фактом сдачи ее результата подрядчиком при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Согласно пункту 1 ст. 721 ГК РФ, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Учитывая толкование ст. 721, а также ст. 711 ГК РФ, исходя из выводов, изложенных в экспертном заключении, суд полагает, что материалами дела подтвержден факт выполнения подрядчиком работ стоимостью 1 205 774 руб. В связи с чем у администрации как у заказчика по контракту от 03.11.2015 отсутствовали основания для оплаты цены проделанной работы в части суммы, равной 814 226 руб. (2 млн 20 тыс. руб. (оплачено администрацией по акту о приемке выполненных работ от 13.11.2015 № 1) — 1 205 774 руб. (стоимость фактически выполненных работ с учетом работ по установке глубинного насоса)) и являющейся стоимостным выражением того объема работ, который фактически не был выполнен ответчиком по первоначальному требованию.

Следовательно, в указанной части заявленное администрацией первоначальное требование подлежит удовлетворению.

Существенной для рассмотрения настоящего дела явилась необходимость сбора доказательств и проведения экспертизы фактической стоимости работ, что позволило добиться снижения стоимости работ, несмотря на акт их приемки. Также в данном деле был произведен взаимозачет материальных требований между сторонами.

2. Взыскание органом местного самоуправления неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами по муниципальному контракту

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 19.03.2020 по делу № А33-31072/2019

Обстоятельства дела:

Администрация Далайского сельсовета Иланского района Красноярского края (далее — Истец, заказчик) обратилась в Арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Атриум»» (далее — Ответчик, подрядчик) неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования были основаны на отсутствии у Ответчика законных оснований для приобретения или сбережения денежных средств в размере 781 070 руб. в связи с уступкой права требования оплаты по муниципальному контракту (далее — контракт), согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязанность по ремонту дороги.

Сторонами подписаны акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 30.09.2017 на сумму 789 094,4 руб., справка о стоимости выполненных работ и затрат.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Атриум»» (цедент) и государственным предприятием Красноярского края «Дорожно-эксплуатационная организация» (цессионарий) 10.11.2017 заключен договор уступки права требования (цессии) (далее — договор цессии), согласно п. 1.1 которого цедент уступает цессионарию, а цессионарий принимает требование получить от должника денежные средства в размере 781 070 руб., которые должник обязан уплатить цеденту по муниципальному контракту на ремонт дороги.

Уведомлением от 13.11.2017 цедент сообщил администрации об уступке прав требования по муниципальному контракту с приложением копии договора цессии. Администрация платежным поручением от 21.12.2017 № 48651 перечислила на счет общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Атриум»» 781 070 руб. в счет оплаты по муниципальному контракту.

Решением Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-12748/2018 от 22.08.2018, оставленным без изменения Постановлением Третьего арбитражного суда от 12.11.2018 и Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.04.2019, с администрации в пользу АО «КрайДЭО» (правопреемник государственного предприятия Красноярского края «Дорожно-эксплуатационная организация») взыскана задолженность в размере 781 070 руб. на основании договора цессии. Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-12748/2018 от 22.08.2018 на основании исполнительного листа от 22.11.2018 серии ФС № 026240854 исполнено администрацией (уведомление о возврате полностью исполненного исполнительного документа от 02.12.2019 № УИС-19-04300893-1).

Администрацией в адрес общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Атриум»» направлена претензия, которая возвращена за истечением срока хранения. Ссылаясь на наличие на стороне общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Атриум»» неосновательного обогащения в сумме 781 070 руб., администрация обратилась в Арбитражный суд с настоящим иском.

Позиция суда:

Поскольку право на получение исполнения от администрации денежного обязательства принадлежит именно цессионарию (АО «КрайДЭО»), у Ответчика отсутствовали основания для удержания спорной суммы. При указанных обстоятельствах, в силу п. 1 ст. 1102 ГК РФ, у Ответчика возникло обязательство по возврату Истцу денежных средств в размере 781 070 руб. Кроме того, при неправомерном удержании денежных средств, уклонении от их возврата, иной просрочке в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга, в связи с этим требование процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 103 855,56 руб. является правомерным.

АО «КрайДЭО», привлеченное к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в ходе судебного разбирательства подтвердило факт поступления от администрации денежных средств во исполнение решения суда по делу № А33-12748/2018. Таким образом, материалами дела подтверждается исполнение администрацией обязанности по оплате работ как перед подрядчиком по муниципальному контракту — ООО СК «Атриум», так и перед цессионарием по договору уступки — АО «КрайДЭО».

Следовательно, в силу п. 1 ст. 1102 ГК РФ у Ответчика возникло обязательство по возврату Истцу денежных средств в размере 781 070 руб. Арбитражный суд удовлетворил требования администрации о взыскании с юридического лица 781 070 руб. неосновательного обогащения и 103 855,56 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Существенным для рассмотрения настоящего дела явилось то обстоятельство, что, право на получение исполнения от администрации денежного обязательства принадлежит именно цессионарию (лицу, которому было передано право требования денежных средств), что подтверждено решением суда, у Ответчика на момент рассмотрения дела отсутствовали основания для удержания спорной суммы.

3. Взыскание с органа местного самоуправления задолженности и неустойки по муниципальному контракту

Рассмотренные ниже судебные акты, вынесенные Арбитражным судом Ростовской области, объединены общим предметом по заключенным с органами местного самоуправления муниципальным контрактам, а именно поставкой оборудования для детских площадок. Более того, Истец по приведенным ниже двум примерам из судебной практики Института тоже один. Им является индивидуальный предприниматель З., который, как выяснилось впоследствии,

по отработанной схеме предлагал главам сельских поселений приобрести по довольно невысокой стоимости с рассрочкой платежа оборудование для детских площадок. После чего, спустя продолжительное время, когда орган местного самоуправления в лице администрации сельского поселения, опираясь на условия о рассрочке, не торопился своевременно оплачивать поставку, индивидуальный предприниматель З. обращался в суд с требованиями взыскать задолженность по контракту, а также неустойку, предусмотренную им же за задержку платежа.

Сотрудниками Института по приведенным ниже делам были подготовлены процессуальные документы, которые внесли огромную лепту в положительный исход дел. Рассмотрим эти примеры.

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.11.2019 по делу № А53-32904/19

Обстоятельства дела:

Между индивидуальным предпринимателем З. (далее — Истец, предприниматель, поставщик) и администрацией Межовского сельсовета Большемуртинского района Красноярского края (далее — Ответчик, Администрация, покупатель) заключен муниципальный контракт № 476 (далее — контракт), по условиям которого поставщик обязуется в согласованные сторонами сроки передать покупателю оборудование для детской площадки общей стоимостью 99 тыс. руб.

Пунктом 2.4 контракта была предусмотрена неустойка за задержку платежа покупателем за отгруженный товар в размере 0,5% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Истец поставил Ответчику товар на сумму 99 тыс. руб. по товарной накладной от 10.11.2017 № 476, акту от 10.11.2017, который был принят Ответчиком без замечаний и возражений. Однако в установленные контрактом сроки товар не был оплачен. Задолженность составила 99 тыс. руб. и Ответчиком в добровольном порядке не была уплачена.

Изложенное послужило основанием для обращения Истца в суд с рассматриваемым иском к Ответчику. Истец в обоснование поставки товара представил контракт от 10.11.2017, товарную накладную и акт со ссылкой на контракт от 10.11.2017. Однако Ответчик ссылался на заключение контракта 30.11.2018 и поставку товара 30.11.2018 с предоставлением накладной и акта со ссылкой на контракт от 30.11.2018.

Позиция суда:

Истцом представлены муниципальный контракт № 476 (далее — контракт № 476), подписанный в двустороннем порядке 10.11.2017, содержащий печати сторон, а также товарная накладная от 10.11.2017 и акт приема-передачи товара № 476 без даты с указанием основания «муниципальный контракт № 476 от 10.11.2017». Все даты в документах вписаны ручкой, а не пропечатаны, как документы в целом.

Ответчиком также совместно с муниципальным контрактом № 476 представлены контракт со вписанной ручкой датой 30.11.2018, товарная накладная и акт без даты составления, но со ссылкой на контракт № 476 и с вписанной ручкой датой 30.11.2018.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд выявил существенное нарушение при ведении документооборота со стороны как истца, так и ответчика–администрации (орган местного самоуправления), поскольку ни один документ не содержал даты составления. Более того — в товарной накладной, представленной Ответчиком, строка «Дата документа» не содержала записей, из чего суд сделал вывод, что стороны при подписании документов оставили строки с датами незаполненными, и это привело к злоупотреблению сторонами.

Вместе с тем Ответчиком, помимо муниципального контракта, акта и товарной накладной, также в обоснование поставки товара 30.11.2018 в материалы дела представлены счет № 476 от 30.11.2018 и счет-фактура № 476 от 30.11.2018, подписанные только со стороны Истца, тогда как Истцом представлены только муниципальный контракт, товарная накладная и акт от 10.11.2017.

В связи с чем, учитывая представление Ответчиком вышеуказанных документов, содержащих печать и подпись Истца, а также тот факт, что сам Ответчик ссылается на дату поставки товара 30.11.2018, суд, руководствуясь ч. 3 ст. 70 АПК РФ, признал фактическую дату поставки товара 30.11.2018, поскольку иных доказательств фактической даты поставки товара материалы дела не содержали. Ответчиком в подтверждение оплаты товара представлено платежное поручение № 414844 от 21.05.2019 на сумму 99 тыс. руб.

Таким образом, поставленный Истцом товар оплачен Ответчиком в полном объеме. С учетом изложенного суд пришел к выводу о том, что подтверждены поставка товара покупателю (Ответчику) 30.11.2018 и его оплата 21.05.2019, в связи с чем оснований для взыскания задолженности в размере 99 тыс. руб. суд не усмотрел.

При этом доводы Ответчика о том, что Истцом поставлен некачественный товар, судом не принимались, поскольку Ответчик, установив некачественность товара, не лишен права обратиться в суд с самостоятельным иском, предъявив соответствующее требование Истцу.

Проверив расчет неустойки, произведенный Истцом, суд признал его неверным, поскольку суд признал поставку товара 30.11.2018, а также материалами дела подтверждено, что товар оплачен 21.05.2019, следовательно, период начисления неустойки должен быть определен с 01.12.2018 по 21.05.2019. Таким образом, подлежащая взысканию с Ответчика в пользу Истца неустойка составляет 85 140 руб.

Ответчиком, учитывая положения п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», заявлено о снижении неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ ввиду явной несоразмерности. Но суд не усмотрел оснований для снижения неустойки, поскольку размер ее согласован сторонами обоюдно, и Ответчик, являясь органом

местного самоуправления, выступающим в качестве заказчика, подписал договор без каких-либо разногласий. Об изменении условий контракта стороны не заключили ни одного дополнительного соглашения, равно как и не составили протокол разногласий.

Таким образом, неустойка подлежит начислению за период, определенный судом с 01.12.2018 по 21.05.2019, исходя из 0,5% от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа.

Доводы ответчика о недобросовестности Истца судом не приняты во внимание, поскольку Ответчик, выявив и установив недобросовестное поведение Истца, а также наличие обстоятельств нарушения ограничения конкуренции на экономическом рынке, не обратился в соответствующие государственные органы, уполномоченные рассматривать указанные нарушения.

При таких обстоятельствах суд удовлетворил требования Истца в части суммы 85 140 руб. В остальной части иска суд отказал.

Существенным для рассмотрения настоящего дела стало признание судом фактической даты поставки товара именно 30.11.2018, а не 10.11.2017, поскольку иных доказательств фактической даты поставки товара материалы дела не содержат, что позволило добиться снижения размера неустойки.

Приведенное решение было предметом рассмотрения судов апелляционной, кассационной инстанции по жалобам администрации Межевского сельсовета, по итогам рассмотрения которых решение суда первой инстанции было оставлено без изменения.

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 31.10.2019 по делу № А53-23583/2019

В данном примере судебной защиты ключевую роль в положительном исходе дела для органа местного самоуправления сыграл факт заключения двух контрактов с единственным поставщиком с аналогичными условиями, а именно одинаковыми датами заключения контрактов, одним и тем же предметом поставки, сроками и способами поставки, со стоимостью каждого контракта до 100 тыс. руб., другими словами, было применено так называемое *дробление контрактов*, что является нарушением норм Федерального закона № 44-ФЗ.

Рассмотрим особенности этого дела поподробнее.

Обстоятельства дела:

Между индивидуальным предпринимателем З. (далее — Истец, предприниматель, поставщик) и администрацией Прилужского сельсовета Ужурского района Красноярского края (далее — Администрация, Ответчик, покупатель) были заключены муниципальные контракты № 174 от 09.12.2015 (контракт № 174), № 175 от 09.12.2015 (контракт № 175), в соответствии с условиями которых поставщик обязался в согласованные сторонами сроки передать оборудование для детских площадок, а покупатель в оговоренные сроки принять и оплатить поставленное оборудование для детских площадок по цене, согласованной в контрактах.

В соответствии с заключенными контрактами поставщик 09.12.2015 поставил покупателю оборудование для детских площадок на сумму 198 тыс. руб., которое было принято покупателем, но в установленные контрактами сроки не оплачено.

Ссылаясь на то, что Ответчиком поставленное оборудование своевременно не оплачено, предприниматель направил Администрации претензию от 19.02.2019 с требованием оплатить имеющуюся задолженность, а также начисленную неустойку, однако Ответчик оставил данную претензию без ответа, что и послужило основанием для обращения предпринимателя с иском в арбитражный суд.

В свою очередь Администрация, воспользовавшись правом, предоставленным ей ст. 132 АПК РФ, предъявила встречное исковое заявление, согласно которому просила признать муниципальные контракты от 09.12.2015 № 174, от 09.12.2015 № 175, заключенные между Администрацией и предпринимателем, недействительными сделками, поскольку они были заключены с нарушением установленного порядка, без проведения торгов.

Позиция суда:

Возникшие между сторонами договорные правоотношения по своей правовой природе относятся к договору поставки для государственных и муниципальных нужд и регулируются нормами, закрепленными гл. 30 ГК РФ и Федеральным законом № 44-ФЗ. В Федеральном законе № 44-ФЗ содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц — потенциальных участников торгов. В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 24 Федерального закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно подпункту 4 п. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ, закупка у единственного поставщика может осуществляться заказчиком в случае закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую 100 тыс. руб. Статья 93 Федерального закона № 44-ФЗ также устанавливает перечень иных случаев, когда заказчик вправе осуществлять закупку у единственного участника.

В силу пункта 13 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (п. 17 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ).

В соответствии с п. 3.5.2 методических рекомендаций, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными

для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Из исследованных судом контрактов от 09.12.2015 № 174, № 175 не следует, что они были заключены с соблюдением порядка, предусмотренного Федеральным законом № 44-ФЗ. Вместе с тем судом установлено, что поставка детских площадок по спорным контрактам осуществлялась одновременно из одного и того же грузового автомобиля, передвигавшегося в пределах Ужурского района Красноярского края, водитель указанного автомобиля предлагал главам сельских администраций приобрести детские площадки по незначительной цене с условием отсрочки оплаты. Дробление сторонами общей стоимости поставляемого оборудования, определение цены каждого контракта в пределах, не превышающих 100 тыс. руб., свидетельствует о намерении сторон уйти от соблюдения процедуры торгов.

Учитывая, что спорные муниципальные контракты заключены без проведения торгов в какой-либо форме, предусмотренной Федеральным законом № 44-ФЗ, суд пришел к выводу о недействительности указанных контрактов в силу ничтожности (ст. 167, 168 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, выраженной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 04.06.2013 № 37/13 по делу № А23-584/2011, от 28.05.2013 № 18045/12 по делу № А40-37822/12-55-344, *поскольку в условиях установления порядка заключения государственных контрактов законом лицо, выполнившее работы без заключенного в таком порядке контракта, не может не знать о выполнении им работ при очевидном отсутствии обязательства, постольку к требованию о взыскании стоимости выполненных без государственного (муниципального) контракта работ подлежит применению п. 4 ст. 1109 ГК РФ.*

В соответствии с п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства.

Взыскание неосновательного обогащения за фактически оказанные услуги без заключения государственного (муниципального) контракта открывало бы возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход Федерального закона № 44-ФЗ. Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Исходя из изложенного, правовых оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании задолженности у суда не имелось, поскольку возможность оказания услуг без соблюдения требований Федерального закона № 44-ФЗ и удовлетворения требований о взыскании денежных средств в отсутствие государственного контракта, по сути, дезавуирует применение Федерального

закона № 44-ФЗ и открывает возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход названного федерального норморегулирования.

Истец, являясь профессиональным участником соответствующих правоотношений, в силу презумпции правосознания, знал (должен был знать), что поставляет оборудование вопреки предписаниям Федерального закона № 44-ФЗ, во исполнение несуществующего обязательства.

При отсутствии муниципального контракта на оказание услуг, заключенного с соблюдением требований, предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ, даже фактическая поставка оборудования поставщиком покупателю не может влечь возникновения на стороне администрации неосновательного обогащения.

В связи с этим суд пришел к выводу, что требование истца по основному иску о взыскании основной задолженности в сумме 99 тыс. руб. подлежит отклонению, а требование истца по встречному иску о признании муниципальных контрактов от 09.12.2015 № 174, № 175 недействительными сделками — удовлетворению.

Так как судом отклонены иски требования предпринимателя к администрации о взыскании основной задолженности в сумме 90 тыс. руб., то требование истца по первоначальному иску о взыскании неустойки, начисленной в связи с нарушением сроков оплаты, в размере 97 920 руб., также подлежит отклонению.

При таких обстоятельствах суд счел, что иск предпринимателя к администрации о взыскании основной задолженности и неустойки в общей сумме 187 920 руб. подлежит отклонению, а встречное исковое заявление администрации к предпринимателю о признании муниципальных контрактов от 09.12.2015 № 174, № 175 недействительными сделками — удовлетворению.

Существенным для рассмотрения настоящего дела явилось то обстоятельство, что между Истцом и Ответчиком были заключены два контракта на общую сумму 198 тыс. руб., что, безусловно, превышает предельно допустимый размер стоимости заказа работ, при размещении которых его стороны вправе заключить гражданско-правовой договор без проведения процедур, предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ.

4. Взыскание с органа местного самоуправления задолженности по договору электроснабжения

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.01.2016 по делу № А33-17146/2013

Обстоятельства дела:

ОАО «Красноярскэнергосбыт» обратилось в арбитражный суд с иском к МО город Назарово в лице администрации г. Назарово о взыскании 1 329 817,14 руб. задолженности по договору энергоснабжения от 13.02.2013 № 2775 за март — август 2013 года.

Решением от 22.11.2013 Арбитражным судом Красноярского края иски требования удовлетворены; взыскано с МО город Назарово в лице администрации г. Назарово в пользу ОАО «Красноярскэнергосбыт» 1 329 817,14 руб. долга, 26 298,17 руб. расходов по уплате государственной пошлины. Постановлением Третьего Арбитражного апелляционного суда от 21.03.2014 решение Арбитражного суда Красноярского края от 22.11.2013 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчика — без удовлетворения. Постановлением ФАС Восточно-Сибирского округа от 23.07.2014 решение Арбитражного суда Красноярского края от 22.11.2013 и Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.03.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

При новом рассмотрении от МО город Назарово в лице администрации г. Назарово поступило встречное исковое заявление к ОАО «Красноярскэнергосбыт» о признании недействительными п. 4 и 5 приложения № 3 к договору энергоснабжения, ссылаясь на то, что включение п. 4 и 5 в приложение № 3 к договору необоснованно, так как администрация г. Назарово является абонентом в отношении двух объектов: здания администрации и гаражных боксов администрации, являющихся муниципальной собственностью. Иных точек присоединения для потребления электроэнергии, а также иных объектов, являющихся муниципальной собственностью, перечисленных в п. 4 и 5 приложения № 3 к договору, администрация не имеет.

Согласно имеющимся в материалах дела свидетельствам о регистрации права собственности, в собственности МО г. Назарово находится воздушная линия электропередачи высокого напряжения 6 кВ от КТП № 22 фидер 5 протяженностью 5 229 м.; воздушная линия электропередачи высокого напряжения 10 кВ от ОРУ 110/10 «Водозабор» до ТП 28-50-1 улица Гуськова, 10; трансформаторная подстанция ТП — № 28-50-84, расположенная по адресу: г. Назарово, ул. Гуськова, 10.

Следовательно, объекты, перечисленные в п. 4 и 5 приложения № 3 к договору от 13.02.2013 № 2775, правомерно включены в перечень объектов электроснабжения, основания для признания недействительными п. 4 и 5 приложения № 3 к договору энергоснабжения от 13.02.2013 № 2775 отсутствуют.

По первоначальному требованию довод ответчика о том, что он не является лицом, обязанным оплачивать задолженность, так как объекты переданы на праве хозяйственного ведения МУП «Городская сетевая компания города Назарово», суд счел несостоятельным, поскольку доказательства регистрации права хозяйственного ведения МУП «Городская сетевая компания города Назарово» на объекты электросетевого хозяйства в материалы дела не представлены. Исковые требования удовлетворены, во встречных требованиях отказано.

По апелляционной жалобе ответчика Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.03.2014 решение Арбитражного суда Красноярского края от 22.11.2013 оставлено без изменения, апелляционная жалоба — без удовлетворения.

Не согласившись с судебными актами по делу, администрация обратилась с кассационной жалобой, в которой просила решение и постановление отменить,

дело направить на новое рассмотрение. По мнению заявителя кассационной жалобы, арбитражными судами не дано оценки сложившимся между сторонами правоотношениям, расчеты с ответчиком за электроэнергию следует производить с учетом фактической схемы присоединения, в том числе в отношении иных абонентов, не являющихся сторонами заключенного между истцом и ответчиком договора.

Постановлением ФАС Восточно-Сибирского округа от 23.07.2014 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края, поскольку, по мнению суда кассационной инстанции, суды с учетом возражений ответчика не включили в предмет судебного исследования вопрос, связанный с определением объема переданной электрической энергии на объекты ответчика в соответствии с условиями договора, касающимися мест расположения приборов учета (Приложение № 3), сведения с которых должны быть учтены истцом при определении количества энергии. В нарушение ст. 71 АПК РФ судами не дана оценка доказательствам, представленным в материалы дела в подтверждение факта поставки электроэнергии, объема переданной энергии, размера задолженности, — в мотивировочной части решения суда первой инстанции не содержатся ссылки на доказательства, подтверждающие размер задолженности, не указаны конкретные материалы дела, на основании которых судом отклонены возражения ответчика, касающиеся нарушений условий договора при определении объема ресурса, предъявленного к оплате.

Позиция суда:

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 25.01.2016 иски требования ОАО «Красноярскэнергосбыт» удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.12.2016 решение от 25.01.2016 и постановление от 24.06.2016 отменены, в иске отказано; дополнительным постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.02.2017 удовлетворен встречный иск.

Отменяя судебные акты, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа исходил из следующего.

Обязанность по оплате потерь электрической энергии возложена действующим законодательством как на сетевые организации, так и на иных владельцев объектов электросетевого хозяйства, которыми могут выступать не только собственники соответствующих объектов, но также и другие лица, которым эти объекты переданы во владение и пользование.

Возражая относительно предъявленных истцом требований, администрация сослалась на то, что на нее не может быть возложена обязанность по оплате потерь электрической энергии, поскольку в соответствии с Постановлением администрации города Назарово от 12.04.2012 № 534-п и актом приема-передачи от 28.11.2012 объекты электросетевого хозяйства, в которых возникли эти потери, были переданы ей для осуществления производственной деятельности (в том числе по управлению электрическими сетями) в хозяйственное ведение МУП

«Городская сетевая компания», в связи с этим и являвшееся их фактическим владельцем и пользователем. В подтверждение данных обстоятельств администрация представила в материалы дела указанные постановление и акт приема-передачи. Установив соответствующее обстоятельство, суды тем не менее отклонили возражения администрации и признали именно ее лицом, обязанным оплатить стоимость потерь. При этом суды основывали свои выводы на том, что право хозяйственного ведения предприятия на переданные ему объекты не было зарегистрировано в установленном порядке, ввиду чего это право не возникло и предприятие не может быть признано их законным владельцем. Между тем, отклоняя соответствующие возражения администрации и делая указанные выше выводы, суды не учли, что, исходя из положений ст. 295 ГК РФ, после передачи собственником во владение унитарному предприятию имущества во исполнение принятого акта о закреплении этого имущества за предприятием на праве хозяйственного ведения он (собственник) не вправе распоряжаться таким имуществом независимо от наличия или отсутствия согласия на это предприятия (на что прямо указано в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»). В данном случае после принятия собственником решения (акта) о закреплении имущества на праве хозяйственного ведения и передачи имущества — независимо от того, состоялась ли государственная регистрация этого права или нет — предприятие (в данной ситуации — МУП «Городская сетевая компания») становится законным владельцем этого имущества. При этом, согласно п. 1 ст. 16 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»⁸¹, в редакции, действовавшей в спорный период, инициатором государственной регистрации права хозяйственного ведения, возникшего на основании акта органа государственной власти или местного самоуправления (лицом, по заявлению которого осуществляется такая регистрация), должно было являться само предприятие. Таким образом, выводы судов о том, что МУП «Городская сетевая компания» не может быть признано законным владельцем соответствующих объектов электросетевого хозяйства, основаны на неправильном применении норм материального права и являются ошибочными.

На основании изложенного, с учетом того, что возникновение потерь электрической энергии является неизбежной технологической составляющей процесса использования объектов электросетевого хозяйства, исходя из названных выше норм, лицом, обязанным оплатить стоимость этих потерь, является именно МУП «Городская сетевая компания». Возложение в данном случае судами обязанности по оплате этих потерь на администрацию является неправомерным,

⁸¹ Дело рассматривалось в период действия приведенного закона, который утратил силу с 1 января 2020 года в связи с изданием Федерального закона от 03.07.2016 № 361-ФЗ.

С 1 января 2017 года государственная регистрация недвижимости осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ.

поскольку, передав соответствующее имущество предприятию, администрация перестала являться его владельцем и пользователем.

При этом включение в договор энергоснабжения, заключенный после передачи объектов электросетевого хозяйства МУП «Городская сетевая компания», условий об обязанности администрации оплачивать потери электрической энергии в этих объектах (что неизбежно должно осуществляться за счет бюджетных средств) противоречит приведенным нормам ст. 3, п. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», п. 2 и 4 Основных положений № 442 и является неправомерным, ввиду чего договор в части данных условий (п. 4 и 5 приложения № 3 к договору, которые по своему содержанию устанавливают обязанность по оплате именно потерь электроэнергии в сетях) в силу ст. 168 ГК РФ в редакции, действовавшей до 01.09.2013 (на дату заключения договора), является недействительным (ничтожным).

Истцом по первоначальному иску была подана кассационная жалоба на Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.12.2016 и дополнительное Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.02.2017 по делу № А33-17146/2013, в передаче которой для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ было отказано.

Аналогичная позиция суда была высказана в судебных актах по делам № А33-5288/2014; № А33-17833/2014; № А33-10307/2014; № А33-15727/2014; № А33-5707/2014; № А33-13353/2014; № А33-5136/2014; № А33-4141/2014.

§ 2. Споры о безучетном потреблении электроэнергии

Довольно часто исполнительно-распорядительные органы муниципальных образований выступают в качестве ответчиков по делам о взыскании задолженности по договорам электроснабжения, рассматриваемым арбитражными судами по искам энергоснабжающих организаций. Основанием для обращения в суд с подобными требованиями является выявленный по результатам проверки приборов учета факт безучетного потребления электроэнергии, оформленный соответствующим актом.

Размер заявляемых требований в большинстве случаев является существенным для бюджетов муниципальных образований. В нескольких делах, в которых интересы органов местного самоуправления представляли специалисты Института, размеры исков достигали от 600 тыс. до 1 млн 300 тыс. руб.

Представители потребителя электроэнергии, а это, как правило, главы муниципальных образований, не всегда знают нюансы проводимой проверки приборов учета и зачастую являются заложниками ситуаций, когда проверка осуществляется проверяющим лицом с нарушениями предусмотренной законодательством процедуры. Процедура проверки регулируется Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электроэнергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электроэнергии».

Что же понимается под безучетным потреблением электроэнергии?

Обратимся к определению, которое дается в Основных положениях № 442. Согласно ему под **безучетным потреблением** следует понимать потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя).

Опираясь на названный документ, можно назвать следующие нарушения, влекущие безучетное потребление:

1. Нарушение пломб и знаков визуального контроля, установленных на приборе учета, а также на элементах измерительного комплекса;
2. Подключение, не соответствующее техническим условиям;
3. Механические повреждения прибора учета, а также элементов измерительного комплекса;
4. Несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета);
5. Несоблюдение со стороны потребителя обязанности по своевременной поверке элементов измерительного комплекса;
6. Иные действия (бездействие) потребителя, которые привели к искажению показаний прибора учета.

Также к безучетному потреблению электроэнергии относят несоблюдение сроков информирования потребителем поставщика электроэнергии о выходе из строя прибора учета электроэнергии, то есть неправильная эксплуатация измерительного комплекса. При этом под **эксплуатацией прибора учета** понимается выполнение действий, обеспечивающих функционирование прибора учета, в соответствии с его назначением на всей стадии его жизненного цикла со дня допуска его в эксплуатацию и до выхода из строя, включающих в том числе осмотры прибора учета, техническое обслуживание (при необходимости) и проведение своевременной поверки.

В соответствии с п. 167 Основных положений № 442 субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, сообразно с настоящим разделом проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления

электрической энергии. Согласно пункту 192 Основных положений № 442, по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее трех рабочих дней с даты его составления передается гарантирующему поставщику (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающему потребителя, осуществившего безучетное потребление; лица, осуществившего бездоговорное потребление.

При составлении акта о неучтенном потреблении электроэнергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик: энергосбытовая, энергоснабжающая организация), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должны быть зафиксированы с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии двух незаинтересованных лиц.

Таким образом, достоверным и допустимым доказательством факта и объема бездоговорного потребления является акт, составленный в соответствии с п. 192 и 193 Основных положений № 442.

На что обращают внимание суды при рассмотрении дел о безучетном потреблении?

1. Заключен ли контракт электроснабжения (важен режим работы объекта); согласно п. 195 Основных положений № 442, объем безучетного потребления электрической энергии определяется с применением расчетного способа, исходя из почасовых объемов потребления электрической энергии.

2. Плановая/внеплановая проверка (в соответствии с положениями п. 173 Основных положений № 442 плановые проверки приборов учета осуществляются сетевой организацией на основании плана-графика проведения проверок расчетных приборов учета, разработанного сетевой организацией и согласованного с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией), в порядке, указанном в п. 174 Основных положений № 442).

3. Расположение прибора учета (согласно п. 145 Основных положений № 442, собственник энергопринимающих устройств, в границах которых такой прибор учета установлен, несет обязанность по обеспечению сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля).

4. Антимагнитная лента (антимагнитный индикатор / антимагнитная пломба):
— соблюдена ли процедура установки;
— какой срок эксплуатации (подтвердить документально);
— температурный режим (при каком возможна эксплуатация).

Согласно пункту 2.11.4 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 № 6, установка

и эксплуатация средств измерений и учета электрической энергии осуществляются в соответствии с требованиями правил устройства электроустановок и инструкций заводов-изготовителей.

Верховный Суд РФ в решении от 20.12.2013 № АКПИ13-1027 указал, что по смыслу ст. 2 и 9 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» к применению допускаются средства измерений, прошедшие поверку, эксплуатация которых осуществляется с соблюдением обязательных требований к условиям эксплуатации этих средств измерений, при которых показатели точности измерений не выходят за установленные границы. Нарушение обязательных требований к условиям эксплуатации средств измерений, приводящее к искажению показателей точности измерений, исключает возможность применения таких средств для использования по назначению, в том числе для целей учета объема потребления коммунального ресурса.

Нарушение структуры пломбы не может служить доказательством вмешательства в работу прибора учета, для вывода о безучетном потреблении энергии нужны доказательства отсутствия иных причин воздействия или зафиксированный факт вмешательства в работу прибора учета.

5. Акт о неучтенном потреблении (согласно п. 84, 192, 194 Основных положений № 442, факт безучетного потребления электроэнергии устанавливается на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии):

- о лице, осуществляющем безучетное потребление;
- о способе и месте осуществления безучетного потребления энергии;
- о приборах учета на момент составления акта;
- о дате предыдущей проверки приборов учета — в случае выявления безучетного потребления;
- объяснения лица, осуществляющего безучетное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта;
- замечания к составленному акту (при их наличии).

6. Расчет объема потребленной электрической энергии (согласно п. 195 Основных положений № 442, объем безучетного потребления электрической энергии определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то объем определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом) до даты выявления факта безучетного потребления электрической энергии и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии).

С положительными примерами из судебной практики Института по безучетному потреблению электроэнергии можно ознакомиться в следующих судебных актах: Решение Арбитражного суда Красноярского края от 01.02.2019 по делу № А33-21676/2018, от 27.09.2019 по делу № А33-20404/2019, от 18.08.2020 по делу № А33-30915/2019, от 28.09.2020 по делу № А33-12751/2019.

**§ 3. Споры о взыскании задолженности за фактическое потребление
теплоэнергии, взыскании убытков**

***Решение Арбитражного суда Красноярского края от 16.10.2019 по делу
№ А33-19118/2019 о взыскании убытков***

Обстоятельства дела:

ООО «Енисейская энергетическая компания» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к МКУ «Управление образования города Енисейска» о взыскании убытков, причиненных бездоговорным потреблением ответчиком тепловой энергии в размере 914 212 руб. 16 коп.

Письмом от 29.12.2018 № 4025 истец направил ответчику для подписания муниципального контракта на теплоснабжение от 28.12.2018 № 192-2018/Г. Указанный контракт ответчиком не был подписан. В письме от 07.02.2019 № 116 ответчик сообщил истцу, что в соответствии с протоколом разногласий от 01.01.2019 к договору безвозмездного пользования (недвижимого имущества) по объекту «Дом Флеера. 1860 г.» от 01.10.2018 срок действия договора в части передачи тепловых сетей (протяженностью 70 м) устанавливается с 01.01.2019, в связи с чем ответчик вернул истцу муниципальный контракт на теплоснабжение от 28.12.2018 без подписания.

ООО «Енисейская энергетическая компания» в присутствии представителя МКУ «Управление образования города Енисейска» составлен акт о выявлении бездоговорного потребления тепловой энергии (теплоносителя) от 22.01.2019, в соответствии с которым выявлено бездоговорное потребление тепловой энергии по адресу: г. Енисейск, ул. Ленина, 101, «Дом Флеера». В акте указано, что прибор учета тепловой энергии, установленный в тепловом узле, расположенном в цокольном этаже здания, не принят в эксплуатацию.

На основании акта о выявлении бездоговорного потребления тепловой энергии (теплоносителя) от 22.01.2019 истец произвел ответчику за период с 01.10.2018 по 22.01.2019 начисление стоимости теплоснабжения в размере 556 973,34 руб.

Ссылаясь на отсутствие заключенного с ответчиком договора и наличие факта потребления тепловой энергии, истец обратился в суд с иском о взыскании с ответчика убытков в размере полуторакратной стоимости тепловой энергии, полученной ответчиком в результате бездоговорного потребления.

Позиция суда:

В материалы дела истцом не представлены документы, свидетельствующие о том, что в заявленный в иске период спорный объект принадлежал ответчику.

Абонентом по договору энергоснабжения является лицо, владеющее на законном основании энергопринимающим устройством, которое присоединено к сетям энергоснабжающей организации. Таким образом, квалифицирующим признаком договора энергоснабжения является передача товара (энергии) через присоединенную сеть, и, следовательно, возможность существования отношений энергоснабжения закон связывает с наличием у абонента

энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям снабжающей организации, а также иного необходимого оборудования.

Передача абонентом энергопринимающего устройства и инженерных коммуникаций другому лицу исключает возможность надлежащего исполнения абонентом договорных обязательств по принятию и оплате энергии, соблюдению режима ее потребления, а также обеспечению нормальной эксплуатации сетей и оборудования (приборов учета).

По смыслу п. 1, 2 ст. 539 и п. 1 ст. 544 ГК РФ муниципальное казенное учреждение «Управление образования города Енисейска» не может считаться абонентом, владеющим на законных основаниях энергопринимающими устройствами, принявшими в спорный период тепловую энергию в отношении указанного выше объекта, и обязанным ее оплатить, учитывая отсутствие прямого договора с истцом.

Кроме того, в соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не установлено законом или договором.

Существенным для рассмотрения настоящего дела стало то, что Истец не обосновал, а также документально не подтвердил заявленные иски требования о взыскании задолженности в размере 835 460,01 руб., поскольку обязанности по содержанию того или иного имущества возникают у его собственника.

***Решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.08.2020 по делу
№ А33-11310/2020***

Обстоятельства дела:

За период с 01.01.2019 по 22.01.2019 ООО «Енисейэнергоком» поставило тепловую энергию на объект «Дом Флеера. 1860 г.», расположенный по адресу: Красноярский край, г. Енисейск, ул. Ленина, 101, в объеме 35,289 Гкал стоимостью 128 331 руб. 55 коп.

Спорное помещение передано краевым государственным казенным учреждением «Управление капитального строительства» ответчику по договору безвозмездного пользования (недвижимого имущества) по объекту «Дом Флеера. 1860 г.» от 01.10.2018. С учетом протокола разногласий от 01.01.2019 срок действия договора устанавливается с 01.10.2018, а в части передачи тепловых сетей (протяженностью 70 м) и сетей электроснабжения 0,4 кВ (протяженностью 34 м) с 01.01.2019.

В период с 01.01.2019 по 22.01.2019 ООО «Енисейэнергоком» поставило на спорный объект «Дом Флеера. 1860 г.», тепловую энергию в объеме 35,289 Гкал стоимостью 128 331 руб. 55 коп.

В связи с неоплатой ответчиком потребленной тепловой энергии истец — ООО «Енисейская энергетическая компания» — обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к МКУ «Управление образования города Енисейска» о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию за период с 01.01.2019 по 22.01.2019 в размере 128 331 руб. 55 коп.

Позиция суда:

Ответчик не является собственником спорного помещения, а выступает только его пользователем по договору безвозмездного пользования. Заключенный муниципальный контракт на теплоснабжение между истцом и ответчиком в спорный период отсутствовал.

Суд указал: *«Исполнитель коммунальных услуг (ресурсоснабжающая организация) в отсутствие заключенного с ним договора не имеет возможности осуществлять контроль за тем, какое лицо фактически пользуется нежилым помещением, в том числе на основании договора аренды или безвозмездного пользования. Поэтому в отсутствие договора между арендатором (ссудополучателем) нежилого помещения и исполнителем коммунальных услуг (ресурсоснабжающей организацией), заключенного в соответствии с действующим законодательством, обязанность по оплате таких услуг лежит на собственнике (ссудодателе) нежилого помещения».*

В связи с этим суд обоснованно пришел к выводу о том, что в силу ст. 210 и 539 ГК РФ лицом, которое обязано погасить задолженность перед истцом, является не арендатор (ссудополучатель), а собственник спорного помещения.

§ 4. Споры, вытекающие из арендных отношений

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.09.2014 по делу № А33-15142/2014

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.02.2015 по делу № А33-15142/2014

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.04.2015 по делу № А33-15142/2014

Обстоятельства дела:

ООО «Фарватер» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к администрации Балахтинского района Красноярского края о взыскании суммы неосновательного обогащения, мотивируя тем, что обществу на праве собственности принадлежит судно «Шельф». Письмом от 15.11.2003 администрация просила общество передать во временное владение на условиях аренды комитету по управлению муниципальным имуществом администрации Балахтинского района теплоход, а также обязалась возместить расходы за аренду. По акту приема-передачи от 12.09.2004 общество передало администрации теплоход. В письме от 07.04.2014 общество просило вернуть теплоход. Ссылаясь на неоплату ответчиком аренды за теплоход, общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании 14 930 915,96 руб. неосновательного обогащения за период с 29.07.2011 по 29.07.2014. Расчет платы за пользование имуществом — т/х «Шельф» — произведен истцом на основании Отчета об определении рыночной стоимости арендных платежей за эксплуатацию теплохода «Шельф», принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью «Фарватер» (ООО «Независимая оценка» от 04.06.2014).

Позиция суда:

Поскольку факт пользования ответчиком спорным судном «Шельф» в период

с 29.07.2011 по 29.07.2014 подтверждается материалами дела, размер платы за пользование спорным судном истцом обоснован и не оспорен ответчиком, требование о взыскании (с учетом уменьшения размера исковых требований) 14 930 915 руб. 96 коп. неосновательного обогащения — платы за пользование т/х «Шельф» — является законным и обоснованным. Довод ответчика о том, что письмо б/н от 15.11.2003 и акт приема-передачи от 12.09.2004 подписаны неуправомоченными лицами, не принимается судом, поскольку ответчик не оспаривал подписи должностных лиц, подписавших указанные документы (заявлений о фальсификации указанных документов, равно как и исковые требования на основании ст. 174 ГК РФ, не заявлял).

Решением суда первой инстанции исковые требования общества были удовлетворены.

Не согласившись с данным судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой в Третий арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что Гарантийное письмо от 15.11.2003 содержит лишь просьбу о передаче во временное владение на условиях аренды КУМИ администрации Балахтинского района. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие полномочия лиц, подписавших акт приема-передачи т/х «Шельф» от 12.09.2004, действовать от имени МО Балахтинского района или администрации Балахтинского района без надлежащим образом оформленной доверенности. Апелляционный суд установил, что приемка теплохода, как и его осмотр, не были произведены лицами ответчика, имеющими соответствующие полномочия. В такой ситуации МО Балахтинского района в лице администрации не может являться надлежащим ответчиком по делу. Суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения иска в связи с тем, что наличие неосновательного обогащения на стороне ответчика в указанном размере не подтверждено истцом достаточными и достоверными доказательствами.

При этом суд апелляционной инстанции согласился с доводом ответчика о том, что отчет об определении рыночной стоимости арендных платежей за эксплуатацию теплохода (ООО «Независимая оценка» от 04.06.2014) не может быть принят, поскольку в нарушение Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» составлен без осмотра теплохода. Кроме того, в отчете в качестве примерных договоров приведены договоры аренды судна с экипажем, что не может быть применено к спорной ситуации. При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения исковых требований.

Решение Арбитражного суда Красноярского края было отменено, по делу принят новый судебный акт, которым в иске отказано.

Истцом была подана кассационная жалоба на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда. Суд кассационной инстанции оставил указанное постановление без изменения, кассационную жалобу — без удовлетворения.

Глава 2. Оспаривание нормативных правовых актов

Особенностью приведенного ниже примера из судебной практики Института явилось то обстоятельство, что оно рассмотрено по правилам гл. 23 АПК РФ, поскольку названный кодекс не содержит норм, регулирующих оспаривание *нормативных* правовых актов органов МСУ.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в гл. 23 указанного кодекса.

Дело об оспаривании нормативного правового акта рассматривается коллегиальным составом судей в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления заявления в суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу (ст. 194 АПК РФ).

Согласно части 6 ст. 194 АПК РФ, обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Рассмотрим приведенный пример из арбитражной практики о признании нормативных правовых актов недействующими поподробнее.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 08.10.2014 по делу № А33-9839/2014 об отказе в признании недействующими постановлений администрации поселка Ессей

Обстоятельства дела:

Муниципальное предприятие Эвенкийского муниципального района «Эвенкийская база снабжения» (далее — Истец, МП «Эвенкийская база снабжения») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края к администрации поселка Ессей Эвенкийского муниципального района Красноярского края (далее — Администрация поселка, Ответчик) с заявлением о признании недействующим Постановления № 11 от 11.03.2013 «Об определении границ территорий, прилегающих к детским организациям, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции»; о признании недействующим Постановления № 12 от 11.03.2013 «Об определении границ территорий, прилегающих

к образовательным организациям, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции»; о признании недействующим Постановления № 13 от 11.03.2013 «Об определении границ территорий, прилегающих к медицинским организациям, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции» (далее — Постановления № 11–13).

По мнению Истца, установление такого минимального расстояния от детских, образовательных и медицинских организаций, на которых не допускается продажа алкогольной продукции, не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и интересы, поскольку утвержденные границы прилегающих территорий, на которых не допускается продажа алкогольной продукции, в целом не позволяют осуществлять заявителю соответствующую деятельность на территории поселка Ессей. Поскольку оспариваемые акты администрации поселка Ессей Эвенкийского муниципального района Красноярского края носят нормативный характер, то есть распространяются на неограниченный круг лиц, суд расценивает требования заявителя как требования о признании перечисленных постановлений недействующими, в связи с чем дело рассматривается в порядке гл. 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Позиция суда:

Согласно подпункту «а» п. 2 Правил определения органами местного самоуправления границ, прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1425 (далее — Правила № 1425), розничная продажа алкогольной продукции не допускается на территориях, прилегающих к детским, образовательным, медицинским организациям. В силу п. 4 Правил № 1425 территория, прилегающая к указанным организациям (прилегающая территория), включает обособленную территорию (при наличии таковой), а также территорию, определяемую с учетом конкретных особенностей местности и застройки, примыкающую к границам обособленной территории либо непосредственно к зданию (строению, сооружению), в котором расположены организации и (или) объекты, указанные в п. 2 настоящих Правил (дополнительная территория).

Пунктом 6 Правил № 1425 предусмотрено, что соотношение максимального значения расстояния от соответствующих организаций до границ прилегающих территорий, определяемых органом местного самоуправления, не может превышать минимальное значение указанного расстояния в муниципальном образовании более чем на 30 процентов.

На основании п. 8 Правил № 1425 границы прилегающих территорий определяются в решениях органа местного самоуправления, к которым прилагаются схемы границ прилегающих территорий для каждой организации и (или) объекта. Положение о способе расчета расстояния от организаций и (или) объектов до границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, на территории поселка Ессей утверждено Постановлением администрации поселка Ессей от 06.03.2013 № 10.

На территории поселка Ессей находятся фельдшерско-акушерский пункт, школа и детский сад. В соответствии с п. 5 Постановления администрации поселка Ессей от 06.03.2013 № 10 «Об утверждении Положения о способе расчета расстояния от организаций и (или) объектов до границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции на территории поселка Ессей» расстояние от организаций и (или) объектов до границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, на территории поселка Ессей определяется по прямой линии от входа для посетителей в здание (строение, сооружение), в котором расположены организации и (или) объекты, до входа для посетителей в стационарный торговый объект.

Указанными правовыми актами конкретные значения предельных (минимальных и максимальных) расстояний от соответствующих организаций до границ прилегающих территорий, на которых не допускается продажа алкогольной продукции, не предусмотрены, что свидетельствует о праве органов местного самоуправления на самостоятельное определение таких границ с учетом конкретных особенностей местности и застройки населенных пунктов. Следовательно, оспариваемые постановления № 11–13 приняты уполномоченным должностным лицом органа местного самоуправления с учетом особенностей, установленных Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее — Закон № 171-ФЗ) что свидетельствует о законности оспариваемых заявителем нормативных актов.

Существенным для рассмотрения настоящего дела стало указание суда на тот факт, что федеральный законодатель, устанавливая порядок розничной продажи алкогольной продукции, предусмотрел право органов местного самоуправления самостоятельно определять границы прилегающих территорий, на которых запрещается розничная продажа алкогольной продукции.

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.02.2015 по делу № А33-9839/2014 об отказе в признании недействующими постановлений администрации поселка Ессей

Обстоятельства дела:

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 08.10.2014 по делу № А33-9839/2014 в удовлетворении требований о признании недействующими постановлений администрации поселка Ессей отказано.

В кассационной жалобе предприятие ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права, а также неполным выяснением обстоятельств дела, ссылаясь на отсутствие полномочий у администрации принимать оспариваемые нормативные акты, поскольку данным правом, по его мнению, наделен представительный орган местного самоуправления — Ессейский поселковый Совет депутатов.

Позиция суда:

В соответствии с п. 2 ст. 16 Закона № 171-ФЗ не допускается розничная продажа алкогольной продукции в детских, образовательных, медицинских организациях, на объектах спорта, на прилегающих к ним территориях.

Согласно пункту 4 ст. 16 данного закона, к прилегающим территориям относятся земельные участки, которые непосредственно прилегают к зданиям, строениям, сооружениям и границы которых определяются решениями органов местного самоуправления в порядке, установленном Правительством РФ.

В силу п. 2 Правил определения органами местного самоуправления границ, прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1425, розничная продажа алкогольной продукции не разрешается на территориях, прилегающих к детским, образовательным, медицинским организациям и объектам спорта.

Согласно положениям п. 6, 7, 8 указанных Правил, органы местного самоуправления вправе дифференцированно определять границы прилегающих территорий для установления запрета на розничную продажу алкогольной продукции в стационарных торговых объектах и розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания. Способ расчета расстояния от организаций и (или) объектов, указанных в п. 2 настоящих Правил, до границ прилегающих территорий определяется органом местного самоуправления. Границы прилегающих территорий определяются в решениях органа местного самоуправления, к которым прилагаются схемы границ прилегающих территорий для каждой организации и (или) объекта, указанных в п. 2 Правил.

Как установлено судом и следует из материалов дела, постановлениями администрации от 11.03.2013 № 11, 12, 13 определены границы территорий, прилегающих к детским, образовательным и медицинским организациям, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции. Минимальное расстояние от детских, образовательных и медицинских организаций, на которых не допускается продажа алкогольной продукции, включая продажу алкогольной продукции, осуществляемую организациями и индивидуальными предпринимателями при оказании услуг общественного питания, в поселке Ессей составляет 1000 м (п. 1 постановлений). Согласно пункту 2 данных постановлений, расстояние до границ прилегающих территорий, на которых не допускается продажа алкогольной продукции, для МКДОУ «Детский сад п. Ессей» составляет 1300 м, для МКОУ «Ессейская средняя общеобразовательная школа» — 1300 м, для Ессейской врачебной амбулатории — 1300 м.

Исходя из оценки представленных доказательств и фактических обстоятельств дела, руководствуясь вышеприведенными нормами с учетом требований п. 5 Положения о способе расчета расстояния от организаций и (или) объектов до границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции на территории поселка Ессей, утвержденного Постановлением администрации поселка Ессей от 06.03.2013

№ 10, суд первой инстанции установил, что Законом № 171-ФЗ, Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1425 конкретные значения предельных (минимальных и максимальных) расстояний от соответствующих организаций до границ прилегающих территорий, на которых не допускается продажа алкогольной продукции, не предусмотрены, что свидетельствует о праве органов местного самоуправления на самостоятельное определение таких границ с учетом конкретных особенностей местности и застройки населенных пунктов, в связи с чем пришел к выводу о законности постановлений от 11.03.2013 № 11–13, принятых уполномоченным органом местного самоуправления.

Глава 3. Споры, связанные с передачей имущества в муниципальную собственность

В данной главе приводится пример из судебной практики Института, связанный с так называемым навязыванием передачи имущества бывшего военного городка в собственность муниципалитета по делу № А33-7518/2016, рассмотренному Арбитражным судом Красноярского края.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 15.08.2016 по делу № А33-7518/2016

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда Красноярского края от 27.10.2016 об отказе в удовлетворении жалобы на Решение Арбитражного суда Красноярского края от 15.08.2016 по делу № А33-7518/2016

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.02.2017 по делу № А33-7518/2016

Обстоятельства дела:

Истцом — ФГКУ «Сибирское территориальное Управление имущественных отношений» Министерства обороны РФ (далее также — ФГКУ «Сибирское ТУИО» Минобороны России) — был предъявлен иск с требованием обязать администрацию Устьянского сельсовета Абанского района Красноярского края (далее также — Ответчик, Администрация) принять военное имущество без согласия Администрации и без учета решения Устьянского сельского Совета депутатов (далее — Совет депутатов) от 09.06.2015 № 4–4 «Об отказе к принятию имущества высвобождаемых военных городков в собственность Устьянского сельсовета Абанского района Красноярского края».

По мнению Истца, в соответствии с п. 6 ст. 2 Федерального закона от 08.12.2011 № 423-ФЗ «О порядке безвозмездной передачи военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации, муниципальную собственность

и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Федеральный закон от 08.12.2011 № 423-ФЗ), если отпала необходимость в военном недвижимом имуществе для обеспечения осуществления федеральными органами государственной власти полномочий в области обороны страны и безопасности государства, такое имущество подлежит безвозмездной передаче в муниципальную собственность, обязанность муниципальных органов принять военное имущество возникает в силу закона в том состоянии, в котором оно находится сейчас, без дополнительного финансирования и ремонта. Согласование факта передачи имущества из федеральной собственности в муниципальную собственность и (или) конкретного перечня передаваемого имущества с органами местного самоуправления не предусмотрено.

Согласно акту совместного осмотра имущества от 05.10.2015, составленному представителями сельсовета и военной части, подлежащие передаче объекты недвижимого имущества не эксплуатируются, требуется проведение мероприятий по текущему и капитальному ремонту, объекты имеют признаки аварийности.

Устьянским сельским Советом депутатов Абанского района принято решение об отказе в принятии имущества высвобождаемых военных городков в муниципальную собственность, так как в случае его принятия для разбора на строительные материалы администрации Устьянского сельсовета необходимо будет провести ряд организационных и финансовых мероприятий, затраты на которые, по предварительным расчетам, составят более 3 798 450 руб. По предварительной оценке, от продажи всего имущества сельсовет сможет выручить не более 2–2,5 млн руб.

Бюджет Устьянского сельсовета на 2016 год, в силу комплекса экономических причин, сформирован не только с дефицитом, но и с недостаточным финансированием по всем направлениям расходов. Учитывая то, что проведение данных работ не соответствует полномочиям муниципального образования, а также в администрации Устьянского сельсовета нет необходимой специализированной техники и рабочих, а денежные затраты на данные работы могут рассматриваться контролирующими органами как неэффективное использование бюджетных средств, провести такую работу не представляется возможным.

Позиция суда:

В предмет доказывания по делу входят факты: принадлежности имущества истцу; волеизъявления истца на передачу имущества ответчику; согласие ответчика на принятие имущества; правомерность нахождения заявленного имущества в собственности района по Федеральному закону № 131-ФЗ.

Факты принадлежности имущества истцу и волеизъявления истца на передачу имущества ответчику подтверждены приказом заместителя министра обороны. Наличие/отсутствие согласия ответчика на принятие объекта оценено судом с учетом следующих факторов.

Федеральным законом от 08.12.2011 № 423-ФЗ согласование факта передачи имущества из федеральной собственности в муниципальную собственность

и (или) конкретного перечня передаваемого имущества с органами местного самоуправления не предусмотрено.

Исходя из целей и смысла Федерального закона от 08.12.2011 № 423-ФЗ предполагается, что органы местного самоуправления не могут произвольно отказаться от принятия имущества, которое должно находиться в муниципальной собственности, но согласование позиций органов власти должно осуществляться с учетом состава и назначения имущества, обеспечивать баланс интересов всех сторон правоотношения.

Учитывая, что утрата недвижимой вещью таких свойств, как пригодность для использования ее в целях, для которых она предназначена, влечет и утрату свойства оборотоспособности вещи, то исключается и возможность разрешения юридических вопросов передачи отсутствующего объекта гражданских прав в силу ст. 128, 129 ГК РФ.

Таким образом, передача аварийных, непригодных для выполнения своего функционального назначения объектов, возможно, подлежащих сносу, не может рассматриваться как мера, объективно необходимая для осуществления органами местного самоуправления своих полномочий, предусмотренных Конституцией РФ и федеральными законами.

Согласно правовой позиции КС РФ, изложенной в Постановлении от 30.06.2006 № 8-П и Определении от 04.12.2007 № 828-О-П, для приема-передачи объектов при разграничении публичной собственности требуется волеизъявление соответствующих муниципальных образований.

Согласование позиций органов власти должно осуществляться с учетом состава и назначения имущества, обеспечивать баланс интересов всех сторон правоотношения. По смыслу действующего законодательства понуждение муниципального образования к приему в состав муниципальной собственности федерального имущества в отсутствие воли муниципального образования и решения уполномоченного государственного органа не допускается.

Ответчик полагает принятие вышеуказанных объектов нецелесообразным как наименее эффективным в социально-экономическом плане ввиду неудовлетворительного состояния передаваемых объектов.

Изложенные обстоятельства не опровергнуты истцом.

Существенным для рассмотрения настоящего дела стало указание судом на то, что, по имеющимся материалам дела, не установлена объективная необходимость передачи в муниципальную собственность имущества для его использования в целях реализации функций местного самоуправления, исходя из его финансово-экономических возможностей. Соответственно, несогласие органа местного самоуправления объективно отражает отсутствие оснований на данный момент для принятия объектов в муниципальную собственность.

Таким образом, суд не усмотрел правовых оснований для возложения на ответчика обязанности по принятию в муниципальную собственность имущества.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции о том, что передача аварийных и непригодных для своего

функционального назначения объектов, а также объектов, находящихся хотя и в удовлетворительном, но непригодном для использования без капитального ремонта состоянии, не может рассматриваться как мера, объективно необходимая для осуществления органами местного самоуправления своих полномочий, установленных Конституцией РФ и федеральными законами, исходя из их финансово-экономических возможностей, и оставили решение Арбитражного суда Красноярского края без изменений.

Раздел III. Производство по делам, рассматриваемым в рамках Кодекса административного судопроизводства РФ

Как известно, на момент вступления в силу КАС РФ подавляющее большинство дел, связанных с оспариванием действий (бездействия) и решений органов публичной власти, рассматривалось в порядке, предусмотренном ГПК РФ в рамках производства по делам, возникающим из публичных правоотношений.

Так, в порядке гл. 25 ГПК РФ разрешались споры об оспаривании решения, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего.

Однако с 15 сентября 2015 года подраздел ГПК РФ, регулирующий производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, утратил силу, в связи с чем в настоящее время эти дела рассматриваются в порядке, предусмотренном КАС РФ.

В указанном виде производства органы местного самоуправления могут выступать как в качестве истцов, так и в качестве ответчиков. Главой 22 КАС РФ предусмотрена возможность оспаривания решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего.

Так, к примеру, при оспаривании решения органа государственной власти органом местного самоуправления последний выступает в качестве истца, а при оспаривании решения органа местного самоуправления — как ответчик. В свою очередь к решениям органов местного самоуправления, их должностных лиц относятся акты, содержащие властное волеизъявление, порождающие определенные правовые последствия.

К действиям органов местного самоуправления, их должностных лиц относится властное волеизъявление, которое повлекло нарушение прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, иных лиц, создание препятствий к их осуществлению. К бездействию относится неисполнение органом местного самоуправления, должностным лицом обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих

лиц. При этом признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений⁸².

В качестве незаконного бездействия органу местного самоуправления может вменяться неисполнение вопроса местного значения, предусмотренного ст. 14 Федерального закона № 131-ФЗ.

Вместе с тем Федеральным законом № 131-ФЗ не раскрывается, как должен быть реализован вопрос местного значения, поэтому содержание такой деятельности, включая конкретные способы, методы, средства решения вопросов местного значения, должно раскрываться во взаимосвязи с положениями специального, отраслевого законодательства.

Более подробно предлагаем изучить данный вопрос на конкретном примере. Федеральным законом № 131-ФЗ предусмотрено, что участие в организации деятельности по накоплению (в том числе разделному накоплению) и транспортированию твердых коммунальных отходов является одним из вопросов местного значения городского поселения. В свою очередь полномочия органов местного самоуправления по решению этого вопроса местного значения раскрываются в отраслевом законодательстве, а именно в Федеральном законе № 89-ФЗ. Так, статьей 8 Федерального закона № 89-ФЗ предусмотрено, что к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений в области обращения с твердыми коммунальными отходами относятся в том числе создание и содержание мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов.

Таким образом, вопросы местного значения, обозначенные в Федеральном законе № 131-ФЗ, описывают лишь общее направление деятельности органов местного самоуправления, однако содержание и объем их полномочий раскрываются в отраслевом законодательстве.

Как было отмечено ранее, органы местного самоуправления обладают двойственным статусом. Так, в делах об административных правонарушениях они привлекаются к ответственности за неисполнение возложенных на них обязанностей как юридические лица, а в рассматриваемом в настоящей главе виде судопроизводства они привлекаются к ответственности за неисполнение полномочий, вытекающих из их публичных функций по решению вопросов местного значения, а также из переданных им государственных полномочий как публично-правовые субъекты.

⁸² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами».

Кроме того, в случае выявления нарушений требований законов по вопросам осуществления органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления отдельных государственных полномочий уполномоченные государственные органы вправе давать **письменные предписания** по устранению таких нарушений, обязательные для исполнения органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления. Так, под предписанием понимается обязательное для исполнения требование об устранении выявленных нарушений.

При этом выдача предписания в качестве обязательства должностных лиц органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля в отношении выявленных фактов нарушений предусмотрена в ст. 17 Федерального закона № 294-ФЗ по результатам проведения проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами⁸³.

Таким образом, предписание об устранении нарушений может быть вынесено только после проведения проверки. Однако судебному обжалованию подлежит предписание об устранении нарушений, а не акт проверки⁸⁴.

Также следует обратить внимание на то, что срок оспаривания решений, действий (бездействия) органа, должностного лица, согласно ч. 1 ст. 219 КАС РФ, — три месяца со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Согласно статье 227 КАС РФ, для удовлетворения требования о признании незаконным оспариваемых решения, действий (бездействия) органа местного самоуправления суду необходимо установить в том числе факт нарушения прав и законных интересов граждан, при этом обязанность предоставления доказательств такого нарушения возложена на лицо, обратившееся в суд (п. 2 ч. 2 ст. 62, ч. 11 ст. 226 КАС РФ).

Рассмотрим на примерах из судебной практики.

⁸³ Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.03.2019 № 35-АПА19-2 «Об оставлении без изменения решения Тверского областного суда от 17.10.2018, которым был признан частично недействующим Административный регламент исполнения Министерством природных ресурсов и экологии Тверской области государственной функции».

⁸⁴ Тихомирова Л.А. Все о проверках и результатах проведения мероприятий по контролю. Основные способы и формы защиты прав предпринимателя при проведении проверок // СПС «КонсультантПлюс», 2019.

Глава 1. Оспаривание бездействия органов местного самоуправления

§ 1. Бездействие органа местного самоуправления по ликвидации несанкционированной свалки бытовых отходов (до вступления в силу КАС РФ)

Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 04.07.2016 по делу № 33-8570/2016

Обстоятельства дела:

Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края просило суд обязать администрацию С. сельсовета в двухмесячный срок с момента вступления решения суда в законную силу ликвидировать несанкционированную свалку бытовых отходов, расположенную при въезде в село.

Требования были мотивированы тем, что в ходе рейдового мероприятия установлена несанкционированная свалка твердых бытовых отходов площадью приблизительно 300 кв. м при въезде в село. Учитывая, что в силу положений ч. 1 ст. 8, ст. 13 Федерального закона № 89-ФЗ на администрацию С. сельсовета Ужурского района Красноярского края возложена обязанность по организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора на территории муниципального образования, истец полагал, что на администрацию сельсовета следует возложить обязанность по ликвидации несанкционированной свалки.

Позиция суда:

Действующие нормы права не содержат прямого указания о возложении на сельские поселения обязанности по ликвидации несанкционированных свалок.

В силу п. 18 ч. 1 ст. 18 Федерального закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского поселения относятся в том числе участие в организации деятельности по сбору (в том числе разделному сбору) и транспортированию твердых коммунальных отходов.

Согласно части 3 и 4 ст. 14 Федерального закона № 131-ФЗ, организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора к вопросам местного значения сельского поселения не относится, поскольку данное полномочие не закреплено за сельскими поселениями законом субъекта Российской Федерации. Указанные вопросы на территориях сельских поселений решаются органами местного самоуправления соответствующих муниципальных районов.

В соответствии с п. «л» ч. 1 ст. 1 Закона края № 9-3724 за сельскими поселениями Красноярского края закреплены вопросы местного значения, в том числе участие в организации деятельности по сбору (в том числе разделному сбору) и транспортированию твердых коммунальных отходов.

Согласно части 2 ст. 8 Федерального закона № 89-ФЗ, к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов в области обращения с отходами относится участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих районов. Органы местного самоуправления муниципального района осуществляют полномочия в области обращения с отходами на территориях сельских поселений, если иное не установлено законом субъекта Российской Федерации, а также на межселенной территории.

Существенным для рассмотрения настоящего дела было указание администрацией С. сельсовета на то, что обязанность по ликвидации несанкционированных свалок не возложена на сельские поселения.

§ 2. Бездействие органа местного самоуправления в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами

Определение Козульского районного суда Красноярского края от 17.02.2020 по делу № 2а-113/2020

Обстоятельства дела:

Прокурор обратился в Козульский районный суд Красноярского края с иском в интересах неопределенного круга лиц к администрации поселка Н. о признании незаконным бездействия по оборудованию мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов. По мнению прокурора, места (площадки) накопления ТКО не соответствуют требованиям СанПиН 42-128-4690-88 в части отсутствия на поверхности площадки водонепроницаемого покрытия.

Администрация поселка Н. составила акт фотографирования, в котором указала на то, что места (площадки) накопления ТКО имеют водонепроницаемое покрытие (они размещены на цельной бетонной плите без швов).

Позиция суда:

К полномочиям органа местного самоуправления городских поселений относятся в том числе создание и содержание мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов (ч. 1 ст. 8 Федерального закона № 89-ФЗ). При этом накопление твердых коммунальных отходов допускается только в местах (на площадках) накопления отходов, соответствующих требованиям законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иного законодательства Российской Федерации.

В силу СанПиН 2.1.7.1322-03 поверхность площадки должна иметь искусственное водонепроницаемое и химически стойкое покрытие (асфальт, керамзитобетон, полимербетон, керамическая плитка и др.). При этом данный перечень не является исчерпывающим.

Исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод о том, что поверхность площадки, покрытой бетонными плитами, является водонепроницаемым и химически стойким покрытием (*Постановление Хорольского*

районного суда Приморского края от 29.05.2012 № 5-18/2012 по делу № 5-18/2012, Постановление Верховяжского районного суда Вологодской области от 15.10.2014 № 5-136/2014, Решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 27.02.2018 № 2-2817/2017).

Таким образом, судом установлено, что администрация поселка Н. добровольно исполнила требования иска и тем самым не нарушила права и законные интересы других лиц.

Существенным для рассмотрения настоящего дела было представление администрацией поселка Н. доказательства (акта фотографирования), подтверждающего наличие водонепроницаемого покрытия на площадках накопления твердых коммунальных отходов.

§ 3. Бездействие органа местного самоуправления в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия

Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 13.07.2020 по делу № 33а-5655/2020

Обстоятельства дела:

Решением Козульского районного суда Красноярского края от 28.01.2020 по делу № 2а-97/2020 были удовлетворены исковые требования прокурора Козульского района Красноярского края к администрации поселка Н. о признании незаконным бездействия по принятию мер к созданию условий для обеспечения надлежащего бытового обслуживания населения в части предоставления услуг бани и возложении на администрацию обязанности в течение шести месяцев с момента вступления Решения в законную силу создать условия для обеспечения надлежащего бытового обслуживания населения в части предоставления услуг бани.

Администрация поселка Н. с решением суда не согласилась и подала апелляционную жалобу в Красноярский краевой суд.

Позиция суда:

Прокурором не доказан факт того, что в поселке Н. имеется необходимость в услугах общественной бани, а также того, что отсутствие банных услуг посягает на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие граждан, проживающих в поселке.

Несмотря на то, что создание условий для обеспечения жителей поселения услугами бытового обслуживания относится к вопросам местного значения сельского поселения, само по себе создание «условий» не означает безусловной обязанности органов местного самоуправления обеспечить жителей поселения услугами бытового обслуживания.

В связи с вышеизложенным Краевой суд отменил Решение Козульского районного суда и принял новое решение, которым в иске прокурора отказал.

Существенным для рассмотрения настоящего дела было указание судом на то, что доказательства потребности жителей поселка Н. в услугах общественной бани отсутствуют.

Решение Ужурского районного суда Красноярского края от 22.10.2019 по делу № 2-526/2019

Обстоятельства дела:

Роспотребнадзор обратился в суд с иском в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц к администрации О. сельсовета о возложении обязанности исполнить требования санитарного законодательства.

Требования мотивированы тем, что на основании распоряжения заместителя руководителя Роспотребнадзора в отношении администрации О. сельсовета проведена плановая проверка. В ходе проверки выявлены нарушения требований санитарного законодательства, заключающиеся в том, что периодический медицинский осмотр сотрудники администрации в 2017–2018 годах не проходили, поименный список работников, подлежащих периодическому осмотру, с указанием вредных (опасных) производственных факторов, а также вида работы в соответствии с законодательством Российской Федерации не оформлен, что является нарушением п. 1 ст. 34 Федерального закона № 52-ФЗ.

Позиция суда:

Согласно пункту 2.13 СП 2.2.2.1327-03, рабочие и служащие, занятые на работах с вредными и опасными условиями труда, должны проходить обязательные предварительные при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктами 7.3 и 7.4 Правил СанПиН 3.1/3.2.3146-13 «Общие требования по профилактике инфекционных и паразитарных болезней», утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 16.12.2013 № 65, предусмотрено, что работодатели обязаны обеспечивать условия для прохождения работниками медицинских осмотров и диспансеризации. Таким образом, обязанность по организации проведения предварительных и периодических осмотров работников возлагается на работодателя.

Периодические осмотры проводятся на основании поименных списков работников, подлежащих периодическим и (или) предварительным осмотрам, с указанием вредных (опасных) производственных факторов, а также вида работы. Включению в списки контингента и поименные списки подлежат работники, подвергающиеся воздействию вредных производственных факторов, указанных в Перечне факторов, а также вредных производственных факторов, наличие которых **установлено по результатам аттестации рабочих мест** по условиям труда, проведенной в установленном порядке. В связи с этим предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования) работников должны проводиться при выявлении по результатам аттестации рабочих мест по условиям труда, результатам специальной оценки условий труда, по данным производственного контроля вредных и (или) опасных производственных факторов. Если по результатам оценки условий труда вредных и (или) опасных производственных факторов не выявлено, то работник не подлежит включению в поименный список лиц, подлежащих обязательным предварительным (при поступлении на работу) и периодическим (в течение трудовой деятельности) медицинским осмотрам (обследованиям) работников.

Данная позиция отражена также и в письме Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 07.07.2015 № 01/789015-27.

Кроме того, на орган местного самоуправления действующим законодательством не возложена обязанность обеспечить предоставление документов, подтверждающих прохождение периодического медицинского осмотра сотрудниками администрации.

Существенным для рассмотрения настоящего дела было то, что Роспотребнадзор не представил суду доказательств наличия вредных и (или) опасных производственных факторов на рабочих местах сотрудников администрации О. сельсовета по результатам аттестации рабочих мест по условиям труда, результатам специальной оценки условий труда, по данным производственного контроля вредных и (или) опасных производственных факторов.

§ 4. Бездействие органа местного самоуправления в сфере безопасности дорожного движения

Решение Козульского районного суда Красноярского края от 05.02.2020 по делу № 2а-115/2020

Обстоятельства дела:

Прокурор обратился в Козульский районный суд Красноярского края с иском в интересах неопределенного круга лиц к администрации поселка Н. о признании незаконным бездействия по факту непринятия мер по ремонту дорожного покрытия, установке уличного освещения на участке дороги. По мнению прокурора, выявленные нарушения свидетельствуют о нарушении прав граждан на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества.

В свою очередь администрация поселка Н. создала комиссию по проверке уличного освещения и составила акт обследования и фототаблицу, которые подтверждали, что на спорном участке дороги установлено уличное освещение. В отношении дефектов дорожного полотна администрация указала на то, что произвести необходимые земляные работы в настоящее время не представляется возможным в связи с погодными условиями, при этом она обозначила конкретные сроки устранения дефекта.

Позиция суда:

Согласно статье 6 Федерального закона № 196-ФЗ, органы местного самоуправления в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения. Полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований.

Согласно требованиям п. 6.9.1 ГОСТа Р 50597-2017, средняя освещенность на дорожном покрытии, равномерность освещенности и коэффициент периферийного освещения дорог должны быть не ниже значений, указанных

в ГОСТе 33176. В соответствии с п. 5.2.4 ГОСТа Р 50597-2017 покрытие проезжей части не должно иметь дефектов в виде выбоин, просадок, проломов, колеи и иных повреждений.

Однако в связи с тем, что администрация до окончания судебного разбирательства добровольно устранила выявленные нарушения (установила уличное освещение, частично осуществила ремонт дорожного покрытия, проведя отсыпку дорожного полотна), суд отказал прокурору в удовлетворении его административных исковых требований.

Таким образом, судом установлено, что со стороны администрации поселка Н. отсутствует незаконное бездействие, в связи с чем права и законные интересы других лиц не нарушаются.

Существенным для рассмотрения настоящего дела было представление администрацией поселка Н. доказательств (акта обследования, фототаблицы), подтверждающих оборудование уличным освещением участка дороги, а также указание администрацией на конкретные сроки устранения дефектов дорожного полотна.

§ 5. Бездействие органа местного самоуправления в сфере пожарной безопасности, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций

Определение Козульского районного суда Красноярского края от 19.08.2020 по делу № 2а-300/2020

Обстоятельства дела:

Прокурор обратился в Козульский районный суд Красноярского края с иском в интересах неопределенного круга лиц к администрации поселка Н. о признании незаконным бездействия по факту непринятия мер по своевременному обслуживанию, ремонту пожарного гидранта, поскольку указатели до месторасположения источников пожарного водоснабжения, а также пожарный рукав у пожарного гидранта отсутствуют.

В свою очередь администрация поселка Н. указала на то, что в действующем законодательстве отсутствует требование о необходимости наличия у пожарного гидранта пожарного рукава, поскольку пожарный гидрант технически не приспособлен для присоединения пожарного рукава, а также представила акт фотографирования, в котором сообщила, что указатели до месторасположения источников противопожарного водоснабжения установлены.

В судебном заседании прокурор, приняв во внимание доводы администрации, отказался от административного иска.

Позиция суда:

Суд, учитывая обстоятельства дела, отсутствие каких-либо нарушений при эксплуатации источников пожарного водоснабжения и отказ прокурора от административного иска, пришел к выводу, что такой отказ закону не противоречит и не нарушает прав и законных интересов других лиц, и прекратил производство по делу.

Существенным для рассмотрения настоящего дела было представление администрацией поселка Н. доказательства (акта фотографирования), подтверждающего установление администрацией указателей до месторасположения источников противопожарного водоснабжения.

Глава 2. Оспаривание предписаний органов государственной власти, их должностных лиц

§ 1. Оспаривание предписания госинспектора ГИБДД МВД России органами местного самоуправления

Решение Дзержинского районного суда Красноярского края от 07.07.2020 по делу № 2а-193/2020

Обстоятельства дела:

Госинспектор БДД ОГИБДД МО МВД России вынес предписание в отношении специалиста по вопросам ЖКХ администрации о необходимости установить дорожные знаки. Не согласившись с вынесенным предписанием, специалист обратился в суд с административным исковым заявлением об отмене предписания. В обоснование своей позиции специалист представил должностную инструкцию, в которой отсутствовала обязанность по установке дорожных знаков, а также проект организации дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования, в соответствии с которым установка дорожных знаков на данной территории не предусматривается.

Позиция суда:

В соответствии с п. 6 ст. 13 Федерального закона № 196-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относится, в частности, осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

Согласно пункту 2 ст. 12 указанного Федерального закона, обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров — Правительством Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном

для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил; информировать участников дорожного движения о вводимых ограничениях и об изменениях в организации дорожного движения с помощью соответствующих технических средств, информационных щитов и средств массовой информации; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения. При этом суд, оценив доводы сторон и представленные ими доказательства, пришел к выводу о том, что в обязанности специалиста не входят вопросы по установке дорожных знаков. Так, установка дорожных знаков является капитальным видом работ, однако специалист, согласно своим должностным обязанностям, данные виды работ не выполняет. Кроме того, проект организации дорожного движения не предусматривает установку дорожных знаков на данном участке.

Существенным для рассмотрения настоящего дела было представление административным истцом доказательства — должностной инструкции, подтверждающей, что установка дорожных знаков в его обязанности не входит.

Таким образом, суд удовлетворил административное исковое заявление специалиста, признал предписание незаконным и отменил его.

§ 2. Оспаривание предписания Ростехнадзора органами местного самоуправления

Решение Большемуртинского районного суда Красноярского края от 11.11.2019 по делу № 2а-390

Обстоятельства дела:

Ростехнадзором была проведена плановая выездная проверка администрации Б. сельсовета и вынесено предписание об устранении нарушений в сфере безопасности эксплуатации гидротехнических сооружений.

Не согласившись с вынесенным предписанием, администрация обратилась в суд с административным иском, в котором просила признать распоряжение о проведении проверки, предписание, результаты проведенной проверки незаконными. В обоснование своей позиции она ссылалась на то, что Федеральным законом № 117-ФЗ установлено, что ГТС IV класса отнесены к гидротехническим сооружениям низкой опасности и плановые проверки в отношении них не проводятся.

По информации Красноярского территориального отдела по водному хозяйству, проводившего предпаводковое обследование технического состояния ГТС, следует, что оно относится именно к IV классу сооружений, то есть не представляет опасности в случае возникновения чрезвычайной ситуации.

Таким образом, у Ростехнадзора отсутствовали основания для включения ГТС в план проверки, проведения проверочных мероприятий, вынесения предписания по результатам проверки.

Позиция суда:

В силу прямого указания Закона № 117-ФЗ не всякое гидротехническое сооружение подпадает под его действие, поскольку законодатель ограничил сферу действия Закона № 117-ФЗ. Так, в случае, если гидротехническое сооружение не включено в приведенный в ст. 3 Закона № 117-ФЗ перечень ГТС, и (или) в случае, если повреждение конкретного ГТС объективно не может повлечь за собою последствия, способные создать чрезвычайную ситуацию, на такое ГТС не распространяются требования Закона № 117-ФЗ и принятых в соответствии с ним подзаконных актов.

В связи с этим администрация Б. сельсовета обязана обеспечивать безопасность, осуществлять надлежащий контроль, обслуживание и иные предусмотренные действующим законодательством мероприятия только тех гидротехнических сооружений, на которые распространяется действие Закона № 117-ФЗ при одновременном наличии двух условий: **в случае, если гидротехническое сооружение относится к ГТС**, которые указаны в ст. 3 Закона № 117-ФЗ, и в случае, если повреждения этого сооружения могут привести к возникновению чрезвычайной ситуации.

Таким образом, суд административное исковое заявление удовлетворил, оспариваемые распоряжение, предписание, акт проверки признал незаконными.

Существенным для рассмотрения настоящего дела было представление администрацией Б. сельсовета суду доказательств того, что гидротехническое сооружение — плотина, принадлежащая администрации Б. сельсовета, — соответствует IV классу опасности, какой-либо опасности в случае возникновения чрезвычайной ситуации не представляет, в связи с чем оснований для проведения плановой проверки ГТС и вынесения в отношении администрации Б. сельсовета предписания о необходимости устранения выявленных нарушений не имелось.

§ 3. Оспаривание предписания Россельхознадзора органами местного самоуправления

Решение Канского районного суда Красноярского края от 06.02.2020 по делу № 2а-68/2020

Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 19.08.2020 по делу № 33а-8713/2020

Обстоятельства дела:

Россельхознадзором была проведена внеплановая выездная проверка администрации С. сельсовета и вынесено предписание об устранении нарушений требований земельного законодательства. Администрация, не согласившись с вынесенным предписанием, обратилась в Канский районный суд с административным иском, в котором просила признать предписание незаконным. Решением Канского районного суда требование администрации было удовлетворено, предписание признано незаконным и отменено. Впоследствии Россельхознадзор обратился с апелляционной

жалобой в Красноярский краевой суд и просил отменить решение районного суда как незаконное и необоснованное, ссылаясь на то, что ответственность за состояние участков сельскохозяйственного назначения несет администрация С. сельсовета независимо от того, кем осуществляется складирование отходов лесопиления.

Позиция суда:

Красноярский краевой суд, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, пришел к выводу о том, что действующее законодательство не содержит прямого указания о возложении на сельские поселения обязанности по ликвидации несанкционированной свалки, по организации и сбору бытовых отходов и мусора на территории в границах территории муниципального образования. Так, к вопросам местного значения муниципального района относится участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих муниципальных районов (п. 14 ч. 1 ст. 15 Федерального закона № 131-ФЗ).

В силу п. 18 ч. 1 ст. 18, п. 14 ч. 1 ст. 15 Федерального закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского поселения относится в том числе участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору) и транспортированию твердых коммунальных отходов.

В соответствии с ч. 3 и 4 ст. 14 Федерального закона № 131-ФЗ организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора к вопросам местного значения сельского поселения не относится, поскольку данное полномочие не закреплено за сельскими поселениями законом субъекта Российской Федерации. Указанные вопросы на территориях сельских поселений решаются органами местного самоуправления соответствующих муниципальных районов.

Согласно части 2 ст. 8 Федерального закона № 89-ФЗ, к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов в области обращения с отходами относится участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих районов. Органы местного самоуправления муниципального района осуществляют полномочия в области обращения с отходами на территориях сельских поселений, если иное не установлено законом субъекта РФ, а также на межселенной территории.

При этом доводы апелляционной жалобы об ответственности административного истца за состояние участков сельскохозяйственного назначения не влекут отмены решения суда, поскольку в соответствии с вышеперечисленными нормами права, регулирующими спорные правоотношения, органы местного самоуправления муниципальных районов принимают участие в области обращения с отходами.

Существенным для рассмотрения настоящего дела было указание судом на то, что действующее законодательство не возлагает на сельские поселения обязанность по ликвидации несанкционированной свалки, по организации и сбору бытовых отходов и мусора на территории в границах территории муниципального образования.

Глава 3. Оспаривание решений органов местного самоуправления

Определение Ужурского районного суда Красноярского края от 27.03.2019 по делу № 2а-397/2019

Обстоятельства дела:

В 2005 году между индивидуальным предпринимателем С. и администрацией П. сельсовета был заключен договор аренды нежилого помещения — магазина.

В 2019 году индивидуальный предприниматель С. обратился в администрацию П. сельсовета с заявлением о реализации преимущественного права и приобретении в собственность арендуемого им магазина. Администрацией П. сельсовета индивидуальному предпринимателю С. было отказано в удовлетворении заявления, поскольку спорное имущество не относится к муниципальному имуществу, подлежащему приватизации.

В связи с этим индивидуальный предприниматель С. обратился к администрации П. сельсовета с административным заявлением об оспаривании решения органа местного самоуправления.

Позиция суда:

На момент заключения договора аренды и по настоящее время гражданин С. имеет статус индивидуального предпринимателя, что подтверждается выпиской из ЕГРИП. Спорные правоотношения возникли в результате заключения между сторонами договора аренды нежилого помещения, используемого гражданином С. в целях осуществления предпринимательской деятельности.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 29 АПК РФ предусмотрено, что к компетенции арбитражных судов отнесены дела, возникающие из публичных правоотношений и связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Поскольку данный спор является спором между юридическим лицом и гражданином, осуществляющим предпринимательскую деятельность, имеющим статус индивидуального предпринимателя, о нежилом помещении, в котором осуществляется предпринимательская деятельность, суд пришел к выводу, что требования по административному иску индивидуального предпринимателя С. к администрации П. сельсовета об оспаривании решения органов

местного самоуправления не подлежат разрешению в порядке административного судопроизводства, поскольку подлежат разрешению в ином судебном порядке, а потому производство по настоящему административному делу подлежит прекращению.

Существенным для рассмотрения настоящего дела было указание администрацией П. сельсовета на то, что заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению.

Решение Шушенского районного суда Красноярского края от 26.06.2019 по делу № 2а-670/2019

Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 11.09.2019 по делу № 33а-12844/2019

Обстоятельства дела:

Глава С. сельсовета обратилась в суд с административным иском к С. сельскому Совету депутатов, в котором просила признать незаконным решение С. сельского Совета депутатов «О выражении недоверия и об инициировании добровольной отставки главы С. сельсовета», поскольку оно принято с превышением предоставленной административному ответчику компетенции.

Позиция суда:

Оспариваемым решением Совета депутатов выражено недоверие главе С. сельсовета. Разрешая настоящий спор и удовлетворяя административное исковое заявление в части исковых требований о признании незаконным решения о выражении недоверия и об инициировании добровольной отставки главы С. сельсовета, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое решение принято административным ответчиком за пределами своих полномочий.

Как отмечено судом апелляционной инстанции, районный суд верно исходил из того, что ни Уставом С. сельсовета, ни Регламентом, ни Федеральным законом № 131-ФЗ не предусмотрено принятие представительным органом местного самоуправления решений о выражении недоверия главе муниципального образования, отсутствуют иные нормативно-правовые акты, устанавливающие критерии эффективности деятельности главы местного самоуправления, оценка которых относилась бы к компетенции административного ответчика.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций признали незаконным оспариваемое решение С. сельского Совета депутатов — как не соответствующее закону и нарушающее права административного истца.

Вместе с тем судебная коллегия Красноярского краевого суда не смогла согласиться с выводами районного суда в части возложения обязанности на С. сельский Совет депутатов отменить спорное решение, которые были основаны на неверном применении норм процессуального права. Поскольку после признания судом оспариваемого решения Совета депутатов незаконным оно правовых последствий не влечет, поэтому дополнительное указание в решении суда

на мероприятия, которые следует произвести для восстановления нарушенных прав заявителя, — на необходимость его отмены, не требуется.

При таких обстоятельствах решение районного суда в указанной части подлежит изменению путем исключения из него вывода суда о возложении обязанности на С. сельский Совет депутатов отменить решение «О выражении недоверия и об инициировании добровольной отставки главы С. сельсовета».

Существенным для рассмотрения настоящего дела стало то, что каких-либо убедительных доказательств, объективно свидетельствующих о наличии правовых оснований для выражения недоверия главе С. сельсовета стороной административного ответчика в нарушение положений ч. 1 ст. 62 и ч. 11 ст. 226 КАС РФ, суду не было представлено и в материалах дела не имелось.

Глава 4. Оспаривание действий (решений) судебного пристава-исполнителя

Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 15.04.2015 по делу № 33-3652/2015

Обстоятельства дела:

Администрация М. сельсовета обратилась в суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, мотивируя требование тем, что судебным приставом-исполнителем при вынесении постановления не была учтена вина должника.

Позиция суда:

В соответствии с ч. 3 ст. 9 Закона № 229-ФЗ в постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель устанавливает срок для добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, который не может превышать пять дней со дня возбуждения исполнительного производства, и уведомляет должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении установленного срока с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных положениями настоящего Федерального закона. В свою очередь, поводом для взыскания исполнительского сбора является наличие одновременно двух условий, к которым относятся невыполнение должником требований исполнительного документа в срок, установленный судебным приставом-исполнителем для его добровольного исполнения, а также отсутствие у должника уважительных причин для такого неисполнения. При этом если судебным приставом-исполнителем не был установлен конкретный срок исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, а исполнительский сбор, являющийся штрафной санкцией за нарушение

сроков исполнения требований исполнительного документа, тем не менее был взыскан, то оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя вынесено с нарушением норм действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Согласно материалам дела, учитывая предстоящие длительные новогодние праздничные дни ⁸⁵, в нарушение закона срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа должнику не был установлен, ввиду чего вынесение в отношении него после окончания праздничных дней постановления о взыскании исполнительского сбора нельзя признать законным.

Кроме того, определением районного суда администрации была предоставлена отсрочка исполнения решения суда об освобождении нежилого помещения на три месяца, ввиду чего до настоящего времени указанное решение суда фактически не подлежит исполнению должником.

В связи с вышеизложенным требование администрации М. сельсовета о признании незаконным постановления службы судебных приставов-исполнителей о взыскании исполнительского сбора подлежит удовлетворению.

Существенным для рассмотрения настоящего дела было отсутствие надлежащих доказательств фактов неисполнения должником требования исполнительного документа в период с момента вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства до принятия оспариваемого постановления.

Раздел IV. Производство по делам, рассматриваемым в рамках Гражданского процессуального кодекса РФ

Законодательным развитием фундаментального права защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 46 Конституции РФ), является ст. 12 ГК РФ, закрепляющая способы защиты гражданских прав.

Согласно статье 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется путем применения определенного способа защиты, а именно:

- признания права;
- восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки;
- признания недействительным решения собрания;
- признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
- самозащиты права;
- присуждения к исполнению обязанности в натуре;
- возмещения убытков;
- взыскания неустойки;
- компенсации морального вреда;
- прекращения или изменения правоотношения;
- неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;
- иными способами, предусмотренными законом.

Правом защищать свои права и интересы всеми не запрещенными законом способами обладают в том числе и органы местного самоуправления.

Способы защиты, как правило, реализуются посредством правоприменительной деятельности юрисдикционных органов, то есть через использование определенных форм защиты. Исключение составляет самозащита права — фактические действия, позволяющие обеспечить неприкосновенность права, пресечь нарушения права.

85 Постановление было вынесено судебным приставом 12.12.2014.

К юрисдикционным органам, указанным выше, в том числе относится суд, а поскольку, согласно п. 2 ст. 11 ГК РФ, решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде, то суд является главной формой защиты гражданских прав.

В целях оказания помощи органам местного самоуправления в формировании грамотного подхода при реализации судебной формы защиты гражданских прав представляем обзор практики Института по наиболее распространенным категориям дел, рассматриваемым в рамках ГПК РФ.

Глава 1. Дела о взыскании материального вреда при ДТП

Правовая основа исковых требований

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения (далее — ПДД), утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, дорожно-транспортное происшествие (далее — ДТП) — событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

При этом в соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В статье 16 ГК РФ указано, что публично-правовое образование (Российская Федерация, субъект РФ или муниципальное образование) является ответчиком в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов. Такое требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства⁸⁶.

На что суды по данной категории дел обращают внимание:

— на все обстоятельства ДТП, а именно: время суток; дорожные и метеорологические условия; было ли известно о наличии неудовлетворительного состояния проезжей части (гололеда, снежного наката и пр.); стаж вождения истца на момент ДТП; проявил ли потерпевший должную степень внимательности и осмотрительности, предпринял ли все меры к снижению скорости вплоть

⁸⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

до остановки транспортного средства; что явилось первопричиной заноса и аварийного изменения траектории движения автомобиля под управлением потерпевшего; выбрал ли водитель скоростной режим, не позволивший противостоять особенностям дорожных условий; результаты экспертиз; был ли заключен договор на выполнение работ (оказание услуг) по содержанию улично-дорожных сетей (производились ли должным образом чистка и подсыпка дорог);

— истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличия убытков;

— размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности;

— доказательства невиновности лица, нарушившего обязательство или причинившего вред (при этом бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред; вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное);

— на совершение должностным лицом (лицами) противоречащих законодательству действий (или бездействия);

— на доказательства, объективно препятствующие потерпевшему выполнить требования ПДД.

Обстоятельства, исключающие удовлетворение требований о возмещении вреда

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Основанием для удовлетворения иска о возмещении вреда с лица, осуществляющего деятельность по обеспечению эксплуатационного состояния соответствующей автомобильной дороги, является установление факта неисполнения названным лицом обязанности по содержанию соответствующего участка автомобильной дороги, если ненадлежащее исполнение указанной обязанности по обеспечению безопасности дорожного движения и содержанию дорог в безопасном для дорожного движения состоянии находится в причинно-следственной связи с причинением вреда владельцу соответствующего транспортного средства.

При этом, например, само нарушение требований ГОСТа Р 50597-93 в части целостности дорожного знака не освобождает водителей от обязанности соблюдать ПДД исходя из фактически имеющейся обстановки на дороге (отсутствия либо наличия дорожных знаков, разметки, сигналов приборов, препятствия и т. д.).

Как следует из п. 10.1 ПДД, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза,

дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения.

Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД. При этом наличие на дороге препятствий (снежного вала, гололеда и прочее) само по себе не может служить безусловным основанием для признания ответчика виновным в ненадлежащем исполнении возложенных на него обязанностей по содержанию дороги.

Невнимательность, неосмотрительность и самонадеянность водителя в возможном контроле движения автомобиля при избранной им же скорости движения и в дальнейшем избегании неблагоприятных последствий могут быть неправильными.

Так, например, из Решения Абанского районного суда Красноярского края от 18.12.2018 следует: *«Должных мер к снижению скорости и остановке автомобиля потерпевший не предпринял и даже пытался продолжить движение, в связи с чем автомобиль ударился об сугроб, и его выбросило с проезжей части. Следовательно, выезд за пределы проезжей части и столкновение не были для потерпевшего неизбежными и не явились следствием состояния дорожного покрытия, а обусловлены характером его собственных действий»* (Решение Абанского районного суда Красноярского края от 18.12.2018 об отказе в удовлетворении требований о взыскании с ОМСУ материального ущерба от ДТП, Решение Абанского районного суда Красноярского края Красноярского края от 20.06.2018 об отказе в удовлетворении требований о взыскании с ОМСУ материального ущерба от ДТП, Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 07.05.2018 об отказе в удовлетворении требований о взыскании с ОМСУ материального ущерба от ДТП).

Так как состояние дорожного покрытия не освобождает водителей, управляющих транспортными средствами, от выполнения требований п. 10.1 ПДД РФ, то причиной ДТП зачастую являются собственные действия потерпевшего (Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 17.10.2016 по делу № 33-14152/2016 об отказе в удовлетворении жалобы на Решение районного суда, которым было отказано истцу в удовлетворении требований о взыскании с ОМСУ материального ущерба от ДТП, Решение Уярского районного суда от 21.10.2019 по делу № 2-227/2019 о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, и взыскании денежной компенсации морального вреда).

При таких обстоятельствах суд не усматривает прямой причинно-следственной связи между наличием неудовлетворительного состояния проезжей части (снежного вала, гололеда или поврежденного дорожного знака) и произошедшим ДТП (Решение Краснотаунского районного суда от 26.08.2016 об отказе в удовлетворении требований о взыскании с ОМСУ материального ущерба от ДТП).

Глава 2. Дела о признании сделки недействительной

Правовая основа требований

В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом:

- в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка),
- независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно статье 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий — за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, — и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с п. 1 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Из разъяснений, изложенных в п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», следует, что приобретатель не может быть признан добросовестным, если на момент совершения сделки по приобретению имущества право собственности в ЕГРП было зарегистрировано не за отчуждателем или в ЕГРП имелась отметка о судебном споре в отношении этого имущества. В то же время запись в ЕГРП о праве собственности отчуждателя не является бесспорным доказательством добросовестности приобретателя.

Ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена неправомочным отчуждателем.

На что суды по данной категории дел обращают внимание:

- на фактические обстоятельства и наличие доказательств обстоятельств, на которые ссылаются стороны;
- на наличие правоустанавливающих документов;
- нарушает ли сделка требования закона и посягает ли на публичные интересы, права и охраняемые законом интересы третьих лиц;
- на добросовестность сторон при совершении сделки.

Обстоятельства, свидетельствующие о недействительности сделки

1. По договору социального найма жилого помещения

Согласно части 3 ст. 11 ЖК РФ, защита жилищных прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения жилищного права, и пресечения действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения.

Основанием заключения договора социального найма является принятое с соблюдением требований ЖК РФ решение о предоставлении жилого помещения гражданину, состоящему на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении (ч. 3 и 4 ст. 57, ст. 63 ЖК РФ).

При этом в силу ст. 53 ЖК РФ граждане, с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершившие действия, в результате которых они могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ», суд вправе признать решение о предоставлении жилого помещения по договору социального найма **недействительным, если будет установлено, что:**

— гражданами были предоставлены не соответствующие действительности сведения, послужившие основанием для принятия их на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях (например, о составе семьи, об источниках и уровне доходов, а также об имуществе членов семьи, подлежащем налогообложению);

— имели место иные нарушения порядка и условий предоставления жилых помещений по договору социального найма, предусмотренных ЖК РФ, федеральными законами, указами Президента, законами субъекта РФ.

Поскольку недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и она недействительна с момента ее совершения (п. 1 ст. 167 ГК РФ), то в случае признания недействительным решения о предоставлении гражданину жилого помещения по договору социального найма признается недействительным также и заключенный на основании данного решения договор социального найма, а лица, проживающие в жилом помещении, подлежат выселению из него в ранее занимаемое ими жилое помещение; в случае невозможности выселения в ранее

занимаемое жилое помещение им, исходя из конкретных обстоятельств дела, может быть предоставлено жилое помещение, аналогичное ранее занимаемому п. 2 ст. 167 ГК РФ).

В соответствии с положениями Закона Красноярского края от 23.05.2006 № 18-4751 «О порядке ведения органами местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма на территории края» граждане, с намерением приобретения права состоять на учете совершившие действия, в результате которых они могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет по истечении пяти лет со дня совершения указанных намеренных действий.

Если в течение пяти лет перед получением жилого помещения по договору социального найма гражданин, состоящий на учете, произвел отчуждение принадлежащих ему на праве собственности жилых помещений или произвел действия, приведшие к уменьшению размера занимаемых жилых помещений, ему предоставляется жилое помещение с учетом размера жилых помещений, находившихся у него до отчуждения или до совершения действий, приведших к уменьшению размера занимаемых жилых помещений.

Ограничения в постановке граждан на учет нуждающихся в жилых помещениях должны считаться допустимыми лишь в том случае, если гражданами совершались умышленные действия с целью создания искусственного ухудшения жилищных условий, способного привести к состоянию, требующему участия со стороны органов государственной власти и местного самоуправления в обеспечении их другим жильем.

В качестве примера можно рассмотреть Решение Ермаковского районного суда от 02.07.2019 по делу № 2-629/2019. Учитывая, что на момент предоставления спорного жилого помещения не имелось права на обеспечение жилым помещением по договору социального найма, поскольку было намеренное ухудшение своих жилищных условий, суд пришел к выводу о необходимости признания недействительным договора социального найма жилого помещения (*Решение Ермаковского районного суда от 02.07.2019 по делу № 2-629/2019 о признании недействительным договора социального найма жилого помещения, признании утратившей права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета и выселении*).

2. По договору купли-продажи

Недействительность права собственности продавца на спорное нежилое помещение влечет недействительность перехода права собственности по сделке.

В соответствии с положениями ст. 302 ГК РФ добросовестным приобретателем признается тот, кто возмездно приобрел имущество у лица, которое не имело право его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать.

Так, в деле № 2-36/2015, рассмотренном Ужурским районным судом, было установлено и не оспаривалось, что спорным имуществом пользовались органы местного самоуправления муниципального образования. Следовательно, спорное

имущество в период совершения сделок по его продаже фактически находилось во владении и пользовании одного лица — муниципального образования — и не выбывало из его владения. И правообладатель при совершении сделки должен **был бы усомниться** в праве продавца на отчуждение имущества.

Таким образом, сделка была признана недействительной, поскольку ответчик приобрел помещение у лица, которое не имело права собственности на объект и не имело права его отчуждать в силу того, что оно было передано сельсовету в соответствии с муниципальным правовым актом «Об утверждении перечня объектов, принимаемых в муниципальную собственность» (*Решение Ужурского районного суда от 08.04.2015 по делу № 2-36/2015 о признании сделки ничтожной, применении последствий недействительности ничтожной сделки, признании права собственности на нежилое помещение; Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 20.07.2015 о признании сделки ничтожной, применении последствий недействительности ничтожной сделки, признании права собственности на нежилое помещение; Определение Ужурского районного суда от 22.09.2015 об удовлетворении заявления о пересмотре судебного постановления по новым обстоятельствам*).

Глава 3. Дела, возникающие из трудовых отношений

Правовая основа требований

В силу положений ст. 64 ТК РФ запрещается необоснованный отказ в заключении трудового договора.

Какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных преимуществ при заключении трудового договора в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства (в том числе наличия или отсутствия регистрации по месту жительства или пребывания), отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работников, не допускается — за исключением случаев, в которых право или обязанность устанавливать такие ограничения или преимущества предусмотрены федеральными законами.

По письменному требованию лица, которому отказано в заключении трудового договора, работодатель обязан сообщить причину отказа в письменной форме в срок не позднее чем в течение семи рабочих дней со дня предъявления такого требования. Отказ в заключении трудового договора может быть обжалован в суд.

В соответствии с ч. 2 ст. 7 Конституции РФ в целях создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, в РФ устанавливается гарантированный МРОТ; каждый имеет право на вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом МРОТ, согласно ч. 3 ст. 37 Конституции РФ.

Согласно положению п. 4.2 Постановления Конституционного Суда РФ от 7 декабря 2017 года № 38-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой, второй, третьей, четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.С. Григорьевой, О.Л. Дейдей, Н.А. Капуриной и И.Я. Кураш», МРОТ должен быть обеспечен всем работающим по трудовому договору, и это является общей гарантией, предоставляемой работникам независимо от того, в какой местности осуществляется трудовая деятельность; в соответствии с частью первой ст. 133 ТК РФ величина МРОТ устанавливается одновременно на всей территории РФ, то есть без учета природно-климатических условий различных регионов страны.

Следовательно, повышенная оплата труда в связи с работой в особых климатических условиях должна производиться после определения размера заработной платы и выполнения конституционного требования об обеспечении минимального размера оплаты труда, а значит, районный коэффициент (коэффициент) и процентная надбавка, начисляемые в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не могут включаться в состав минимального размера оплаты труда.

Поглощение выплат, специально установленных для возмещения дополнительных материальных и физиологических затрат работников, связанных с климатическими условиями, минимальным размером оплаты труда, по существу, приводило бы к искажению правовой природы как этой гарантии, так и самих указанных выплат, что недопустимо в силу предписаний ст. 37 (ч. 3) Конституции РФ и принципов правового регулирования трудовых правоотношений.

В силу положения ст. 11 ТК РФ на муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ о государственной службе и муниципальной службе.

На основании положений ст. 133, 146, 148 ТК РФ месячная заработная плата сотрудника, полностью выполнившего за этот период норму рабочего времени и нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже МРОТ, а труд занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями оплачивается еще и в повышенном размере. При этом оплата труда на работах в местностях с особыми климатическими условиями производится в порядке и размерах, не ниже установленных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

При нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже 1/150 действующей в это время ключевой ставки ЦБ РФ от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно.

При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм (ч. 1 ст. 236 ТК РФ).

Право на пенсию за выслугу лет лицам, замещавшим муниципальные должности на постоянной основе, устанавливается ст. 8 Закона Красноярского края от 26.06.2008 № 6-1832 «О гарантиях осуществления полномочий депутата, члена органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Красноярском крае».

Право на пенсионное обеспечение в соответствии с законодательством РФ закреплено в числе основных прав муниципального служащего (п. 12 ч. 1 ст. 11 Закона № 25-ФЗ).

В соответствии с Постановлением Совета администрации Красноярского края от 29.12.2007 № 512-п «О нормативах формирования расходов на оплату труда депутатов, выборных должностей лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, лиц, замещающих иные муниципальные должности и муниципальных служащих» денежное содержание лиц, замещающих муниципальные должности (глава муниципального образования), состоит из денежного вознаграждения и денежного поощрения с учетом районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в иных местностях края с особыми климатическими условиями.

Также, в силу ст. 237 ТК РФ, моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

На что суды обращают внимание:

— фактические обстоятельства дела: обращался ли истец к ответчику с заявлениями о приеме на работу; основания отказа в приеме на работу; состоит ли истец в трудовых отношениях с ответчиком; заключен ли трудовой договор и его условия; размер выплаченной заработной платы;

— на должность, замещаемую истцом, и стаж работы;

— на муниципальный правовой акт, регулирующий порядок назначения пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим муниципальные должности;

— на правомочность ответчика по расчету и назначению пенсии за выслугу лет, обеспечение перерасчета и выплаты пенсии;
— определяет нормы права, подлежащие применению.

Обстоятельства, исключающие удовлетворение требований

Отметим, что прием на работу является **правом, а не обязанностью** работодателя.

1. Согласно статье 16 Закона № 25-ФЗ, на муниципальную службу вправе поступать граждане, достигшие возраста 18 лет, владеющие государственным языком РФ и соответствующие квалификационным требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом для замещения должностей муниципальной службы, при отсутствии обстоятельств, указанных в ст. 13 Закона № 25-ФЗ в качестве ограничений, связанных с муниципальной службой (ч. 1); при поступлении на муниципальную службу, а также при ее прохождении не допускается установление каких бы то ни было прямых или косвенных ограничений или преимуществ в зависимости от пола, расы, национальности, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также от других обстоятельств, не связанных с профессиональными и деловыми качествами муниципального служащего (ч. 2).

Рассмотрим пример из судебной практики, когда истцу (муниципальному служащему) было отказано в удовлетворении требований о признании незаконным отказа в трудоустройстве в администрацию муниципального образования на должность заместителя главы администрации.

Так, признавая правомерным отказ работодателя в принятии истицы на должность заместителя главы администрации, ведущего специалиста администрации, суд первой инстанции исходил из того, что **прием на работу является правом, а не обязанностью работодателя**, который, учитывая деловые качества истицы, в том числе допущенные ею нарушения в период замещения должности главы сельсовета, принял законное решение об отказе ей в принятии на указанные должности. Кроме того, на момент принятия решения должность заместителя главы администрации отсутствовала, а должность ведущего специалиста не являлась вакантной, и на этом основании суд также отказал истице в удовлетворении требований о возложении на главу администрации обязанности оформить с истицей трудовые отношения⁸⁷.

2. Рассмотрим следующий пример из судебной практики, когда гражданину было отказано в удовлетворении исковых требований к муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению о взыскании выплат различного характера.

Разрешая требования истца о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы, суд исходил из того, что заработная плата сотрудника

87 Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 02.11.2016 по делу № 331500/2016.

за полностью отработанный месяц должна быть определена в размере не менее установленного в РФ МРОТ, а районный коэффициент и надбавка за стаж работы в особых климатических условиях должны начисляться сверх установленного законодательством МРОТ.

Судом было установлено и подтверждено расчетными листками то, что истице за работу по совмещению в период отсутствующих сотрудников оплата производилась на основании приказов, с которыми истица была ознакомлена, оплата за совмещение профессий производилась сверх размера установленного минимального размера оплаты труда.

С учетом того, что в спорный период начисленный истице ответчиком размер заработной платы с учетом фактически отработанного рабочего времени и выполненных трудовых обязанностей **не был менее минимального размера оплаты труда** с учетом начисленного районного коэффициента и надбавки за особые климатические условия суд пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания недоначисленной заработной платы за указанный период времени.

При этом, с учетом отсутствия оснований для взыскания с ответчика в пользу истицы недоначисленной заработной платы, отсутствуют основания для удовлетворения заявленного истицей требования о взыскании с ответчика в ее пользу неустойки (пени) и компенсации морального вреда⁸⁸.

3. Рассмотрим решение, вынесенное Верховным Судом РФ в Определении от 06.03.2017 № 36-КГ16-25. Частью 2 ст. 37 Закона № 131-ФЗ установлено, что главой местной администрации является глава муниципального образования либо лицо, назначаемое на должность главы местной администрации по контракту, заключаемому по результатам конкурса на замещение указанной должности на срок полномочий, определяемый уставом муниципального образования.

Контракт с главой местной администрации заключается на срок полномочий представительного органа муниципального образования, принявшего решение о назначении лица на должность главы местной администрации (до дня начала работы представительного органа муниципального образования нового созыва), но не менее чем на два года.

Согласно положениям ст. 2, 3, п. 3 ч. 1 ст. 11, ч. 7 ст. 16 Закона № 25-ФЗ, муниципальная служба — профессиональная деятельность граждан, которая осуществляется на постоянной основе на должностях муниципальной службы, замещаемых путем заключения трудового договора (контракта). Муниципальный служащий имеет право на оплату труда и другие выплаты в соответствии с трудовым законодательством, законодательством о муниципальной службе и трудовым договором (контрактом). Порядок замещения должности главы местной администрации по контракту и порядок заключения и расторжения контракта с лицом, назначаемым на указанную должность по контракту, определяются Законом № 131-ФЗ, согласно которому полномочия главы местной администрации прекращаются досрочно по основаниям, предусмотренным ч. 10 ст. 37

Закона № 131-ФЗ, в частности при преобразовании муниципального образования, а также в случае упразднения муниципального образования.

Из приведенных нормативных положений суд делает выводы, что глава местной администрации, замещающий должность по контракту, отнесен к муниципальным служащим, на которых распространяются положения Закона № 131-ФЗ, Закона № 25-ФЗ, а также нормативные правовые акты субъектов РФ о муниципальной службе, регулирующие основания, порядок, сроки, условия замещения должности муниципальной службы и прекращения полномочий по занимаемой должности муниципальной службы, в том числе и социальные гарантии муниципальным служащим. При этом нормы трудового законодательства распространяются на муниципальных служащих **в случаях, не урегулированных нормами специального законодательства**.

Вместе с тем положениями ст. 278 и 279 ТК РФ предусмотрены дополнительные основания для увольнения руководителя организации, тогда как истец проходил муниципальную службу, его полномочия как главы местной администрации были прекращены по основаниям, установленным Законом № 131-ФЗ, а не в соответствии со ст. 278 ТК РФ.

Ввиду того, что Закон № 131-ФЗ, Закон № 25-ФЗ, Устав муниципального образования не содержат положений о выплате денежной компенсации главе местной администрации при досрочном прекращении его полномочий по основаниям, установленным Законом № 131-ФЗ, то не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании в его пользу предусмотренной ст. 279 ТК РФ денежной компенсации при досрочном прекращении его полномочий как главы местной администрации в размере трехкратного среднего месячного заработка по замещаемой им должности муниципальной службы (*Определение Верховного Суда РФ от 06.03.2017 № 36-КГ16-25 о взыскании компенсации в связи с досрочным расторжением контракта в размере трехкратного месячного заработка, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда (по заявлению муниципального служащего)*).

4. В силу положений ст. 3 Закона края № 5-1565 указанный закон не распространяется на лиц, замещающих муниципальные должности, и регулирует правоотношения, возникающие на муниципальной службе.

Вопрос о выплате пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим муниципальные должности на постоянной основе, урегулирован ст. 8 Закона Красноярского края от 26.06.2008 № 6-1832 «О гарантиях осуществления полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Красноярском крае», где отмечено, что размер пенсии за выслугу лет и условия ее назначения и выплаты определяются уставом муниципального образования.

Как следует из положений устава муниципального образования, глава сельсовета, проработавший не менее шести лет и получавший денежное вознаграждение за счет средств местного бюджета, прекративший исполнение

88 Решение Назаровского городского суда Красноярского края от 07.10.2019 по делу 2-1489/2019.

полномочий (в том числе досрочно), имеет право на пенсию за выслугу лет, устанавливаемую к трудовой пенсии по старости.

Пенсия за выслугу лет, выплачиваемая за счет средств местного бюджета, устанавливается в таком размере, чтобы сумма трудовой пенсии (государственной пенсии) и пенсии за выслугу лет составляла 45 процентов ежемесячного денежного вознаграждения с учетом районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в иных местностях края с особыми климатическими условиями при наличии срока исполнения полномочий по муниципальной должности шесть лет.

Размер пенсии за выслугу лет увеличивается на четыре процента ежемесячного денежного вознаграждения за каждый последующий год исполнения полномочий по муниципальной должности, при этом сумма трудовой пенсии (государственной пенсии) и пенсии за выслугу лет не может превышать 75 процентов ежемесячного денежного вознаграждения.

Для расчета пенсии за выслугу лет необходимо брать во внимание размер ежемесячного денежного содержания, включающего в себя денежное вознаграждение (оклад) и денежное поощрение, с районным коэффициентом и надбавкой за стаж работы на территории Красноярского края, поскольку они основаны на неверном толковании вышеуказанных правовых норм.

В вышеуказанном Законе Красноярского края от 26.06.2008 № 6-1832 «О гарантиях осуществления полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Красноярском крае» и Уставе муниципального образования указано, что исчисление должно быть из ежемесячного денежного вознаграждения, в которое денежное поощрение не входит.

С учетом изложенного ответчик по делу № 33-983/2019, действуя в рамках предоставленных ему полномочий, произвел истцу перерасчет пенсии за выслугу лет в соответствии с размерами денежного вознаграждения главы сельсовета, при этом уменьшения указанных в штатных расписаниях сумм ответчиком не производилось, а был произведен расчет коэффициента и надбавки, исходя из размера денежного вознаграждения главы сельсовета.

Правовых оснований для применения при расчете размера пенсии ежемесячного денежного содержания с районным коэффициентом и надбавкой за стаж работы на территории Красноярского края судом объективно не установлено. Незаконных действий со стороны ответчика судом первой инстанции не установлено (*Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 23.01.2019 по делу № 33-983/2019, которым было оставлено в силе Решение Уярского районного суда по иску бывшей Главы сельсовета к Управлению социальной защиты администрации Уярского района о взыскании недочисленного размера пенсии за выслугу лет; Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 23.07.2018 по делу № 33-9211/2018 об отмене Решения Ермаковского района, которым было удовлетворено требование бывшего главы Салбинского сельсовета к администрации о взыскании задолженности по выплате пенсии за выслугу лет*).

Глава 4. Дела о взыскании убытков с органов местного самоуправления

1. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 07.03.2018 по делу № 33-3100/2018 об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков с администрации Казачинского сельсовета

Определение Казачинского районного суда от 18.09.2018 по делу № 2-388/2018 о прекращении производства по делу о взыскании убытков с администрации Казачинского сельсовета

Суть дела:

Районный суд отменил постановление административной комиссии, которым гр-н был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 1.1 Закона Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 «Об административных правонарушениях» с назначением наказания в виде штрафа в размере 500 руб. Данное событие сподвигло гр-на обратиться в суд с иском к административной комиссии, ГБУ Отделение по Казачинскому району УФК по Красноярскому краю о взыскании убытков в сумме 15 тыс. руб. (расходы на оплату услуг представителя) и компенсации морального вреда в сумме 50 тыс. руб.

Правовая основа требований

Согласно положению ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования соответственно.

В силу ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования, от имени

казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Исходя из положений ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24.03.2005 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении.

Поскольку в случае удовлетворения жалобы лица на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст. 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны РФ, казны субъекта РФ).

На что суды по данной категории дел обращают внимание:

- степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства,
- степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред,
- доказательства понесенных расходов на оплату услуг представителя.

Обстоятельства, исключающие удовлетворение требований о возмещении вреда

Согласно положениям устава муниципального образования, администрация сельсовета осуществляет функции главного распорядителя бюджетных средств только при исполнении бюджета сельсовета.

В соответствии с п. 3 ст. 58 БК РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени РФ, субъекта РФ, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к РФ, субъекту РФ, муниципальному образованию, в том числе о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

В силу ст. 9 Закона Красноярского края от 23.04.2009 № 8-3168 «Об административных комиссиях в Красноярском крае» финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности административных комиссий осуществляется в порядке, установленном Законом Красноярского края от 23.04.2009 № 8-3170 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных

образований края государственными полномочиями по созданию и обеспечению деятельности административных комиссий». Согласно статье 5 данного закона, финансирование органов местного самоуправления для осуществления государственных полномочий производится уполномоченным органом исполнительной власти края путем ежемесячного предоставления местным бюджетам необходимых для осуществления государственных полномочий субвенций в соответствии с законом края о краевом бюджете. Органам местного самоуправления **запрещается использование** финансовых средств, полученных на осуществление государственных полномочий, на иные цели.

Поскольку деятельность административной комиссии сельсовета финансируется за счет средств **краевого** бюджета в виде субвенций, то надлежащим ответчиком по заявленным требованиям о взыскании убытков **является уполномоченный орган исполнительной власти Красноярского края**, в полномочия которого входит решение вопроса финансового обеспечения деятельности административных комиссий края, а муниципальное образование в лице администрации является ненадлежащим ответчиком.

Кроме этого, истец в вышеупомянутом деле не представил доказательств, свидетельствующих о факте нарушения личных неимущественных прав, а также причинения ему физических и нравственных страданий, в связи с чем суд отказал в удовлетворении требований в части компенсации морального вреда.

2. Рассмотрим несколько судебных решений, когда **банки обращались в суд с исками к муниципальным образованиям о взыскании задолженности по соглашению:**

Апелляционное определение Челябинского областного суда от 29.03.2018 по делу № 11-4154/2018

Апелляционное определение Челябинского областного суда от 02.05.2017 по делу № 11-5147/2017

Решение Белокалитвинского городского суда (Ростовская область) от 26.07.2018 по делу № 2-459/2018

Решение Абанского районного суда от 20.12.2018 № 2-963/2018

Решение Абанского районного суда от 29.11.2018 № 2-1148/2018

Решение Абанского районного суда от 01.02.2019 № 2-3/2019

Правовая основа исковых требований

В соответствии со ст. 309, ст. 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Пунктом 1 ст. 810 ГК РФ предусмотрено, что заемщик обязан возвратить

займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. На основании п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для регулирования положений договора займа, если иное не предусмотрено законом и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу положений ст. 1112, 1151, 1152 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (ст. 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (ст. 1158), имущество умершего считается выморочным.

В порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа переходит следующее выморочное имущество, находящееся на соответствующей территории: жилое помещение; земельный участок, а также расположенные на нем здания, сооружения, иные объекты недвижимого имущества; доля в праве общей долевой собственности на указанные объекты недвижимого имущества.

Для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Как следует из разъяснений п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся со смертью должника (ст. 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону (п. 60).

На что суды обращают внимание:

- условия кредитного договора, соглашения, график платежей основного долга и процентов, расчет задолженности;
- доказательство выдачи истцом денежных средств;
- доказательство факта смерти должника;
- дата открытия наследства, заявления о принятии наследства, наличие сведений о фактическом принятии кем-либо наследства, открывшегося после смерти должника;
- срок исковой давности;
- отсутствуют ли наследники как по закону, так и по завещанию;
- приняли ли наследники наследство.

Обстоятельства, исключающие удовлетворение требований

А. Пропуск срока исковой давности

Положениями статей 195, 196, 200, 201 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения обязательства. Перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

В соответствии с п. 3 ст. 1175 ГК РФ кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу, в целях сохранения которого к участию в деле привлекается исполнитель завещания или нотариус. В последнем случае суд приостанавливает рассмотрение дела до принятия наследства наследниками или перехода выморочного имущества, в соответствии со ст. 1151 ГК РФ, к Российской Федерации, субъекту РФ или муниципальному образованию.

При предъявлении требований кредиторами наследодателя срок исковой давности, установленный для соответствующих требований, не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 3 и п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности», течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком.

По смыслу п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части.

Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т. п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Таким образом, при исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, применяется общий срок исковой давности, который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

В случаях, если в соответствии с условиями соглашения должник обязался погашать кредит и уплачивать проценты, начисленные за пользование кредитом, путем осуществления **ежемесячных платежей** по согласованным графикам, на практике суды приходят к выводам о том, что срок исковой давности должен исчисляться отдельно по каждому просроченному платежу.

К срокам исковой давности по требованиям кредиторов наследодателя правила о перерыве, приостановлении и восстановлении исковой давности не применяются; требование кредитора, предъявленное по истечении срока исковой давности, удовлетворению не подлежит.

Согласно статье 199 ГК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности», в случае если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца — физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Таким образом, поскольку истец обратился в суд с пропуском срока исковой давности, **о применении которого заявлено ответчиком**, и не представил доказательств уважительности причин его пропуска, судом в удовлетворении заявленных требований отказано (*Решение Ужурского районного суда от 07.02.2019 об отказе в удовлетворении исковых требований Россельхозбанка к администрации Малоимышского сельсовета о взыскании задолженности по кредитному договору*).

Б. Если есть страховка по кредиту, то сумма долга взыскивается со страховой компании

Апелляционное определение Челябинского областного суда от 29.03.2018 по делу № 11-4154/2018

«...наследник в порядке наследования является стороной договора страхования и имеет право требовать надлежащего исполнения страхового обязательства» Суд решил взыскать со страховой компании в счет исполнения обязательств заемщика по кредитному договору страховое возмещение.

Апелляционное определение Челябинского областного суда от 02.05.2017 по делу № 11-5147/2017

Банк подал заявление к М., а М. встречное на Страховую компанию о взыскании страхового возмещения. Суд первой инстанции удовлетворил требования Банка и отказал в удовлетворении встречных требований. Апелляция решение отменила, приняла новое решение, которым Банку отказала в удовлетворении, и взыскала со Страховой в пользу Банка страховое возмещение.

Решение Белокалитвинского городского суда (Ростовская область) от 26.07.2018 по делу № 2-459/2018

Наследник Б. обратился в суд с требованием о возложении обязанности на Страховую выплатить сумму страхового возмещения в пользу Банка, суд требование Б. удовлетворил. Это решение суда имеет преюдициальное значение по делу, где суд обязал Б. как наследника выплатить Банку задолженность по кредитному договору.

В. Если есть наследники, то производится замена ненадлежащего ответчика

Решение Абанского районного суда от 01.02.2019 № 2-3/2019

Произведена замена ненадлежащего ответчика — МО, на надлежащего — гражданку Б., так как она была наследником.

Решение Абанского районного суда от 20.12.2018 № 2-963/2018

Суд привлек в качестве соответчиков наследников А. и решил в удовлетворении требований к МО отказать, поскольку наследники погасили задолженность по кредиту.

Решение Абанского районного суда от 29.11.2018 № 2-1148/2018

Поскольку судом установлено, что наследники фактически приняли наследство, в удовлетворении исковых требований Банка к МО отказано.

3. Кассационное определение № 33-8114/2011 от 15.08.2011 по делу № 33-8114/2011

Суть дела

Гражданское дело по иску гражданина к администрации и Главе сельсовета о компенсации морального вреда в размере 100 тыс. руб., а также возместить судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 тыс. руб.

Правовое обоснование:

Дорожный знак установлен администрацией в отсутствие согласованной с ГИБДД схемы дислокации дорожных знаков, проекта организации дорожного движения. Вследствие установки дорожного знака созданы препятствия в осуществлении хозяйственной деятельности по эксплуатации магазина.

Согласно положениям ст. 12, ст. 151, ст. 1101 ГК РФ, к числу способов защиты гражданских прав относятся возмещение убытков и компенсация морального вреда.

Так, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

При этом компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего, а также степени вины причинителя вреда в тех случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

На что суды обращают внимание:

- доказательства причинения морального вреда;
- противоправность поведения виновного лица в отношении истца;
- установление причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями.

Обстоятельства, исключающие ответственность

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона **нематериальные блага** (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.) или нарушающими его **личные неимущественные права** (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими **имущественные права** гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.

Из этого следует, что право гражданина на компенсацию морального вреда возможно лишь в случае нарушения его личных неимущественных прав либо принадлежащих гражданину других нематериальных благ. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место **при наличии указания об этом в законе**. Вместе с тем законом не предусмотрены основания для компенсации морального вреда в случае препятствия в осуществлении хозяйственной деятельности по эксплуатации магазина.

Глава 5. Дела, вытекающие из жилищных правоотношений

Правовая основа исковых требований

В практике Института имеется дело (*Решение Рыбинского районного суда Красноярского края от 05.02.2020 по делу № 2-18/2020*) об установлении выкупной цены жилого помещения, расположенного в доме, признанном аварийным и подлежащим сносу.

Правовой основой, устанавливающей право на возмещение справедливой стоимости жилого помещения, находящегося в доме, признанном аварийным и подлежащим сносу, является ч. 3 ст. 35 Конституции РФ, которая определяет, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда; принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Порядок обеспечения жилищных прав собственника жилого помещения при изъятии данного жилого помещения и земельного участка для государственных или муниципальных нужд устанавливается специальными нормами жилищного законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 ЖК РФ жилое помещение может быть изъято у собственника в связи с изъятием земельного участка, на котором расположено такое жилое помещение или расположен многоквартирный дом, где находится такое жилое помещение, для государственных или муниципальных нужд. В зависимости от того, для чьих нужд изымается земельный участок, выкуп жилого помещения

осуществляется на основании решения уполномоченного федерального органа исполнительной власти, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

Согласно части 7 ст. 32 ЖК РФ, при определении размера возмещения за жилое помещение в него включаются рыночная стоимость жилого помещения, рыночная стоимость общего имущества в многоквартирном доме, в том числе рыночная стоимость земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, с учетом его доли в праве общей собственности на такое имущество, а также все убытки, причиненные собственнику жилого помещения его изъятием, включая убытки, которые он несет в связи с изменением места проживания, временным пользованием иным жилым помещением до приобретения в собственность другого жилого помещения, переездом, поиском другого жилого помещения для приобретения права собственности на него, оформлением права собственности на другое жилое помещение, досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями Обзора судебной практики по делам, связанным с обеспечением жилищных прав граждан в случае признания жилого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.04.2014, выкупная цена изымаемого жилого помещения определяется по правилам, установленным ч. 7 ст. 32 ЖК РФ, и **включает** в себя рыночную стоимость жилого помещения, убытки, причиненные собственнику его изъятием, в том числе упущенную выгоду, а также **сумму компенсации за произведенный капитальный ремонт**.

Истцом в рассматриваемом выше правовом споре являлся гражданин, не согласный с выкупной ценой, определенной по результатам оценочной экспертизы, которая проводилась экспертной организацией в рамках выполнения условий муниципального контракта, заключенного между администрацией и соответствующей экспертной организацией.

Однако в судебной практике существуют случаи, когда в делах, связанных с установлением выкупной цены, истцами выступают органы местного самоуправления, в том числе по делам об изъятии жилого помещения для муниципальных нужд.

Правовой основой требований об изъятии жилого помещения для муниципальных нужд являются положения нормативных правовых актов, указанные выше.

Вместе с тем считаем необходимым указать, что порядок признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2016 № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом».

Согласно части 10 ст. 32 ЖК РФ, признание в указанном выше порядке

многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления органом, принявшим решение о признании такого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, к собственникам помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок.

В случае, если данные собственники в установленный срок не осуществили снос или реконструкцию указанного дома, земельный участок, на котором расположен указанный дом, подлежит изъятию для муниципальных нужд, и, соответственно, подлежит изъятию каждое жилое помещение в указанном доме, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию, в порядке, предусмотренном ч. 1–3, 5–9 ст. 32 ЖК РФ.

Следует учитывать, что по соглашению с собственником жилого помещения ему может быть предоставлено взамен изымаемого жилого помещения другое жилое помещение с зачетом его стоимости при определении размера возмещения за изымаемое жилое помещение (ч. 8 ст. 32 ЖК РФ).

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», в случае соглашения сторон о предоставлении другого жилого помещения взамен изымаемого выкупная цена изымаемого жилого помещения определяется по правилам ч. 7 ст. 32 ЖК РФ с зачетом стоимости предоставляемого жилого помещения (ч. 8 ст. 32 ЖК РФ). Если стоимость жилого помещения, передаваемого в собственность взамен изымаемого жилья, ниже выкупной цены изымаемого жилого помещения, то собственнику выплачивается разница между стоимостью прежнего и нового жилого помещения, а если стоимость предоставляемого жилого помещения выше выкупной цены изымаемого жилого помещения, то по соглашению сторон обязанность по оплате разницы между ними возлагается на собственника (*Апелляционное определение Архангельского областного суда от 23.06.2020 по делу № 33-3808/2020*).

На что суды по данной категории дел обращают внимание:

- на правоустанавливающие документы на жилое помещение;
- на результаты проведения оценочной экспертизы;
- на принятие решения о признании дома аварийным и подлежащим сносу;
- на соблюдение предварительной процедуры по направлению органом местного самоуправления собственникам жилых помещений требований о сносе аварийного дома и последующему принятию органом местного самоуправления решения об изъятии жилого помещения.

Обстоятельства, исключающие удовлетворение требований об установлении выкупной цены:

- наличие заключения эксперта по результатам проведения оценочной экспертизы, отвечающего требованиям относимости, допустимости

и достоверности, которому не соответствуют требования об установлении выкупной цены, указанные в исковом заявлении;

— отсутствие правоустанавливающих документов на жилое помещение у истца.

Рассмотрим еще один пример из данной категории дел (*Кассационное определение Красноярского краевого суда от 22.06.2011 по делу № 33-5377/2011*).

Суть дела

Гражданское дело по иску прокурора в интересах граждан, проживающих в общежитии, к администрации муниципальных образований о предоставлении взамен аварийных иных благоустроенных жилых помещений, равнозначных по жилой площади ранее занимаемым ими жилым комнатам, в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Правовое обоснование

В соответствии с ч. 4 ст. 15, п. 3 ст. 85 ЖК РФ жилое помещение может быть признано непригодным для проживания по основаниям и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации. При этом граждане выселяются из жилых помещений с предоставлением других благоустроенных жилых помещений по договорам социального найма в случае, если жилое помещение признано непригодным для проживания.

В соответствии с п. 7 Постановления Правительства РФ от 28.01.2006 № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции» признание помещения жилым помещением, пригодным или непригодным для проживания граждан, а также многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции осуществляется межведомственной комиссией, создаваемой в зависимости от принадлежности жилого дома к соответствующему жилищному фонду, федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта РФ или органом местного самоуправления.

На что суды обращают внимание:

— на наличие права собственности на жилые помещения, признанные аварийными;

— на заключение межведомственной комиссии по вопросам оценки жилых помещений;

— на основания для признания жилых помещений непригодными для проживания;

— на принятые муниципальные правовые акты, регулирующие отношения по признанию жилых помещений непригодными для проживания;

— на акты проверок, которыми в жилых помещениях выявлены/не выявлены нарушения санитарных правил.

Обстоятельства, исключющие ответственность

Право на предоставление жилого помещения возникает в результате принятия органом местного самоуправления соответствующего решения в установленном законом порядке.

Согласно статье 67 ГПК РФ, при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.

Так, например, в рассматриваемом деле представленные в суд копии постановления администрации «О создании районной межведомственной комиссии по вопросам оценки жилых помещений», распоряжения администрации, согласно которому здание <...> признано аварийным и подлежащим сносу, подписью главы администрации не заверены. В связи с чем данные акты не могут считаться допустимыми доказательствами правовой позиции истца, так как оформлены с нарушением требований действующего законодательства. На основании этого суды отказали в удовлетворении исковых требований.

Глава 6. Дела о признании права собственности

В судебной практике Института есть дела о признании права собственности на объект недвижимости отсутствующим и признании права собственности на объект недвижимости (*Решение Ужурского районного суда Красноярского края от 13.09.2019 по делу № 2-782/2019*), а также о признании права собственности на неостребованные земельные доли (*Решение Ужурского районного суда Красноярского края от 06.02.2019 по делу № 2-12/2019*). Поскольку в указанных делах объекты гражданских прав различны, полагаем, целесообразнее рассмотреть данные дела отдельно.

1. Дело о признании права собственности на объект недвижимости отсутствующим и признании права собственности на объект недвижимости

Правовая основа исковых требований

Согласно пункту 3 ст. 218 ГК РФ, в случаях и в порядке, предусмотренных ГК РФ, лицо может приобрести право собственности на имущество, не имеющее собственника, на имущество, собственник которого неизвестен, либо на имущество, от которого собственник отказался или на которое он утратил право собственности по иным основаниям, предусмотренным законом.

Предметом спора о признании права собственности на объект недвижимости отсутствующим и признании права собственности являлась водонапорная башня, от права собственности, на которую собственник — юридическое лицо, которое на момент подачи искового заявления было признано банкротом и ликвидировано, — отказался. С указанного момента водонапорная башня находилась во фактическом владении и пользовании администрации сельсовета, однако в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество правообладателем значился прежний собственник. Данное обстоятельство нарушало право законного владения администрации сельсовета, в связи с чем и было подано исковое заявление к администрации района.

В статье 12 ГК РФ, определяющей способы защиты гражданских прав, не указан такой способ защиты, как признание права собственности отсутствующим, однако согласно абз. 4 п. 52 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», наряду со способами защиты гражданских прав, установленными ст. 12 ГК РФ, применяется данный способ.

Кроме того, водонапорная башня являлась социально значимым объектом, а в соответствии с ч. 5 ст. 132 Федерального закона № 127-ФЗ социально значимые объекты подлежат передаче в муниципальную собственность соответствующего муниципального образования.

На что суды по данной категории дел обращают внимание:

- кто осуществляет фактическое владение объектом недвижимости;
- на право собственности титульного собственника (указанного в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество).

Обстоятельства, способствующие удовлетворению требований:

- объект недвижимости фактически находится во владении муниципального образования;
- право собственности титульного собственника фактически отсутствует.

2. Дело о признании права собственности на неостребованные земельные доли

Правовая основа исковых требований

Предметом спора являлись неостребованные земельные доли в составе земель сельскохозяйственного назначения, которые были предоставлены гражданам в долевую собственность.

В соответствии со ст. 12.1 Федерального закона № 101-ФЗ неостребованной земельной долей может быть признана земельная доля, принадлежащая на праве собственности гражданину, который не передал эту земельную долю в аренду

или не распорядился ею иным образом в течение трех и более лет подряд. При этом земельные доли, права на которые зарегистрированы в соответствии с Федеральным законом № 218-ФЗ, не могут быть признаны неостребованными земельными долями по указанному основанию.

Порядок признания земельных долей неостребованными регулируется ст. 12.1 Федерального закона № 101-ФЗ.

На что суды по данной категории дел обращают внимание:

- на порядок признания земельных долей неостребованными;
- на сведения о том, распорядились ли собственники земельными долями, принимали ли меры к их надлежащему использованию;
- принималось ли наследство умерших собственников в виде долей земельного участка.

Обстоятельства, способствующие удовлетворению требований:

- соблюдение порядка признания земельных долей неостребованными.

Кроме того, согласно абз. 3 п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», ответчиком по делам о признании права собственности на самовольную постройку может являться в том числе орган местного самоуправления, ввиду чего считаем целесообразным привести судебную практику по данной категории дел.

Правовая основа исковых требований

В соответствии с п. 1 ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки.

Пунктом 3 ст. 222 ГК РФ определено, что право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где создана постройка, при одновременном соблюдении

следующих условий: если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта; если на день обращения в суд постройка соответствует параметрам, установленным документацией по планировке территории, правилами землепользования и застройки или обязательными требованиями к параметрам постройки, содержащимися в иных документах; если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», рассматривая иски о признании права собственности на самовольную постройку, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства. Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку. В то же время суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию. Если иное не установлено законом, иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению при установлении судом того, что единственными признаками самовольной постройки являются отсутствие разрешения на строительство и/или отсутствие акта ввода объекта в эксплуатацию, к получению которых лицо, создавшее самовольную постройку, предпринимало меры. В этом случае суд должен также установить, не нарушает ли сохранение самовольной постройки права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает ли угрозу жизни и здоровью граждан (*Решение Волжского районного суда от 29.04.2020 по делу № 2-444/2020*).

На что суды по данной категории дел обращают внимание:

- имеет ли лицо, осуществившее постройку, в отношении земельного участка права, допускающие строительство на нем данного объекта;
- соответствует ли постройка на день обращения в суд установленным требованиям;
- не нарушает ли постройка права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает ли угрозу жизни и здоровью граждан.

Обстоятельства, способствующие удовлетворению требований:

- соблюдение всех вышеперечисленных условий.

Глава 7. Дела о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

Правовая основа исковых требований

Согласно пункту 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На что суды по данной категории дел обращают внимание:

1. Доказательства, подтверждающие пользование чужими денежными средствами.

В практике Института, например, есть дело (*Решение Назрановского районного суда Республики Ингушетии от 20.02.2020 по делу № 2-26/2020*), где доказательства имели преюдициальное значение, то есть основывались на вступившем в силу судебном решении. В указанном деле Арбитражным судом Красноярского края уже был установлен факт наличия задолженности у ответчика перед истцом (органом местного самоуправления). Как известно, при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом (ч. 3 ст. 61 ГПК РФ). Однако зачастую в судебной практике встречаются ситуации, при которых основания для освобождения от доказывания, предусмотренные ст. 61 ГПК РФ, отсутствуют, и стороне приходится доказывать факт пользования чужими денежными средствами. Например, в Апелляционном определении Оренбургского областного суда от 25.01.2017 по делу № 33-605/2017 ответчики не возражали относительно факта невнесения арендной платы.

Согласно статье 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ. Правила, предусмотренные гл. 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Учитывая вышеприведенные положения закона, невнесение арендатором арендной платы арендодателю является неосновательным обогащением.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. То есть нужно понимать, в каких случаях может быть предъявлено соответствующее требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. В частности, право на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами возникает в случаях:

- неправомерного удержания денежных средств;
- уклонения от возврата денежных средств;
- иной просрочки в уплате денежных средств.

При этом в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 4 ст. 395 ГК РФ).

Начисление процентов на проценты (сложные проценты) не допускается, если иное не установлено законом. По обязательствам, исполняемым при осуществлении сторонами предпринимательской деятельности, применение сложных процентов не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 5 ст. 395 ГК РФ). Однако, как было указано в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2016 № 309-ЭС16-9411 ГК РФ, несмотря на то, что ГК РФ содержит запрет на взыскание неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами, одновременно редакция ст. 395 ГК РФ, действовавшая до 1 июня 2015 года, его не предусматривала, а значит, такое взыскание возможно, если договор был заключен до указанной даты.

Кроме того, в рамках указанного выше дела было предъявлено лишь требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, но нужно понимать, что данное требование можно предъявлять вместе с другими требованиями, в том числе вместе с требованием о взыскании основного долга. Например, в Апелляционном определении Оренбургского областного суда от 25.01.2017 по делу № 33-605/2017 органом местного самоуправления вместе с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами было предъявлено требование о взыскании неосновательного обогащения в виде неуплаченных арендных платежей.

2. Установлен ли размер процентов договором.

Обстоятельства, способствующие удовлетворению требований:

— наличие доказательств, подтверждающих пользование чужими денежными средствами.

Глава 8. Дела о возложении обязанности совершить определенные действия

В практике Института имеются дела, в которых требования о возложении обязанности совершить определенные действия предъявлялись как к органам местного самоуправления, так и органами местного самоуправления к гражданам.

Правовая основа исковых требований

Правовой основой указанных требований является закрепленная в законе обязанность органов местного самоуправления (граждан), предполагающая совершение определенных действий. В одном из рассматриваемых дел (*Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 04.07.2016 по делу № 33-8570/2016 А-2.178*) такой обязанностью являлась обязанность сельского поселения по участию в организации по сбору (в том числе отдельному сбору) и транспортированию твердых коммунальных отходов. Органу местного самоуправления сельского поселения решением суда первой инстанции было предписано убрать несанкционированную свалку. Красноярский краевой суд, указав на то, что Законом Красноярского края от 15.10.2015 № 9-3724 «О закреплении вопросов местного значения за сельскими поселениями Красноярского края» за сельскими поселениями закреплено участие в организации по сбору (в том числе отдельному) и транспортированию твердых коммунальных отходов, постановил, поскольку несанкционированная свалка находится за пределами данного муниципального образования, отменить решение суда первой инстанции.

Также судом было принято во внимание положение п. 2 ст. 8 Федерального закона № 89-ФЗ, согласно которому к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов в области обращения с отходами относится участие в организации деятельности по сбору (в том числе отдельному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих районов. **Органы местного самоуправления муниципального района** осуществляют полномочия в области обращения с отходами, предусмотренные п. 1 ст. 8 Федерального закона № 89-ФЗ, на территориях сельских поселений, если иное не установлено законом субъекта Российской Федерации, а также **на межселенной территории**.

В другом рассматриваемом деле (*Решение Абанского районного суда Красноярского края от 27.05.2020 № 2-145/2020*) основанием для предъявления требований в суд явилось неисполнение гражданином обязанности по соблюдению Правил благоустройства, принятых на территории муниципального образования. Правилами благоустройства было установлено, что на территории муниципального

образования запрещается складировать и хранить строительные материалы, грунт, торговое оборудование, товары и продукцию, предметы и материалы бытового (хозяйственного) и производственного назначения вне территории частных домовладений, организаций,строек, магазинов, павильонов, киосков и иных функционально предназначенных для этого мест.

Однако указанная обязанность гражданином не выполнялась, в связи с чем администрация муниципального образования обратилась в суд с требованием о возложении обязанности совершить определенные действия.

Суд сделал вывод, что своими действия данный гражданин нарушает права и законные интересы граждан, проживающих на территории муниципального образования, а именно фундаментальное право, закрепленное ст. 42 Конституции РФ, устанавливающей право каждого на благоприятную окружающую среду.

На что суды по данной категории дел обращают внимание:

— существует ли обязанность, предусмотренная законом, в связи с неисполнением которой предъявляются требования к совершению определенных действий;

— за кем закреплена указанная обязанность.

Обстоятельства, исключающие удовлетворение требований:

— в законе отсутствует обязанность, в связи с неисполнением которой предъявляются требования к совершению определенных действий;

— указанная обязанность не закреплена за органом местного самоуправления (гражданином);

— с требованиями обратился ненадлежащий истец.

Раздел V. Исполнение судебных постановлений

Конституционное право на судебную защиту прав и свобод в полной мере реализуется при надлежащем исполнении решения суда. Судебные акты подлежат неукоснительному исполнению. То есть совершению именно тех действий и в тех объемах, как это указано в документе. Но только в том случае, когда акт уже вступил в законную силу.

Однако, как показывает практика, органы местного самоуправления часто сталкиваются с трудностями при исполнении судебных актов. Происходит это в том числе вследствие недостаточного финансирования и дефицита бюджета муниципальных образований. Вместе с тем в практике защиты юристами Института интересов муниципальных образований часто встречаются судебные дела, по которым удалось добиться отсрочки или рассрочки исполнения судебного решения, отмены уплаты исполнительского сбора.

Кроме того, нередки случаи, когда органы местного самоуправления не могут исполнить судебные решения вследствие изменений федерального или краевого законодательства.

Согласно пункту 1 ч. 2 ст. 39 Федерального закона «Об исполнительном производстве», исполнительное производство может быть приостановлено судом при оспаривании исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ. При этом органы местного самоуправления должны учитывать, что при подаче апелляционной, кассационной или надзорной жалоб (представлений) также можно обратиться с требованием о приостановлении исполнения судебного акта, соответственно, в суды апелляционной, кассационной или надзорной инстанций.

Правовым последствием приостановления исполнения судебного акта является приостановление исполнительного производства, возбужденного на основании соответствующего исполнительного документа.

В судебной практике Института также встречаются дела, по которым удалось добиться частичного приостановления исполнительного производства.

Глава 1. Дела о предоставлении отсрочки и рассрочки исполнения судебных постановлений

Определение Козульского районного суда Красноярского края от 16.01.2020 по делу № 13а-6/2020

Определение от 28.07.2020 Курагинского районного суда Красноярского края от 28.07.2020 по делу № 13-128/2020

Обстоятельства дела

Решением районного суда на администрацию Н. сельсовета была возложена обязанность устранить выявленные нарушения требований законодательства в сфере безопасности дорожного движения.

Не исполнив решение суда в установленный срок, администрация Н. сельсовета обратилась в Козульский районный суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения решения суда в связи с недостаточным финансированием и дефицитом бюджета.

Позиция суда

В соответствии с п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что по смыслу положений ст. 358 КАС РФ основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок.

Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих значение фактических обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки.

При предоставлении отсрочки или рассрочки судам необходимо обеспечивать баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок.

Суд учел, что в настоящее время имущественное и правовое положение Н. сельсовета не позволяет администрации обеспечить единовременное исполнение решения суда.

В соответствии с положениями БК РФ бюджетный процесс организован таким образом, что выделение бюджетных средств осуществляется строго в соответствии со статьями экономической классификации расходов бюджета и на основании утвержденной сметы (то есть исключительно в соответствии с планом).

Распределение ассигнований по экономическим статьям бюджетной классификации определяется в первую очередь необходимостью производить социально значимые выплаты работникам — заработную плату, включая разного рода доплаты и надбавки, выплаты компенсаций.

Администрация является бюджетной организацией, финансируемой из средств бюджета в соответствии с бюджетной классификацией на соответствующий год. Бюджет сельсовета является **дотационным**, в связи с чем затруднено финансирование, соответственно, решение суда в срок невозможно исполнить. Нецелевое использование поступающих денежных средств, влечет привлечение организации к ответственности по действующему законодательству.

С момента вступления в силу решения суда администрация не смогла исполнить обязательства по причине отсутствия целевых финансовых средств. Для исполнения данных нарушений необходимо финансирование, однако финансовые средства администрацией района не выделялись.

Суд принял во внимание, что администрацией постоянно предпринимаются меры по поиску дополнительных источников финансирования. Так, администрация участвовала в краевой программе «Жители — за чистоту и благоустройство», в рамках которой был составлен локальный сметный расчет, подала заявку на участие в краевом конкурсе ППМИ «Берег Енисея».

При обосновании необходимости предоставления отсрочки исполнения решения суда администрацией Н. сельсовета на основании Решения о бюджете были представлены конкретные суммы, а также проектные затраты на исполнение решения суда.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что Заявителем предпринимаются меры к исполнению решения суда, а невозможность его исполнения в установленные сроки связана с объективными обстоятельствами, и предоставил администрации Н. сельсовета отсрочку для исполнения решения суда.

Существенным для рассмотрения настоящего дела было указание администрацией Н. сельсовета на то, что дотационный бюджет поселения не мог позволить себе дополнительные расходы для немедленного исполнения решения суда в полном объеме, тем не менее частично необходимые мероприятия были выполнены, представлен план мероприятий, указана конкретная дата, к которой будет возможно исполнение решения суда.

Указанные обстоятельства являются для судов позитивным сигналом, поскольку объективно свидетельствуют о намерении муниципального образования предусмотреть и включить расходы в соответствующую часть бюджета и провести работы, необходимые для устранения нарушений.

Глава 2. Дела об освобождении от уплаты исполнительского сбора

Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 21.08.2019 по делу № 33а-11872/2019

Апелляционное определение от 15.01.2020 по делу № 33а-131/2020

Апелляционное определение от 15.01.2020 по делу № 33а-128/2020

Апелляционное определение от 15.01.2020 по делу № 33а-129/2020

Обстоятельства дела

Администрация Н. сельсовета обратилась в суд с административным иском к судебному приставу с требованием об освобождении от уплаты исполнительского сбора за неисполнение заявителем обязанности совершить определенные действия. Решением районного суда исковые требования администрации оставлены без удовлетворения.

С вынесенным решением администрация не согласилась и обратилась в Красноярский краевой суд.

Позиция суда

В соответствии с положениями БК РФ, бюджетный процесс организован таким образом, что выделение бюджетных средств осуществляется строго в соответствии со статьями экономической классификации расходов бюджета и на основании утвержденной сметы (то есть исключительно в соответствии с планом). Распределение ассигнований по экономическим статьям бюджетной классификации определяется в первую очередь необходимостью производить социально значимые выплаты работникам — заработную плату, включая разного рода доплаты и надбавки, выплаты компенсаций.

Администрация Н. сельсовета является бюджетной организацией, финансируемой из средств бюджета в соответствии с бюджетной классификацией на соответствующий год. Бюджет сельсовета является дотационным, в связи с чем затруднено финансирование, соответственно, решение суда в срок невозможно исполнить. Нецелевое использование поступающих денежных средств влечет привлечение организации к ответственности по действующему законодательству.

Как следует из ст. 401 ГК РФ, лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

С момента вступления в силу решения суда администрация не смогла исполнить обязательства по причине отсутствия целевых финансовых средств.

Для исполнения данных нарушений необходимо финансирование, при этом денежные средства администрацией района не выделялись.

В то же время администрация не бездействовала, неоднократно ходатайствовала с просьбой к главе района о выделении денежных средств, но все обращения оставались без удовлетворения в связи со сложной финансовой ситуацией в районе.

Помимо всего вышеперечисленного, суд принял во внимание нецелесообразность уплаты органом местного самоуправления исполнительского сбора в связи с тем, что денежные средства в указанном случае **переходят из одного бюджета в другой внутри одной бюджетной системы**, что является нерациональным и не способствует решению вопросов местного значения, так как средства, которые могли бы быть направлены на фактическое исполнение судебных решений по указанным категориям, в итоге взыскиваются в виде исполнительского сбора в другой бюджет одной бюджетной системы РФ без обеспечения реального исполнения решения. Целью применения исполнительского сбора является мотивация должников на добровольное исполнение обязанностей, при этом его взыскание в случае, когда добровольное исполнение невозможно, данной цели не отвечает.

Итак, суд признал обстоятельства, на которые ссылается администрация, исключительными, делающими невозможным своевременное исполнение решения суда, и пришел к выводу о том, что необходимо освободить администрацию от уплаты исполнительского сбора.

Существенным для рассмотрения настоящего дела было указание судом на то, что все меры для надлежащего исполнения обязательства по возможностям должника были предприняты, а умысла и вины по несвоевременному исполнению решения суда не оказалось.

Глава 3. Дела о приостановлении исполнительного производства

Определение Большемуртинского районного суда Красноярского края от 12.09.2019 по делу № 13а-51/2019

Обстоятельства дела

Решением районного суда бездействие администрации Б. сельсовета было признано незаконным, и на администрацию была возложена обязанность устранить нарушения санитарного законодательства.

Не исполнив решение суда, администрация Б. сельсовета обратилась в Большемуртинский районный суд с заявлением о приостановлении исполнительного производства, о разъяснении исполнительного документа, способа

и порядка его исполнения, указывая, что Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 25.12.2018) внесены изменения в полномочия субъектов Российской Федерации в области обращения с отходами. С учетом изменений, внесенных в указанный Федеральный закон, организация деятельности по накоплению твердых коммунальных отходов к вопросам местного значения сельских поселений не отнесена.

Позиция суда

Федеральным законом от 31.12.2017 № 503-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в ст. 8 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (вступили в силу с 01.01.2019, согласно им из полномочий органов муниципальных районов в области обращения с отходами исключено участие в организации деятельности по сбору (в том числе разделному), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих районов). При этом пунктом «л» ч. 1 ст. 1 Закона Красноярского края от 15.10.2015 № 9-3724 (ред. от 16.11.2017) «О закреплении вопросов местного значения за сельскими поселениями Красноярского края» закреплено участие организации деятельности по сбору (в том числе разделному) и транспортированию твердых коммунальных отходов.

В силу ч. 1 ст. 359 КАС РФ, ст. 39 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» суд по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя может приостановить или прекратить исполнительное производство, возбужденное судебным приставом-исполнителем.

Таким образом, поскольку какие-либо изменения в ст. 1 Закона Красноярского края № 9-3724 в связи с внесением изменений в Федеральный закон № 89-ФЗ не внесены, суд указал, что имеются основания для приостановления исполнительного производства до разграничения вопросов местного значения по участию в организации деятельности по накоплению твердых коммунальных отходов на территории сельских поселений между органами государственной власти субъекта РФ и органами местного самоуправления районов и сельских поселений.

Существенным для рассмотрения настоящего дела было указание администрацией Б. сельсовета на то, что Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 25.12.2018) внесены изменения в полномочия субъектов Российской Федерации в области обращения с отходами. С учетом изменений, внесенных в указанный Федеральный закон, организация деятельности по накоплению твердых коммунальных отходов к вопросам местного значения сельских поселений была не отнесена.

Типовые формы процессуальных документов

Практически любое процессуальное действие, с которым сталкиваются органы местного самоуправления, начинается с составления процессуального документа. В связи с этим на органах местного самоуправления лежит особая ответственность — грамотно и правильно составить процессуальные документы, детально проработать каждый из них, проверив содержание, структуру, соблюдение требований процессуального законодательства. Особенно это относится к составлению исковых заявлений. Все юридические документы, в том числе и процессуальные, представляют собой единство формы и содержания. Действующее процессуальное законодательство предъявляет различные требования к разным видам документов.

В Перечне основных понятий и терминов, применяемых в нормативных правовых актах Судебного департамента, регламентирующих использование информационно-телекоммуникационных технологий, утвержденном Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 26.11.2015 № 362, процессуальный документ определяется как приобщенный к материалам судебного дела письменный документ, составленный на основании процессуального закона уполномоченным на то субъектом, в котором зафиксированы сведения, имеющие значение для материалов дела.

Составление процессуальных документов — один из важнейших этапов в процессе защиты прав и законных интересов органов местного самоуправления. От того, насколько грамотно составлены процессуальные документы, в конечном итоге зависит успех всего дела в целом.

Составление процессуальных документов по делу подчиняется определенным правилам, предусмотренным процессуальным законодательством.

В данном разделе изложены основные требования, предъявляемые к составлению процессуальных документов, сроках и способах их подачи, а также представлены различные формы процессуальных документов.

При подготовке процессуальных документов с использованием представленных форм необходимо обращать внимание на имеющиеся комментарии, сноски.

В представленных формах курсивом выделены пояснения и уточнения, которые не должны включаться в окончательный текст процессуального документа.

Требования к процессуальным документам в гражданском судопроизводстве

Форма и содержание искового заявления

В соответствии со ст. 131 ГПК РФ исковое заявление подается в суд в письменной форме. В исковом заявлении должны быть указаны:

1. Наименование суда, в который подается заявление.
2. Наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее адрес, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем.
3. Сведения об ответчике: для гражданина — фамилия, имя, отчество (при наличии) и место жительства, а также дата и место рождения, место работы (если они известны) и один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), для организации — наименование и адрес, а также, если они известны, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер. В исковом заявлении гражданина один из идентификаторов гражданина-ответчика указывается, если он известен истцу.
4. В чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования.
5. Обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.
6. Цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм.
7. Сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом.
 - 7.1. Сведения о предпринятых стороной (сторонами) действиях, направленных на примирение, если такие действия предпринимались.
8. Перечень прилагаемых к заявлению документов.

В заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца, его представителя, ответчика, иные сведения, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, а также изложены ходатайства истца.

В соответствии со ст. 132 ГПК РФ к **исковому заявлению прилагаются:**

 - 1) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины;
 - 2) доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца;
 - 3) документы, подтверждающие выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок установлен федеральным законом;
 - 4) документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;

- 5) расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц;
- 6) уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;
- 7) документы, подтверждающие совершение стороной (сторонами) действий, направленных на примирение, если такие действия предпринимались и соответствующие документы имеются.

Апелляционная жалоба

В соответствии со ст. 320 ГПК РФ решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке. Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

Согласно статье 321 ГПК РФ, апелляционная жалоба подается через суд, принявший решение. Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены ГПК РФ.

Лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, вынесший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении (ходатайстве) должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционной жалобы.

Согласно статье 322 ГПК РФ, **апелляционная жалоба должна содержать:**

- 1) наименование суда, в который подается апелляционная жалоба;
- 2) наименование лица, подающего жалобу, его место жительства или адрес;
- 3) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на решение суда, которое обжалуется;
- 4) требования лица, подающего жалобу, а также основания, по которым оно считает решение суда неправильным;
- 5) перечень прилагаемых к жалобе документов.

В апелляционной жалобе могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для рассмотрения дела сведения, а также заявлены имеющиеся ходатайства.

В апелляционной жалобе не могут содержаться требования, не заявленные при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Ссылка лица, подающего апелляционную жалобу, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в указанной жалобе, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

Апелляционная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя, если в деле не имеется такого документа.

К апелляционной жалобе также прилагаются:

1) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных размере и порядке или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины, если в деле не имеется такого документа;

2) документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копии апелляционной жалобы и приложенных к ней документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд апелляционной жалобы и приложенных к ней документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Кассационная жалоба

Согласно статье 376 ГПК РФ кассационная жалоба может быть подана в кассационный суд общей юрисдикции при условии, что лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

В соответствии со ст. 377 ГПК РФ кассационная жалоба подается в кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции. Суд первой инстанции обязан направить кассационную жалобу вместе с делом в соответствующий суд кассационной инстанции в трехдневный срок со дня поступления жалобы в суд.

Кассационная жалоба подается на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районного суда и мировых судей, решения краевого суда, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения районного суда, краевого суда, апелляционного суда общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, — в кассационный суд общей юрисдикции.

Согласно статье 376.1 ГПК РФ, кассационная жалоба может быть подана в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Срок подачи кассационной жалобы в кассационный суд общей юрисдикции,

пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей соответствующего суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 378 ГПК РФ кассационная жалоба подается в суд в письменной форме. Кассационная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Кассационная жалоба должна содержать:

1) наименование суда, в который она подается;

2) наименование лица, подающего жалобу, его место жительства или адрес и процессуальное положение в деле;

3) наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или адрес;

4) указание на суды, рассматривавшие дело по первой и (или) апелляционной инстанции, и содержание принятых ими решений;

5) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные постановления, которые обжалуются;

6) указание на основания, по которым обжалуются судебные постановления, с приведением доводов, свидетельствующих о допущенных судами нарушениях со ссылкой на законы или иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела;

7) просьбу лица, подающего жалобу;

8) перечень прилагаемых к жалобе документов.

Кассационная жалоба может также содержать ходатайства, номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для рассмотрения дела сведения.

В кассационной жалобе лица, не привлеченного к участию в деле, должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением.

Кассационная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя.

К кассационной жалобе должны быть приложены документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копии этой кассационной жалобы и приложенных к ней документов, если копии у них отсутствуют.

К кассационной жалобе должны быть приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты.

Документы, прилагаемые к кассационной жалобе, могут быть представлены в суд в электронном виде.

Надзорная жалоба

Согласно статье 391.2 ГПК РФ, надзорная жалоба подается непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

В Президиум Верховного Суда Российской Федерации обжалуются:

— вступившие в законную силу решения и определения Верховного Суда Российской Федерации, принятые им по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения;

— определения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации;

— определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в кассационном порядке.

Указанные судебные постановления могут быть обжалованы в порядке надзора в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу.

Срок подачи надзорной жалобы, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации по заявлению заинтересованного лица.

Согласно статье 391.3 ГПК РФ, **надзорная жалоба должна содержать:**

- 1) наименование суда, в который она подается;
- 2) наименование лица, подающего жалобу, его место жительства или адрес и процессуальное положение в деле;
- 3) наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или адрес;
- 4) указание на суды, рассматривавшие дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;
- 5) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные постановления, которые обжалуются;
- 6) указание на основания для пересмотра судебного постановления в порядке надзора с приведением доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований;
- 7) просьбу лица, подающего жалобу.

В надзорной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права, свободы или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением.

Надзорная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя.

К надзорной жалобе прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу.

Надзорная жалоба подается с копиями, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле.

К надзорной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке

и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты.

Требования к процессуальным документам в арбитражном судопроизводстве

Форма и содержание искового заявления

В соответствии со ст. 125 АПК РФ исковое заявление подается в арбитражный суд в письменной форме. Исковое заявление подписывается истцом или его представителем. Исковое заявление также может быть подано в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Исковое заявление, подаваемое посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, содержащее ходатайство об обеспечении иска, подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В исковом заявлении должны быть указаны:

- 1) наименование арбитражного суда, в который подается исковое заявление;
- 2) наименование истца, его адрес; если истцом является гражданин, его место жительства, дата и место его рождения, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца;
- 3) сведения об ответчике: для гражданина — фамилия, имя, отчество (при наличии) и место жительства, а также дата и место рождения, место работы (если они известны) и один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), для организации — наименование и адрес, а также идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер, если они известны;
- 4) требования истца к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам — требования к каждому из них;
- 5) обстоятельства, на которых основаны иски, требования, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства;
- 6) цена иска, если иск подлежит оценке;
- 7) расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы;
- 8) сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка;

8.1) сведения о предпринятых стороной (сторонами) действиях, направленных на примирение, если такие действия предпринимались;

9) сведения о мерах, принятых арбитражным судом по обеспечению имущественных интересов до предъявления иска;

10) перечень прилагаемых документов.

В заявлении должны быть указаны и иные сведения, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела, могут содержаться ходатайства, в том числе ходатайства об истребовании доказательств от ответчика или других лиц.

Истец обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении.

Согласно статье 126 АПК РФ, **к исковому заявлению прилагаются:**

1) уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют;

2) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и в размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины;

3) документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;

4) копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя;

5) доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание искового заявления;

6) копии определения арбитражного суда об обеспечении имущественных интересов до предъявления иска;

7) документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом;

7.1) документы, подтверждающие совершение стороной (сторонами) действий, направленных на примирение, если такие действия предпринимались и соответствующие документы имеются;

8) проект договора, если заявлено требование о понуждении заключить договор;

9) выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства истца и ответчика и (или) приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий

указанные сведения или отсутствие таковых. Такие документы должны быть получены не ранее чем за 30 дней до дня обращения истца в арбитражный суд.

Апелляционная жалоба

Согласно статье 257 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд, который обязан направить ее вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции в трехдневный срок со дня поступления жалобы в суд или со дня составления мотивированного решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

В апелляционной жалобе не могут быть заявлены новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции.

Апелляционные жалобы рассматривает в порядке апелляционного производства арбитражный суд апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом.

Срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или — если ходатайство подано лицом, не участвовавшим в деле, о правах и об обязанностях которого арбитражный суд принял судебный акт, — со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии со ст. 260 РФ апелляционная жалоба подается в арбитражный суд в письменной форме.

Апелляционная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем, уполномоченным на подписание жалобы.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В апелляционной жалобе должны быть указаны:

1) наименование арбитражного суда, в который подается апелляционная жалоба;

2) наименование лица, подающего жалобу, и других лиц, участвующих в деле;

3) наименование арбитражного суда, принявшего обжалуемое решение, номер дела и дата принятия решения, предмет спора;

4) требования лица, подающего жалобу, и основания, по которым лицо, подающее жалобу, обжалует решение, со ссылкой на законы, иные нормативные

правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства;

5) перечень прилагаемых к жалобе документов.

В апелляционной жалобе могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для рассмотрения дела сведения, а также заявлены имеющиеся ходатайства.

Лицо, подающее апелляционную жалобу, обязано направить другим лицам, участвующим в деле, копии апелляционной жалобы и прилагаемых к ней документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручить их другим лицам, участвующим в деле, или их представителям лично под расписку.

К апелляционной жалобе прилагаются:

1) копия оспариваемого решения;

2) документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины;

3) документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы и документов, которые у них отсутствуют;

4) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на подписание апелляционной жалобы.

К апелляционной жалобе на определение арбитражного суда о возвращении искового заявления должны быть также приложены возвращенное исковое заявление и документы, прилагавшиеся к нему при подаче в арбитражный суд.

Документы, прилагаемые к апелляционной жалобе, могут быть представлены в арбитражный суд в электронном виде.

Кассационная жалоба

Согласно статье 273 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные приказы, вынесенные арбитражным судом первой инстанции, решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы полностью или в части в порядке кассационного производства в соответствии с АПК РФ.

Кассационные жалобы рассматривает в порядке кассационного производства арбитражный суд кассационной инстанции.

Согласно статье 275 АПК РФ, кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции, полномочный ее рассматривать, через арбитражный суд, принявший решение.

Арбитражный суд, принявший решение, обязан направить кассационную жалобу вместе с делом в соответствующий арбитражный суд кассационной

инстанции в трехдневный срок со дня поступления жалобы в суд.

В соответствии со ст. 276 АПК РФ кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых судебного приказа, решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или — если ходатайство подано лицом, не участвовавшим в деле, о правах и об обязанностях которого арбитражный суд принял судебный акт, — со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Согласно статье 277 АПК РФ, кассационная жалоба подается в арбитражный суд в письменной форме. Кассационная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его уполномоченным на подписание жалобы представителем.

Кассационная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В кассационной жалобе должны быть указаны:

1) наименование арбитражного суда, в который подается кассационная жалоба;

2) наименования лица, подающего жалобу, с указанием его процессуального положения, а также других лиц, участвующих в деле, их адрес или место жительства;

3) наименование арбитражного суда, принявшего обжалуемое решение, постановление, номер дела и дата принятия решения, постановления, предмет спора;

4) требования лица, подающего жалобу, о проверке законности обжалуемого судебного акта и основания, по которым лицо, подающее жалобу, обжалует решение, постановление, со ссылкой на законы или иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства;

5) перечень прилагаемых к жалобе документов.

В кассационной жалобе могут быть также указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для рассмотрения дела сведения, заявлены имеющиеся ходатайства.

Лицо, подающее кассационную жалобу, обязано направить другим лицам, участвующим в деле, копии кассационной жалобы и прилагаемых к ней документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручить их другим участвующим в деле лицам или их представителям лично под расписку.

К кассационной жалобе прилагаются:

- 1) копия обжалуемого судебного акта;
- 2) документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера;
- 3) документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий кассационной жалобы и документов, которые у них отсутствуют;
- 4) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на подписание кассационной жалобы.

Документы, прилагаемые к кассационной жалобе, могут быть представлены в арбитражный суд в электронном виде.

Надзорная жалоба

В соответствии со ст. 308.1 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по надзорным жалобам лиц, участвующих в деле, и иных лиц, не участвовавших в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт.

В Президиум Верховного Суда Российской Федерации обжалуются:

- 1) вступившие в законную силу решения и определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, принятые по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения;
- 2) определения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представлений на решения или определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, принятые по первой инстанции;
- 3) определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные в порядке кассационного производства.

Надзорная жалоба на указанные судебные акты подается в Верховный Суд Российской Федерации в срок, не превышающий трех месяцев со дня их вступления в законную силу.

Срок подачи надзорной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с таким заявлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству заинтересованного лица может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта или — если ходатайство подано лицом, не участвовавшим в деле, о правах и об обязанностях которого арбитражный суд принял судебный акт, — со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

Согласно статье 308.2 АПК РФ, в надзорной жалобе должны быть указаны:

- 1) наименование суда, в который она подается;
- 2) наименование лица, подающего надзорную жалобу, его процессуальное положение, адрес или место жительства;
- 3) наименования лиц, участвующих в деле, их адрес или место жительства;
- 4) наименования судов, рассматривавших дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими судебных актов;
- 5) сведения об обжалуемом судебном акте, дате его принятия и вступления в законную силу;
- 6) предмет спора;
- 7) основания пересмотра судебного акта в порядке надзора, предусмотренные АПК РФ, с приведением доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований;
- 8) просьба лица, подающего жалобу;
- 9) перечень документов, прилагаемых к заявлению.

В надзорной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права, свободы или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным актом.

Надзорная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющий полномочия представителя.

Надзорная жалоба подается с копиями, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле.

К надзорной жалобе должны быть приложены документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

Надзорная жалоба может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Документы, прилагаемые к надзорной жалобе, могут быть представлены в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде.

Требования к процессуальным документам в административном судопроизводстве

Форма и содержание искового заявления

Согласно статье 125 КАС РФ, административное исковое заявление подается в суд в письменной форме в разборчивом виде и подписывается с указанием даты внесения подписей административным истцом и (или) его представителем при наличии у последнего полномочий на подписание такого заявления и предъявление его в суд.

Если иное не установлено КАС РФ, в административном исковом заявлении должны быть указаны:

- 1) наименование суда, в который подается административное исковое заявление;
- 2) наименование административного истца, если административным истцом является орган, организация или должностное лицо; адрес; для организации также сведения о ее государственной регистрации; фамилия, имя и отчество административного истца, если административным истцом является гражданин, его место жительства или место пребывания, дата и место его рождения, сведения о высшем юридическом образовании при намерении лично вести административное дело, по которому КАС РФ предусмотрено обязательное участие представителя; фамилия, имя и отчество представителя, его почтовый адрес, сведения о высшем юридическом образовании, если административное исковое заявление подается представителем; номера телефонов, факсов, адреса электронной почты административного истца, его представителя;
- 3) наименование административного ответчика, если административным ответчиком является орган, организация или должностное лицо, место их нахождения; для организации и индивидуального предпринимателя также сведения об их государственной регистрации (если известны); фамилия, имя, отчество административного ответчика, если административным ответчиком является гражданин, его место жительства или место пребывания, дата и место его рождения (если известны); номера телефонов, факсов, адреса электронной почты административного ответчика (если известны);
- 4) сведения о том, какие права, свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд, или иных лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление, нарушены, или о причинах, которые могут повлечь за собой их нарушение;
- 5) содержание требований к административному ответчику и изложение оснований и доводов, посредством которых административный истец обосновывает свои требования;
- 6) сведения о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора, если данный порядок установлен федеральным законом;
 - 6.1) сведения о предпринятых стороной (сторонами) действиях, направленных на примирение, если такие действия предпринимались;
- 7) сведения о подаче жалобы в порядке подчиненности и результатах ее рассмотрения при условии, что такая жалоба подавалась;
- 8) иные сведения в случаях, если их указание предусмотрено положениями КАС РФ, определяющими особенности производства по отдельным категориям административных дел;
- 9) перечень прилагаемых к административному исковому заявлению документов.

В административном исковом заявлении, подаваемом в защиту прав, свобод и законных интересов группы лиц, должно быть указано, в чем состоит нарушение их прав, свобод и законных интересов.

В административном исковом заявлении административный истец приводит доказательства, которые ему известны и которые могут быть использованы судом при установлении обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

В административном исковом заявлении административный истец может изложить свои ходатайства.

Административный истец, не обладающий государственными или иными публичными полномочиями, может направить другим лицам, участвующим в деле, копии административного искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, позволяющим суду убедиться в получении адресатом копий заявления и документов. Административный истец, обладающий государственными или иными публичными полномочиями, обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии административного искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении или обеспечить передачу указанным лицам копий этих заявления и документов иным способом, позволяющим суду убедиться в получении их адресатом.

Административное исковое заявление также может быть подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. При этом копии административного искового заявления и приложенных к нему документов могут быть направлены лицу, участвующему в деле, обладающему государственными или иными публичными полномочиями, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа либо организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Административное исковое заявление, подаваемое посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, содержащее ходатайство о применении мер предварительной защиты по административному иску, подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 126 КАС РФ к административному исковому заявлению прилагаются:

1. Уведомления о вручении или иные документы, подтверждающие вручение другим лицам, участвующим в деле, направленных (заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, позволяющим суду убедиться в получении адресатом копий заявления и документов) копий административного искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.

В случае, если другим лицам, участвующим в деле, копии административного искового заявления и приложенных к нему документов не были направлены, в суд

представляются копии заявления и документов в количестве, соответствующем числу административных ответчиков и заинтересованных лиц, а при необходимости также копии для прокурора.

2. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере либо право на получение льготы по уплате государственной пошлины, или ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины с приложением документов, свидетельствующих о наличии оснований для этого.

3. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которых административный истец основывает свои требования, при условии, что административный истец по данной категории административных дел не освобожден от доказывания каких-либо из этих обстоятельств.

4. Документ, подтверждающий наличие высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности у гражданина, который является административным истцом и намерен лично вести административное дело, по которому настоящим Кодексом предусмотрено обязательное участие представителя.

5. Доверенность или иные документы, удостоверяющие полномочия представителя административного истца, документ, подтверждающий наличие у представителя высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности, если административное исковое заявление подано представителем.

6. Документы, подтверждающие соблюдение административным истцом досудебного порядка урегулирования административных споров, если данный порядок установлен федеральным законом, или документы, содержащие сведения о жалобе, поданной в порядке подчиненности, и результатах ее рассмотрения при условии, что такая жалоба подавалась.

6.1. Документы, подтверждающие совершение стороной (сторонами) действий, направленных на примирение, если такие действия предпринимались и соответствующие документы имеются.

7. Иные документы в случаях, если их приложение предусмотрено положениями КАС РФ, определяющими особенности производства по отдельным категориям административных дел.

Апелляционная жалоба

Согласно статье 295 КАС РФ, решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит лицам, участвующим в деле, а также лицам, которые не были привлечены к участию в административном деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

Согласно статье 297 КАС РФ, апелляционная жалоба подается через суд, принявший решение. Апелляционная жалоба, поступившая

непосредственно в апелляционную инстанцию, подлежит направлению в суд, принявший решение.

Апелляционная жалоба, согласно ст. 298 КАС РФ, может быть подана в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены КАС РФ.

Апелляционная жалоба на решение суда по административному делу об оспаривании закона субъекта Российской Федерации о роспуске представительного органа муниципального образования, об оспаривании правового акта высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) об отрешении от должности главы муниципального образования, об оспаривании решения представительного органа муниципального образования о самороспуске или об оспаривании решения представительного органа муниципального образования об удалении в отставку главы муниципального образования может быть подана в течение 10 дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Апелляционная жалоба на решение суда по делу об оспаривании нормативного правового акта, принятого избирательной комиссией, либо нормативного правового акта по вопросам реализации избирательных прав и права граждан Российской Федерации на участие в референдуме, которые регулируют отношения, связанные с данной избирательной кампанией, кампанией референдума, по делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, может быть подана в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

В соответствии со ст. 299 КАС РФ апелляционная жалоба должна содержать:

- 1) наименование суда, в который подается апелляционная жалоба;
- 2) наименование или фамилию, имя и отчество (при наличии) лица, подающего апелляционную жалобу, его адрес или место жительства;
- 3) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на решение суда, которое обжалуется;
- 4) требования лица, подающего апелляционную жалобу, а также основания, по которым оно считает решение суда неправильным;
- 5) перечень прилагаемых к апелляционной жалобе документов.

Апелляционная жалоба подписывается лицом, ее подающим, или его представителем. К апелляционной жалобе, поданной представителем, должны быть приложены документ, удостоверяющий полномочия представителя, а также иные документы (адвокаты должны представить суду документы, удостоверяющие статус адвоката и их полномочия, а иные представители — документы о своем образовании, а также документы, удостоверяющие их полномочия), если они отсутствуют в деле.

К апелляционной жалобе прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, если жалоба подлежит оплате, или документ, подтверждающий право на получение льготы по уплате государственной пошлины,

либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Лицо, подающее апелляционную жалобу, не обладающее государственными или иными публичными полномочиями, может направить другим лицам, участвующим в деле, копии апелляционной жалобы и приложенных к ней документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, позволяющим суду убедиться в получении адресатом копий жалобы и документов. В случае, если указанное лицо не направило данные документы другим лицам, участвующим в деле, апелляционная жалоба и приложенные к ней документы представляются с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле.

Лицо, подающее апелляционную жалобу, обладающее государственными или иными публичными полномочиями, обязано направить другим лицам, участвующим в деле, копии апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении или обеспечить передачу указанным лицам копий этих документов иным способом, позволяющим суду убедиться в получении их адресатом.

Апелляционная жалоба и прилагаемые к ней документы также могут быть поданы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. В таком случае лицо, не обладающее государственными или иными публичными полномочиями, подающее апелляционную жалобу, вправе направить копии апелляционной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Кассационная жалоба

В соответствии со ст. 318 КАС РФ в случаях, предусмотренных КАС РФ, вступившие в законную силу судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебными актами.

Судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными лицами были исчерпаны иные способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу. Под иными способами обжалования судебного акта суда первой инстанции до дня вступления его в законную силу следует понимать обжалование его в апелляционном порядке.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по уважительной причине лицом, обратившимся с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него

сведений об обжалуемом судебном акте, по заявлению указанного лица может быть восстановлен судом кассационной инстанции только в случае, если обстоятельства, послужившие причиной его пропуска, имели место в период не позднее 12 месяцев со дня вступления обжалуемого судебного акта в законную силу или если заявление подано лицом, не участвовавшим в деле, о правах и об обязанностях которого суд принял судебный акт, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав, свобод и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Согласно статье 320 КАС РФ, кассационная жалоба должна содержать:

1) наименование суда, в который она подается;

2) наименование или фамилию, имя и отчество (при наличии) лица, подающего жалобу, его адрес или место жительства и процессуальное положение в административном деле;

3) наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или адрес;

4) указание на суды, рассматривавшие административное дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции, и сведения о содержании принятых ими решений;

5) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные акты, которые обжалуются;

6) указание на то, в чем, по мнению лица, подавшего жалобу, состоят основания для отмены или изменения обжалуемых судебных актов;

7) просьбу лица, подающего жалобу.

В кассационной жалобе лица, не принимавшего участия в административном деле, должно быть указано, какие права, свободы и законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным актом.

Если кассационная жалоба ранее подавалась в суд кассационной инстанции, в них должно быть указано на принятое по жалобе решение.

Кассационная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К кассационной жалобе, поданной представителем, прилагается документ, удостоверяющий полномочия представителя, и иные документы (адвокаты должны представить суду документы, удостоверяющие статус адвоката и их полномочия, а иные представители - — документы о своем образовании, а также документы, удостоверяющие их полномочия).

К кассационной жалобе прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных актов, принятых по административному делу.

Кассационная жалоба подается с копиями, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле.

Лица, не обладающие государственными или иными публичными полномочиями, подающие кассационную жалобу в электронном виде, вправе направить копии кассационной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенной отдельными

государственными или иными публичными полномочиями, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

К кассационной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо в кассационной жалобе должно содержаться ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты.

Кассационная жалоба и прилагаемые к ней документы могут быть поданы в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Надзорная жалоба

Согласно статье 332 КАС РФ, вступившие в законную силу судебные акты могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по жалобам лиц, участвующих в деле, и других лиц, если их права, свободы и законные интересы нарушены этими судебными актами.

В Президиум Верховного Суда Российской Федерации обжалуются:

- вступившие в законную силу решения и определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации, принятые им по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения;
- определения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации;
- определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные в кассационном порядке.

Согласно статье 333 КАС РФ, надзорная жалоба подается непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

Указанные судебные акты могут быть обжалованы в порядке надзора в течение трех месяцев со дня вступления их в законную силу. Срок подачи надзорной жалобы, пропущенный по уважительной причине лицом, обратившимся с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по заявлению указанного лица может быть восстановлен судом надзорной инстанции только в случае, если обстоятельства, послужившие причиной его пропуска, имели место в период не позднее 12 месяцев со дня вступления обжалуемого судебного акта в законную силу или если заявление подано лицом, не участвовавшим в административном деле, о правах и об обязанностях которого суд принял судебный акт, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав, свобод и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии со ст. 334 КАС РФ надзорная жалоба должна содержать:

- 1) наименование суда, в который она подается;
- 2) наименование или фамилию, имя и отчество (при наличии) лица, подающего жалобу, его адрес или место жительства и процессуальное положение в административном деле;

3) наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или адрес;

4) указание на суды, рассматривавшие административное дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции, и сведения о содержании принятых ими судебных актов;

5) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные акты, которые обжалуются;

6) указание на основания для пересмотра судебного акта в порядке надзора с приведением доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований. В случае, если в качестве основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в надзорной жалобе указывается на нарушение судом единства судебной практики, должны быть приведены примеры в подтверждение этих доводов;

7) просьбу лица, подающего жалобу.

В надзорной жалобе лица, не принимавшего участия в административном деле, должно быть указано, какие права, свободы или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным актом.

Надзорная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К надзорной жалобе, поданной представителем, прилагается документ, удостоверяющий полномочия представителя, а также иные документы (адвокаты должны представить суду документы, удостоверяющие статус адвоката и их полномочия, а иные представители — документы о своем образовании, а также документы, удостоверяющие их полномочия).

К надзорной жалобе прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных актов, принятых по административному делу.

К надзорной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо в надзорной жалобе должно содержаться ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты.

Требования к процессуальным документам в рамках КоАП РФ

В соответствии со ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1–25.5.1 КоАП РФ:

- 1) вынесенное судьей — в вышестоящий суд;
 - 2) вынесенное коллегиальным органом — в районный суд по месту нахождения коллегиального органа;
 - 3) вынесенное должностным лицом — в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела;
- 3.1) вынесенное должностным лицом, указанным в ч. 2 ст. 23.79, ч. 2 ст. 23.79.1 или ч. 2 ст. 23.79.2 КоАП РФ, — в вышестоящий орган, вышестоящему

должностному лицу, в уполномоченный соответствующим нормативным правовым актом Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации или соглашением о передаче осуществления части полномочий федеральный орган исполнительной власти либо в районный суд по месту рассмотрения дела;

4) вынесенное иным органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, — в районный суд по месту рассмотрения дела.

Постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, может быть также обжаловано в вышестоящий суд должностным лицом, уполномоченным в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении.

В случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд и в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

По результатам рассмотрения жалобы выносится решение.

Согласно статье 30.2 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Жалоба на постановление судьи о назначении административного наказания в виде административного ареста либо административного выдворения подлежит направлению в вышестоящий суд в день получения жалобы.

Жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

В случае, если рассмотрение жалобы не относится к компетенции судьи, должностного лица, которым обжаловано постановление по делу об административном правонарушении, жалоба направляется на рассмотрение по подведомственности в течение трех суток.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается.

Жалоба на постановление судьи о назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности подлежит направлению в вышестоящий суд в день получения жалобы.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.1–5.25, 5.45–5.52, 5.56, 5.58, 5.69 КоАП РФ, могут быть поданы в пятидневный срок со дня вручения или получения копий постановлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб могут быть обжалованы лицами, указанными в ст. 25.1–25.5.1 КоАП РФ.

Согласно части 1 ст. 30.13 КоАП РФ, жалобы подаются в кассационные суды общей юрисдикции, Верховный Суд Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 30.14 КоАП РФ **жалоба на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб должна содержать:**

1) наименование суда, в который подается жалоба;

2) сведения о лице, подавшем жалобу;

3) сведения о других участниках производства по делу об административном правонарушении;

4) указание на постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб;

5) доводы лица, подавшего жалобу, с указанием оснований для пересмотра вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб;

6) перечень материалов, прилагаемых к жалобе, протесту;

7) подпись лица, подавшего жалобу.

Согласно части 3 ст. 30.13 КоАП РФ, к жалобе должны быть приложены:

1) копия постановления по делу об административном правонарушении;

2) копии решений по результатам рассмотрения жалоб, если такие решения вынесены;

3) копия документа, которым удостоверяются полномочия законного представителя физического или юридического лица, копия доверенности или выданный соответствующим адвокатским образованием ордер, которыми удостоверяются полномочия защитника, представителя, в случае если жалоба подписана указанными лицами;

4) копии жалобы, число которых соответствует числу других участников производства по делу об административном правонарушении, указанных в ст. 25.1–25.4, 25.11 КоАП РФ.

Исковое заявление в суд общей юрисдикции

В _____
районный суд Красноярского края

Истец: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Цена иска _____
(если иск подлежит оценке)

Госпошлина: _____ руб.¹

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

(кратко — существо требований по иску)

Форма и содержание искового заявления определяются ст. 131 ГПК РФ.
В мотивировочной части искового заявления должно быть указано основание иска — обстоятельства, на которых основаны иски требования, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства.

Исковое заявление о взыскании денежных средств должно содержать расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы.

В исковом заявлении в качестве правовых оснований иска желательно указать на нормативные правовые акты со ссылками на конкретные нормы, регулирующие спорные правоотношения.

Пример:

В соответствии с ч. _____ ст. _____ Федерального закона от «___» _____ г. № _____ «_____» _____ (наименование) _____ (содержание правовой нормы).

Если досудебный порядок обращения к ответчику установлен федеральным законом или предусмотрен договором сторон, то сведения о его соблюдении должны быть указаны в исковом заявлении:

Требование (претензию) истца от «___» _____ г. № _____ об оплате оказанных услуг (выполненных работ, переданного товара), а также выплате неустойки в размере _____ (_____) руб.

¹ В соответствии с подп. 19 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков), освобождены от уплаты государственной пошлины.

(и/или о возмещении убытков в виде _____ в размере _____ (_____) руб., причиненных _____, ответчик добровольно не удовлетворил, сославшись на _____ (или: осталось без ответа, что подтверждается _____).

Если в исковом заявлении содержится требование о возмещении другой стороной понесенных по делу судебных расходов (издержки, связанные с рассмотрением дела), то указывается ссылка на ст. 98 ГПК РФ.

Кроме того, по общему правилу указываются ссылки на ст. 131–132 ГПК РФ, определяющие форму и содержание искового заявления, а также перечень документов, прилагаемых к исковому заявлению.

В просительной части искового заявления должны быть указаны требования истца к ответчику, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам — требования к каждому из них.

Пример:

1. Взыскать с ответчика в пользу истца сумму основного долга по Договору от «___» _____ г. № _____ в размере _____ (_____) руб.

2. Взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере _____ (_____) руб.

3. Обязать ответчика возместить убытки в виде _____ в размере _____ (_____) руб., причиненные _____.

Приложение:

1. Перечень документов, прилагаемых к исковому заявлению согласно ст. 132 ГПК РФ.

Исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд.

«___» _____ г.

Истец (представитель):

(подпись) (Ф. И. О.)

**Возражения ответчика в суд общей юрисдикции
относительно исковых требований**

В _____
районный суд Красноярского края

Истец: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

**ВОЗРАЖЕНИЯ ОТВЕТЧИКА
ОТНОСИТЕЛЬНО ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ**

«_____» _____ г. Истцом предъявлен иск к Ответчику о

_____ (суть исковых требований).

Ответчик не согласен с предъявленными исковыми требованиями,
поскольку _____

_____ (указать возражения относительно заявленных исковых требований
и перечислить доказательства, обосновывающие эти возражения).

Принимая во внимание изложенное и в соответствии с _____
(указать нормы материального права), руководствуясь п. 2 ч. 2 ст. 149 ГПК РФ,

ПРОШУ:

В удовлетворении исковых требований _____
(наименование или Ф. И. О. истца) к администрации _____
сельсовета _____ района Красноярского края о _____

(суть исковых требований) отказать полностью.

Приложения:

1. Копии настоящего возражения и копии документов, подтверждающих
доводы Заявителя, по числу лиц, участвующих в деле.

2. Доказательства, обосновывающие возражения относительно исковых
требований.

3. Доверенность представителя от «_____» _____ г. № _____
(если возражение подписывается представителем ответчика).

«_____» _____ г.

Ответчик (представитель):

(подпись) (Ф. И. О.)

**Ходатайство в суд общей юрисдикции об отложении разбирательства
дела в связи с неявкой представителя**

В _____
районный суд Красноярского края

Истец: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Дело № _____

**ХОДАТАЙСТВО ОБ ОТЛОЖЕНИИ
РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ДЕЛА В СВЯЗИ
С НЕЯВКОЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ**

В производстве _____ районного суда Красноярского края
находится дело № _____ по иску _____

_____ (Ф. И. О. или наименование истца)
к _____
_____ (Ф. И. О. или наименование ответчика)
о _____
(предмет спора).

В качестве представителя _____
(Ф. И. О. или наименование, процессуальный статус заявителя) к участию по
данному делу на основании был привлечен _____
_____ (Ф. И. О. представителя), который по причине _____
_____ в судебное заседание
« _____ » _____ г. (указать уважительную причину ²) явиться не
смог, что подтверждается _____

² Оценка того, является ли причина неявки уважительной или неуважительной, производится судом, в зависимости от этого ходатайство может быть удовлетворено или отклонено. Например болезнь представителя, препятствующая явке в суд (при стационарном лечении, при остром состоянии), признается обстоятельством, влекущим отложение судебного разбирательства. Занятость представителя в другом деле может быть признана уважительной причиной неявки в суд с учетом иных обстоятельств (например, назначения даты рассмотрения другого дела ранее, наличия у лица другого представителя, явившегося в суд, и т. д.).

Согласно ч. 6 ст. 167 ГПК РФ, суд может отложить разбирательство дела по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 6 ст. 167, ст. 169 ГПК РФ, прошу:

отложить разбирательство дела № _____ по иску _____
_____ (Ф. И. О. или наименование истца)
к _____
_____ (Ф. И. О. или наименование ответчика)
о _____
(предмет спора).

Приложения:

1. Копии ходатайства и приложенных к нему документов по числу лиц, участвующих в деле.
2. Документы, подтверждающие уважительную причину неявки представителя.
3. Доверенность представителя от « _____ » _____ г. № _____ (если ходатайство подписывается представителем).

« _____ » _____ г.

Заявитель (представитель):

(подпись) / _____ (Ф. И. О.)

**Ходатайство в суд общей юрисдикции об ознакомлении
с материалами гражданского дела**

В _____
районный суд Красноярского края

Судье _____
Дело № _____

Заявитель: _____
(Ф. И. О. или наименование,
процессуальный статус (истец,
ответчик или третье лицо))

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Представитель заявителя: _____

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

**ХОДАТАЙСТВО ОБ ОЗНАКОМЛЕНИИ
С МАТЕРИАЛАМИ ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА**

В производстве _____ районного суда Красноярского края
находится гражданское дело № _____ по иску _____

_____ (наименование или Ф. И. О. истца)

к _____ (наименование или Ф. И. О. ответчика)

о _____ (суть исковых требований).

Заявитель является истцом (или: ответчиком, третьим лицом) в деле
№ _____.

В целях _____ (подготовки к судебному заседанию, жалобы и иное действие)
и в соответствии с ч. 1 ст. 35 ГПК РФ ходатайствую об ознакомлении
с материалами гражданского дела № _____.

Приложение:

1. Доверенность представителя от «_____» _____ г. № _____
(если ходатайство подается представителем).

«_____» _____ г.

Заявитель (представитель):

_____/_____
(подпись) (Ф. И. О.)

Ходатайство о назначении судебной экспертизы

В _____
районный суд Красноярского края

Судье _____
Дело № _____

Заявитель: _____
(Ф. И. О. или наименование,
процессуальный статус (истец,
ответчик или третье лицо))

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Представитель заявителя: _____

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

**ХОДАТАЙСТВО О НАЗНАЧЕНИИ
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

В производстве _____ районного суда Красноярского края
находится гражданское дело № _____ по иску _____

_____ (наименование или Ф. И. О. истца)

к _____ (наименование или Ф. И. О. ответчика)

о _____ (суть исковых требований).

Заявитель является истцом (или: ответчиком, третьим лицом).

В связи с _____, руководствуясь ст. 79 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Назначить по делу судебную экспертизу _____
_____, на разрешение которой поставить следующие вопросы:

1. _____.
2. _____.

Приложения:

1. Документы, подтверждающие необходимость назначения судебной
экспертизы.

2. Доверенность представителя от «_____» _____ г. № _____
(если ходатайство подписывается представителем заявителя).

«_____» _____ г.

Заявитель (представитель):

_____/_____
(подпись) (Ф. И. О.)

Ходатайство о привлечении третьего лица

В _____
районный суд Красноярского края
Заявитель: _____
(Ф. И. О. или наименование,
процессуальный статус (истец,
ответчик или третье лицо))
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Представитель заявителя: _____
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Истец: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Дело № _____

**ХОДАТАЙСТВО О ПРИВЛЕЧЕНИИ К УЧАСТИЮ В ДЕЛЕ
ТРЕТЬЕГО ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕГО САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ
ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА**

В производстве _____ районного суда Красноярского края
находится гражданское дело № _____ по иску _____
(наименование или Ф. И. О. истца)
к _____
(наименование или Ф. И. О. ответчика)
о _____
(суть исковых требований).
Вынесенное судом решение по данному делу может повлиять на права или
обязанности _____,
(наименование или Ф. И. О. лица, привлекаемого в качестве третьего лица)
_____ (для юридических лиц: ОГРН, ИНН, адрес местонахождения; для физических лиц:
реквизиты документа, удостоверяющего личность, адрес регистрации
(жительства)) по отношению к Истцу (вариант: Ответчику), поскольку _____
_____ (указать, как это может повлиять
на права и обязанности лица, привлекаемого в качестве третьего лица),

что подтверждается _____

Согласно части 1 ст. 43 ГПК РФ, третьи лица, не заявляющие
самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступить в
дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции
судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или
обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к
участию в деле также по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по
инициативе суда.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 35, 43 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Привлечь _____
(наименование или Ф. И. О. лица, привлекаемого в качестве третьего лица)
к участию в деле № _____ в качестве третьего лица на стороне Истца (вариант:
Ответчика).

Приложения:

1. Копии ходатайства и приложенных к нему документов по числу лиц,
участвующих в деле.
2. Документы, подтверждающие, что судебный акт может повлиять на права
или обязанности лица, привлекаемого в качестве третьего лица, по отношению к
Истцу (вариант: Ответчику).
3. Доверенность представителя от « _____ » _____ г.
№ _____ (если ходатайство подписывается представителем Заявителя).
4. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых Истец
(вариант: Ответчик) основывает свои требования.

« _____ » _____ г.

Заявитель (представитель):

(подпись) (Ф. И. О.)

Ходатайство о приобщении документов к материалам дела

В _____
районный суд Красноярского края

(процессуальное положение,
Ф. И. О. или наименование лица,
подающего ходатайство)

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

**Представитель лица, подающего
ходатайство:** _____

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Истец: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Дело № _____

**ХОДАТАЙСТВО О ПРИОБЩЕНИИ
ДОКУМЕНТОВ К МАТЕРИАЛАМ ДЕЛА ПО ИСКУ**

В производстве _____ районного
суда находится дело № _____ по иску Истца к Ответчику о _____
(указать предмет спора).

На основании ст. 35 ГПК РФ прошу приобщить к материалам дела № _____
следующие документы:

1. _____
(указать письменные и другие доказательства в соответствии с гл. 6 ГПК РФ)
2. _____

Приложение:

1. Доверенность представителя от «_____» _____ г. № _____ (если
ходатайство подписывается представителем Истца (вариант: Ответчика)).

«_____» _____ г.

Истец (вариант: Ответчик) (представитель):

(подпись) (Ф. И. О.)

Ходатайство о приостановлении производства по делу

Информация для сведения:

Согласно статье 215 ГПК РФ, суд обязан приостановить производство по делу в случае:

— смерти гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями, если спорное правоотношение допускает правопреемство;

— признания стороны недееспособной или отсутствия законного представителя у лица, признанного недееспособным;

— участия ответчика в боевых действиях, выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов или просьбы истца, участвующего в боевых действиях либо в выполнении задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов;

— невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении;

— обращения суда в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии закона, подлежащего применению, Конституции Российской Федерации;

— поступления по делу, связанному со спором о ребенке, копии определения суда о принятии к производству поданного на основании международного договора Российской Федерации заявления о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа, если ребенок не достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка.

В соответствии со ст. 216 ГПК РФ суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае:

— нахождения стороны в лечебном учреждении;

— розыска ответчика и (или) ребенка;

— назначения судом экспертизы;

— назначения органом опеки и попечительства обследования условий жизни усыновителей по делу об усыновлении (удочерении) и другим делам, затрагивающим права и законные интересы детей;

— направления судом судебного поручения в соответствии со ст. 62 ГПК РФ;

— реорганизации юридического лица, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями.

В _____
районный суд Красноярского края

Судье _____

Дело № _____

Заявитель: _____

(наименование или Ф. И. О.)

Адрес: _____

телефон: _____, факс: _____

Представитель заявителя: _____

Адрес: _____

телефон: _____, факс: _____

Дело № _____

ХОДАТАЙСТВО О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ

В производстве _____ районного суда Красноярского края
находится гражданское дело № _____ по иску _____

к _____

о _____

(суть исковых требований).

В связи с _____,

(обстоятельства, служащие причиной приостановления производства по делу)

что подтверждается _____,

и руководствуясь ст. 215 (216) ГПК РФ, прошу суд:

приостановить производство по делу № _____ на период _____.

Приложения:

1. Копии ходатайства и приложенных к нему документов по числу лиц,
участвующих в деле.

2. Документы, подтверждающие обстоятельства, служащие причиной
приостановления производства по делу.

3. Доверенность представителя от «_____» _____ г. № _____
(если ходатайство подписывается представителем).

«_____» _____ г.

Заявитель (представитель)

_____ / _____

(подпись) (Ф. И. О.)

Ходатайство об истребовании доказательств

В _____
районный суд Красноярского края

Адрес: _____

телефон: _____, факс: _____

Истец: _____

(указать наименование или Ф. И. О.)

Адрес: _____

телефон: _____, факс: _____

Ответчик: _____

(указать наименование или Ф. И. О.)

Адрес: _____

телефон: _____, факс: _____

Дело № _____

ХОДАТАЙСТВО ОБ ИСТРЕБОВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

В производстве _____ районного суда Красноярского края
находится гражданское дело № _____ по иску _____

к _____

о _____

(суть исковых требований).

Одним из доказательств по этому делу является _____

_____ (название доказательства).

Это доказательство _____

(указать, какие обстоятельства, имеющие значение для правильного
рассмотрения и разрешения дела, могут быть подтверждены или опровергнуты
этим доказательством)

(наименование или Ф. И. О. лица, подающего ходатайство) не имеет возможности
представить это доказательство, так как _____

_____ (указать причины, по которым лицо не может получить доказательство).

Указанное доказательство находится _____

(указать место нахождения доказательства).

В связи с изложенным и на основании ст. 35 и 57 ГПК РФ,

ПРОШУ:

выдать судебный запрос для истребования указанного доказательства у

_____.

Приложение:

1. Доверенность представителя от « _____ » _____ г. № _____
(если ходатайство подписывается представителем).
« _____ » _____ г.

Лицо, подающее ходатайство (представитель):

(подпись) / _____
(Ф. И. О.)

**Заявление в суд общей юрисдикции об отсрочке
или о рассрочке исполнения решения суда**

Информация для сведения:

Согласно статье 203 ГПК РФ, суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

В _____
районный суд Красноярского края

Заявитель: _____
(наименование или Ф. И. О.)

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Представитель заявителя: _____

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Истец: _____

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____

телефон: _____, факс: _____
Ответчик: _____

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____

телефон: _____, факс: _____

Дело № _____

**ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТСРОЧКЕ (вариант: о рассрочке)
ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ**

« _____ » _____ г. _____ районным судом
Красноярского края по иску Истца к Ответчику о _____ было
вынесено решение о _____
_____ (предмет иска)
_____ (существо решения).

Вместе с тем в установленный срок данное Решение не может быть
исполнено в связи с _____
_____ (указать обстоятельства, из-за которых Решение не может быть
исполнено в срок), что подтверждается _____
_____.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 35, ч. 1 ст. 203 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Отсрочить до _____ (вариант: *рассрочить в следующем порядке: _____*)
исполнение решения суда по делу № _____ от « _____ » _____ г.
полностью (вариант: *в части _____*).

Приложения:

1. Копия решения _____ суда по делу № _____
от « _____ » _____ г.

2. Документы, подтверждающие доводы заявителя о том, что решение не может быть исполнено в срок.

3. Доверенность представителя от « _____ » _____ г. № _____
(если заявление подписывается представителем заявителя).

« _____ » _____ г.

Заявитель (представитель):

(подпись) (Ф. И. О.)

Апелляционная жалоба на решение суда общей юрисдикции

Информация для сведения:

Согласно части 1 ст. 321 ГПК РФ, апелляционная жалоба подается через суд, принявший решение. Апелляционная жалоба, поступившая непосредственно в апелляционную инстанцию, подлежит направлению в суд, вынесший решение, для дальнейших действий в соответствии с требованиями ст. 325 ГПК РФ.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены ГПК РФ.

Лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, вынесший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении (ходатайстве) должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционной жалобы.

Согласно части 4 ст. 330 ГПК РФ, основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются:

- 1) рассмотрение дела судом в незаконном составе;
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство;
- 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
- 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания;
- 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

В Красноярский краевой суд
660049, г. Красноярск, пр. Мира, д. 17
через _____
(наименование суда, вынесшего
решение)
Дело № _____
Заявитель: _____
(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Представитель заявителя: _____
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Госпошлина: _____ руб.³

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА НА РЕШЕНИЕ СУДА
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**
(общая форма)

В производстве _____ районного суда
Красноярского края находится (находилось) дело № _____ по иску _____

_____ (наименование или Ф. И. О. истца)

к _____

_____ (наименование или Ф. И. О. ответчика)

о _____

(суть исковых требований).

«_____» _____ г. _____ районным судом в
связи с _____

по делу № _____ было принято Решение, в соответствии с которым _____

_____ (резюмирующая часть решения) _____

_____ (Ф. И. О. заявителя) считает Решение

от «_____» _____ г. незаконным, поскольку _____

_____ (привести доводы со ссылками
на нормы права, свидетельствующие о неправильном определении
обстоятельств, имеющих значение для дела, и (или) недоказанности
установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для
дела (о несоответствии выводов суда первой инстанции, изложенных в решении

³ В соответствии с подп. 19 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков), освобождены от уплаты государственной пошлины.

суда, обстоятельствам дела), нарушении или неправильном применении норм
материального или процессуального права) и нарушает права и законные
интересы _____ (Ф. И. О. заявителя), а
именно: _____

_____, что подтверждается _____.

Согласно статье 320 ГПК РФ, решения суда первой инстанции, не
вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в
соответствии с правилами, предусмотренными гл. 39 ГПК РФ.

Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и
другим лицам, участвующим в деле.

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были
привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был
разрешен судом.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 320–322 ГПК РФ,
прошу:

отменить Решение от «_____» _____ г. о _____

_____ (суть принятого решения)

районного суда по делу № _____, в соответствии с _____

Приложения:

1. Копия решения суда первой инстанции.
2. Документы, подтверждающие незаконность принятого решения.
3. Документы, подтверждающие нарушение прав и законных интересов
заявителя.
4. Документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам,
участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и
приложенных к ним документов, которые у других лиц, участвующих в деле,
отсутствуют.
5. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.
6. Доверенность представителя от «_____» _____ г. № _____
(если апелляционная жалоба подписывается представителем заявителя).
7. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основана
апелляционная жалоба.

«_____» _____ г.

Заявитель (представитель):

_____ / _____

(подпись) (Ф. И. О.)

**Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального
срока подачи апелляционной жалобы**

В _____
районный суд Красноярского края
Заявитель: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Представитель лица, подающего
ходатайство: _____
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Истец: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Дело № _____

**ХОДАТАЙСТВО О ВОССТАНОВЛЕНИИ ПРОПУЩЕННОГО
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СРОКА ПОДАЧИ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ**

В производстве _____ районного суда Красноярского края
находилось дело № _____ по иску _____

_____ (наименование или Ф. И. О. истца)

к _____
(наименование или Ф. И. О. ответчика)

о _____
(предмет иска).

«_____» _____ г. _____ районным судом
Красноярского края было вынесено Решение по делу № _____, в соответствии с
которым _____
(суть принятого решения).

Мотивированное решение суда было изготовлено «_____» _____ г.
В адрес заявителя мотивированное решение по почте не направлено — по
состоянию на «_____» _____ г. в материалах дела нет сведений о
почтовых отправлениях в адрес заявителя; сообщений о готовности
мотивированного решения по электронной почте, по телефону заявитель или его
представитель не получали; по причинам, не зависящим от заявителя, с
мотивированным решением суда заявитель смог ознакомиться только
«_____» _____ г., что подтверждается _____.

Однако заявителем в связи с _____

_____ (тяжелой болезнью (беспомощным состоянием)) (указать другие уважительные
причины) был пропущен процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на
решение _____ районного суда от «_____» _____ г. по
делу № _____, что подтверждается _____.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 112, 320, 321 ГПК РФ,
прошу: восстановить пропущенный процессуальный срок подачи апелляционной
жалобы. Одновременно с подачей ходатайства _____
(наименование или Ф. И. О.) представляет апелляционную жалобу с
приложениями, а также документы, подтверждающие ходатайство.

Приложения:

1. Документы, подтверждающие уважительность причин пропуска
процессуального срока.

2. Копии апелляционной жалобы и приложенных к ней документов по числу
лиц, участвующих в деле.

3. Доверенность от «_____» _____ г. № _____ или
иные документы, удостоверяющие полномочия представителя заявителя (если
заявление подписывается представителем).

«_____» _____ г.

Заявитель (представитель):

(подпись) (Ф. И. О.)

Кассационная жалоба на решение суда общей юрисдикции

Информация для сведения:

Согласно статье 376.1 ГПК РФ, кассационная жалоба может быть подана в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Срок подачи кассационной жалобы в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей соответствующего суда кассационной инстанции.

Согласно пункту 8 ч. 2 ст. 23.1, п. 8 ч. 2.1 ст. 42 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Алтай, Республики Бурятия, Республики Тыва, Республики Хакасии, Алтайского края, Забайкальского края, Красноярского края, Иркутской области, Кемеровской области, Новосибирской области, Омской области, Томской области, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов, осуществляет Восьмой кассационный суд общей юрисдикции. Место постоянного пребывания Восьмого кассационного суда общей юрисдикции — город Кемерово Кемеровской области.

Судебные постановления по гражданским делам, вступившие в законную силу, принятые мировыми судьями Красноярского края в качестве суда первой инстанции, а также районными судами Красноярского края, Красноярским краевым судом в качестве судов первой либо апелляционной инстанций, со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции 1 октября 2019 года обжалуются в кассационном порядке в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, при этом кассационные жалобы, представления подаются в кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

В Восьмой кассационный суд общей юрисдикции

650991, г. Кемерово, ул. Николая
Островского, д. 12

через _____
(наименование суда, вынесшего
решение)

Заявитель: _____
(Ф. И. О. или наименование)

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

**Представитель лица, подающего
жалобу:** _____

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Истец: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Третье лицо: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Дело № _____
Госпошлина: _____ руб.⁴

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА НА РЕШЕНИЕ СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ДЕЛУ

«_____» _____ г. _____ районным судом
Красноярского края рассмотрено гражданское дело № _____ по иску _____

_____ (Ф. И. О. истца)

к _____ (Ф. И. О. ответчика)

о _____ (содержание исковых требований)

Решением суда _____

⁴ В соответствии с подп. 19 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков), освобождены от уплаты государственной пошлины.

(изложить существо постановленного судом обжалуемого решения)

Определением суда апелляционной инстанции от «_____» _____ г.

(изложить суть определения суда апелляционной инстанции).

Заявитель не согласен с указанными судебными актами по следующим основаниям: _____.

(указать основания, по которым заявитель считает судебные акты неправильными)

При рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, что выразилось в следующем: _____.

Указанные нарушения повлияли на исход дела, а именно: _____.

Без устранения указанных нарушений невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов _____,

(Ф. И. О., процессуальное положение лица, подающего кассационную жалобу)

а именно: _____,

что подтверждается: _____.

В соответствии с ч. 1 ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

На основании изложенного, в соответствии со ст. _____, _____, 376–378, 379.7, 390 ГПК РФ

ПРОШУ:

решение суда первой инстанции от «_____» _____ г. № _____,

определение суда апелляционной инстанции от «_____» _____ г.

№ _____ отменить (изменить) _____

(подп. 2–5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ).

Приложения:

1. Документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копии кассационной жалобы и приложенных к ней документов, если копии у них отсутствуют.

2. Документы, подтверждающие уплату государственной пошлины (или документы, подтверждающие право на освобождение от уплаты государственной пошлины).

3. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

4. Доверенность представителя от «_____» _____ г. № _____

(если жалоба подписывается представителем заявителя).

«_____» _____ г.

Заявитель (представитель):

_____ / _____

(подпись)

(Ф. И. О.)

Надзорная жалоба на решение суда общей юрисдикции

Информация для сведения:

В соответствии с ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке надзора обжалуются:

1) вступившие в законную силу решения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации;

2) вступившие в законную силу решения окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации;

3) вступившие в законную силу решения и определения Верховного Суда Российской Федерации, принятые им по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения;

4) определения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации;

5) определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в апелляционном порядке;

6) определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 391.2 ГПК РФ надзорная жалоба подается непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

Судебные постановления, указанные в ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ, могут быть обжалованы в порядке надзора в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу.

Срок подачи надзорной жалобы, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации по заявлению заинтересованного лица.

**В Президиум Верховного Суда
Российской Федерации**

(процессуальное положение, Ф. И. О.
или наименование лица,
процессуальное положение лица,
подающего надзорную жалобу)

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

**Представитель лица, подающего
жалобу:** _____

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Истец: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Дело № _____

Госпошлина: _____ руб.⁵
на вступившее в законную силу
решение _____

_____ (наименование
суда первой инстанции)

от « _____ » _____ г. на
определение _____

(наименование суда апелляционной
инстанции)

от « _____ » _____ г.
на определение _____

_____ (наименование суда кассационной
инстанции)

от
« _____ » _____ г.

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

Вступившим в законную силу решением _____
(наименование суда первой инстанции) от « _____ » _____ г.
был удовлетворен (полностью или в части) иск (вариант: отказано в
удовлетворении иска полностью или в части) _____
(Ф. И. О. или наименование истца)

к _____
(Ф. И. О. или наименование ответчика)

о _____
(суть исковых требований)

Определением _____ (наименование суда апелляционной
инстанции) от « _____ » _____ г. решение _____

_____ суда от « _____ » _____ г.
(наименование суда первой инстанции) _____

_____ (суть определения апелляционной инстанции)

Определением _____ (наименование
суда кассационной инстанции) от « _____ » _____ г.

_____ (суть определения кассационной инстанции)

С указанными судебными актами _____
(Ф. И. О., процессуальное положение лица,
подающего надзорную жалобу)

не согласен, считает их незаконными, поскольку
они нарушают права и свободы человека и гражданина, гарантированные
Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами
международного права, международными договорами Российской Федерации
(вариант: права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные
публичные интересы либо единообразие в толковании и применении права), а
именно: _____

_____ что подтверждается _____

В соответствии со ст. 391.9 ГПК РФ судебные постановления, указанные в
ч. 2 ст. 391.1 ГПК РФ, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении
дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации
установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает:

1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией
Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами
международного права, международными договорами Российской Федерации;

2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные
публичные интересы;

3) единообразие в толковании и применении судами норм права.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 391.1–391.3, 391.9, 391.12
ГПК РФ,

ПРОШУ (выбрать нужно):

— отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной
инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в
соответствующий суд в том же или в ином составе судей;

⁵ В соответствии с подп. 19 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков), освобождены от уплаты государственной пошлины.

— отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу;

— оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;

— отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

Приложения:

1. Копии надзорной жалобы по числу лиц, участвующих в деле.

2. Квитанция об уплате госпошлины.

3. Заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу.

4. Доверенность представителя от «_____» _____ г. № _____ (если жалоба подписана представителем).

5. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

«_____» _____ г.

Заявитель (представитель):

(подпись) / _____ (Ф. И. О.)

Исковое заявление

**В Арбитражный суд Красноярского
края 660049, Красноярский край,
Красноярск, ул. Ленина, 1**

Истец: _____

(указать наименование органа
местного самоуправления)

Адрес: _____

Ответчик: _____

(указать наименование или Ф. И. О.)

Адрес: _____

Цена иска: _____ руб.

(в случае, если иск подлежит оценке)

Госпошлина: _____ руб.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

(указать кратко требования по иску)

В мотивировочной части искового заявления должно быть указано основание иска — обстоятельства, на которых основаны иски, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства.

Исковое заявление подается в арбитражный суд в письменной форме, а также посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Форма и содержание искового заявления регламентированы в ст. 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Если исковое заявление содержит требования о взыскании денежных средств, то оно должно содержать расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы.

Пример:

Между _____ (кем) и _____ (кем)

«_____» _____ г. был заключен договор № _____

от «_____» _____ г. _____

(указать предмет договора), согласно которому ответчик должен был выполнить _____ (существо обязательства, сроки и т. п.). Вместе с тем,

несмотря на своевременную оплату работ (выполнение) в порядке исполнения условий договора № _____ от _____, ответчик до настоящего времени работы не выполнил, что подтверждается _____

_____.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. _____ ст. _____ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

(В данной части искового заявления должны быть указаны требования истца к ответчику, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам — требования к каждому из них.)

Приложения:

(Указать документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.)

«_____» _____ г.

Истец (представитель): ⁶

(подпись) / _____
(Ф. И. О.)

⁶ Исковое заявление подписывается истцом или его представителем.

Апелляционная жалоба

Информация для сведения:

Апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд, который обязан направить ее вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции в трехдневный срок со дня поступления жалобы в суд или со дня составления мотивированного решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства (ч. 2 ст. 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

**В Третий арбитражный
апелляционный суд Красноярского
края, 660049, Красноярский край,
Красноярск, ул. Мира, 9**

Истец: _____

(указать наименование органа
местного самоуправления)

Адрес: _____

Ответчик: _____

(указать наименование или Ф. И. О.)

Адрес: _____

Цена иска: _____ руб.

(в случае, если иск подлежит оценке)

Госпошлина: _____ руб.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

«_____» _____ г. решением Арбитражного суда Красноярского края в полном объеме/частично было удовлетворено (оставлено без удовлетворения) исковое заявление по делу № _____ о _____.

Согласно этому Решению, _____
(указать факты, установленные в решении суда по делу).

Считаю данное решение незаконным, необоснованным по следующим основаниям: _____

_____ (указать основания в соответствии со ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым лицо, подающее жалобу, не согласно с решением суда).

На основании вышеизложенного и в соответствии со статьями _____

_____ (указываются нормы законов и нормативных актов, на основании которых лицо, подающее жалобу, обосновывает свои требования)

а также ст. 257, 259, 260, 269, 270 АПК РФ

ПРОШУ:

отменить/изменить решение Арбитражного суда Красноярского края от «_____» _____ г. по делу № _____ полностью/в части и

принять новый судебный акт (отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить иск без рассмотрения полностью или в части).

Приложения:

1. Копия оспариваемого решения арбитражного суда от «_____» _____ г. № _____.

2. Документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы и документов, которые у них отсутствуют.

3. Доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на подписание апелляционной жалобы.

4. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых лицо, подающее жалобу, основывает свои требования.

Лицо, подающее апелляционную жалобу (представитель):

_____/_____
(подпись) (Ф. И. О.)

Кассационная жалоба

Информация для сведения:

Согласно части 1 ст. 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции, полномочный ее рассматривать, через арбитражный суд, принявший решение.

В соответствии с п. 1 ст. 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых судебного приказа, решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

**В Арбитражный суд
Восточно-Сибирского округа,
664025, Иркутская область,
г. Иркутск, ул. Чкалова, 14**

Истец: _____
(указать наименование органа
местного самоуправления)

Адрес: _____

Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)

Адрес: _____

Цена иска: _____ руб.
(в случае, если иск подлежит оценке)

Госпошлина: _____ руб.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Решением Арбитражного суда Красноярского края _____
от «_____» _____ г. № _____ по делу о _____
_____ (указать предмет и стороны
иска), Постановлением (определением) Третьего арбитражного апелляционного
суда от «_____» _____ г. № _____ указанное решение _____

_____ (оставлено без изменения, отменено или изменено и принят новый
судебный акт или отказано в восстановлении пропущенного срока на подачу
апелляционной жалобы).

Указанные судебные акты вынесены с нарушением _____
_____ (указать нормы права), а
именно: _____ (указать,
какие выводы суда, содержащиеся в решении от «_____» _____ г.
№ _____, постановлении от «_____» _____ г. № _____,
не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не соответствуют

действующему законодательству), что подтверждается _____

Оспариваемые судебные акты нарушают права и законные интересы лица, подающего жалобу, что выражается в следующем: _____

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 2 ст. 181 (ч. 6 ст. 271), ст. 273–277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПРОШУ:

Решение арбитражного суда первой инстанции от «___» _____ г.
№ _____ (и/или: Постановление _____
_____ арбитражного апелляционного суда от «_____» _____ г.
№ _____) отменить (изменить) _____ (указать один из
вариантов: п. 2–4, 6 ч. 1 ст. 287 АПК РФ)

Приложения:

1. Копия обжалуемого решения арбитражного суда первой инстанции.
2. Копия постановления (определения) арбитражного суда апелляционной инстанции.
3. Документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий кассационной жалобы и документов, которые у них отсутствуют.
4. Доверенность представителя (если кассационная жалоба подписывается представителем лица, подающего жалобу).
5. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которых лицо, подающее жалобу, основывает свои требования.

Лицо, подающее апелляционную жалобу (представитель):

_____/_____
(подпись) (Ф. И. О.)

**Заявление о составлении мотивированного решения суда по делу,
рассмотренному в порядке упрощенного производства**

**В Арбитражный суд Красноярского
края 660049, Красноярский край,
Красноярск, ул. Ленина, 1**

Истец: _____

(указать наименование органа
местного самоуправления)

Адрес: _____

Ответчик: _____

(указать наименование или Ф. И. О.)

Адрес: _____

Госпошлина: _____ руб.

**ЗАЯВЛЕНИЕ
О СОСТАВЛЕНИИ МОТИВИРОВАННОГО РЕШЕНИЯ СУДА
ПО ДЕЛУ, РАССМОТРЕННОМУ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА**

В производстве Арбитражного суда Красноярского края рассматривается дело № _____.

«_____» _____ г. по данному делу было принято решение в порядке упрощенного производства путем вынесения резолютивной части решения, которая размещена на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 41, ч. 2 ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прошу изготовить мотивированное решение суда по делу № _____, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

Приложение:

1. Доверенность или иные документы, удостоверяющие полномочия представителя заявителя (если заявление подается представителем).

«_____» _____ г.

Заявитель (истец, ответчик (представитель))

_____/_____
(подпись) (Ф. И. О.)

Заявление о фальсификации доказательств

**В Арбитражный суд Красноярского
края 660049, Красноярский край,
Красноярск, ул. Ленина, 1**
Истец: _____
(указать наименование органа
местного самоуправления)
Адрес: _____
Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
Дело № : _____.

**ЗАЯВЛЕНИЕ
О ФАЛЬСИФИКАЦИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА**

В производстве Арбитражного суда Красноярского края рассматривается дело № _____.

В судебное заседание Арбитражного суда _____
«_____» _____ г. истец/ответчик представил _____
_____ (указать наименование и реквизиты документа), согласно которому _____.

Поскольку этот документ не соответствовал ранее представленным истцом документам (или указать другие причины), у заявителя возникли сомнения в достоверности представленного документа.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 161 АПК РФ

ПРОШУ:

проверить достоверность представленного истцом/ответчиком документа от «_____» _____ г. № _____ и в случае установления факта фальсификации этого доказательства исключить этот документ из числа доказательств.

Приложения:

1. Копия документа от «_____» _____ г.
2. Доверенность представителя.
3. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление лицам, участвующим в деле, копий заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.
4. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

«_____» _____ г.

Заявитель (истец, ответчик (представитель)):

(подпись) / (Ф. И. О.)

Отзыв на исковое заявление

**В Арбитражный суд Красноярского
края 660049, Красноярский край,
Красноярск, ул. Ленина, 1**
Истец: _____
(указать наименование органа
местного самоуправления)
Адрес: _____
Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
Цена иска: _____ руб.
(в случае, если иск подлежит оценке)
Дело №: _____.

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

«_____» _____ г. _____ (указать
наименование или Ф. И. О. Истца) предъявил иск к _____
_____ (указать наименование или Ф. И. О. Ответчика)

_____ (указать существо требований).

С предъявленным иском Ответчик не согласен ввиду следующего: _____

_____ (указать возражения со
ссылками на законы и иные нормативные правовые акты), что подтверждается _____.

В связи с изложенным и на основании ст. _____ (указать нормы права), а также ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПРОШУ:

отказать Истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме (в указанной части и т. д.).

Приложения:

(Указать документы, подтверждающие обстоятельства, на которых ответчик основывает свои доводы.)

«_____» _____ г.

Ответчик (представитель) ⁷:

(подпись) / (Ф. И. О.)

⁷ Отзыв на исковое заявление подписывается ответчиком или его представителем.

Ходатайство о назначении экспертизы

**В Арбитражный суд Красноярского
края 660049, Красноярский край,
Красноярск, ул. Ленина, 1**
Истец: _____
*(указать наименование органа
местного самоуправления)*
Адрес: _____
Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
Дело №: _____.

**ХОДАТАЙСТВО О НАЗНАЧЕНИИ
ЭКСПЕРТИЗЫ**

В производстве Арбитражного суда Красноярского края _____
находится дело № _____.

В связи с рассмотрением данного дела возникли следующие вопросы: _____
_____, для разрешения которых требуются специальные
знания в _____ *(указать область знаний)*.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 41, 82 АПК РФ,
_____ *(указать
Ф. И. О. заявителя и процессуальный статус)* ходатайствует:

1. О назначении по делу № _____
(указать вид экспертизы).

2. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

- 1) _____;
(формулировка вопроса)
- 2) _____.
(формулировка вопроса)

3. О проведении судебной экспертизы в _____
(указать наименование экспертного учреждения, адрес) или: привлечении в
качестве экспертов: _____.

Приложения:

1. Доверенность от «_____» _____ г. № _____ или
иные документы, удостоверяющие полномочия представителя заявителя (если
ходатайство подается представителем).

2. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основано
ходатайство.

«_____» _____ г.

Заявитель *(истец, ответчик (представитель))*:

(подпись) (Ф. И. О.)

Ходатайство об отложении судебного разбирательства

**В Арбитражный суд Красноярского
края 660049, Красноярский край,
Красноярск, ул. Ленина, 1**
Истец: _____
*(указать наименование органа
местного самоуправления)*
Адрес: _____
Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
Дело №: _____.

**ХОДАТАЙСТВО ОБ ОТЛОЖЕНИИ
СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

В производстве _____ Арбитражного суда Красноярского
края находится дело № _____ по иску _____
(указать Ф. И. О. или наименование истца) к _____
(Ф. И. О. или наименование ответчика) о _____
(указать предмет иска).

На «_____» _____ г. на _____ ч _____ мин. назначено
судебное заседание. _____
(указать наименование лица, участвующего в деле, либо представителя)
не может явиться в суд в назначенное судом время _____

_____ *(указать причину)*, что подтверждается _____.

На основании изложенного, руководствуясь _____ *(указать нормы
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)*,

ПРОШУ:

Отложить судебное разбирательство по делу № _____, назначенное на
«_____» _____ г. в _____ ч _____ мин., на более позднюю дату.

Приложения:

*(Указать документы, подтверждающие обстоятельства, на которые
заявитель ссылается в ходатайстве).*

«_____» _____ г.

Заявитель *(истец, ответчик (представитель))*:

(подпись) (Ф. И. О.)

Ходатайство о приобщении к материалам дела документа

В Арбитражный суд Красноярского
края 660049, Красноярский край,
Красноярск, ул. Ленина, 1
Истец: _____
(указать наименование органа
местного самоуправления)
Адрес: _____
Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
Дело №: _____.

**ХОДАТАЙСТВО О ПРИОБЩЕНИИ
К МАТЕРИАЛАМ ДЕЛА ДОКУМЕНТА**

В производстве _____ Арбитражного суда Красноярского
края находится дело № _____ по иску _____
(указать Ф. И. О. или наименование истца)
к _____
(Ф. И. О. или наименование ответчика)
о _____
(указать предмет иска).

На основании ст. 41 АПК РФ прошу приобщить к материалам дела
следующие документы:

_____ (указать письменные и другие доказательства в соответствии
с гл. 7 АПК РФ)

Данные документы подтверждают следующие обстоятельства:
_____.

Приложение:

1. Доверенность представителя (если ходатайство подписывается
представителем Истца или Ответчика).

«_____» _____ Г.
Заявитель (истец, ответчик (представитель)):

(подпись) / _____ (Ф. И. О.)

Ходатайство о приостановлении производства по делу

В Арбитражный суд Красноярского
края 660049, Красноярский край,
Красноярск, ул. Ленина, 1
Истец: _____
(указать наименование органа
местного самоуправления)
Адрес: _____
Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
Дело №: _____.

**ХОДАТАЙСТВО О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ
ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ**

В Арбитражном суде Красноярского края находится на рассмотрении дело
№ _____. Истцом заявлен иск о _____
_____ (указать предмет иска). В связи с _____
_____ (указать обстоятельства для
приостановления производства по делу), что подтверждается _____
_____ (указать доказательства),
в соответствии со ст. 143 (ст. 144) Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации

ПРОШУ:

Приостановить производство по делу № _____ по иску о _____
_____ на срок до _____.

Приложения:

1. Документы, подтверждающие основания для приостановления
производства по делу.

2. Доверенность представителя (если ходатайство подписывается
представителем ответчика).

«_____» _____ Г.
Заявитель (истец, ответчик (представитель)):

(подпись) / _____ (Ф. И. О.)

**Ходатайство о рассмотрении дела
по общим правилам искового производства**

**В Арбитражный суд Красноярского
края 660049, Красноярский край,
Красноярск, ул. Ленина, 1**
Истец: _____
*(указать наименование органа
местного самоуправления)*
Адрес: _____
Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
Дело №: _____

**ХОДАТАЙСТВО О РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА
ПО ОБЩИМ ПРАВИЛАМ ИСКОВОГО ПРОИЗВОДСТВА**

В Арбитражном суде Красноярского края находится на рассмотрении дело № _____.

Данное дело назначено к рассмотрению « _____ » _____ г.
в _____ ч _____ мин. в порядке упрощенного производства.

В связи с _____ *(указать
причину и нормы законодательства)*, что подтверждается _____,
и руководствуясь ч. 5 ст. 227 АПК РФ, считаю необходимым
рассмотреть настоящее дело по общим правилам искового производства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 5 ст. 227 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

Вынести определение о рассмотрении дела № _____ от « _____ » _____
_____ г. о _____ по общим правилам искового производства.

Приложения:

1. Документы, подтверждающие необходимость рассмотрения дела по
общим правилам искового производства.

2. Доверенность представителя *(если заявление подписывается
представителем заявителя)*.

3. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие
направление лицам, участвующим в деле, копии настоящего ходатайства с
приложенными документами.

4. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основано
ходатайство.

« _____ » _____ г.

Заявитель *(представитель)*:

(подпись) (Ф. И. О.)

Ходатайство об истребовании доказательств

**В Арбитражный суд Красноярского
края 660049, Красноярский край,
Красноярск, ул. Ленина, 1**
Истец: _____
*(указать наименование органа
местного самоуправления)*
Адрес: _____
Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
Дело №: _____

**ХОДАТАЙСТВО ОБ ИСТРЕБОВАНИИ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

В производстве Арбитражного суда Красноярского края находится
дело № _____.

Для правильного разрешения дела необходимо установить следующие
обстоятельства: _____.

Указанные обстоятельства могут быть установлены лишь с помощью
следующих доказательств: _____.

Вышеназванные доказательства находятся
по адресу: _____, что подтверждается _____.

Заявитель _____ *(указать процессуальный статус)* не
имеет возможности получить это доказательство, поскольку _____

(указать причины, препятствующие получению доказательства)

На основании изложенного и в соответствии со ст. 66 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации

ПРОШУ:

Истребовать у _____ по адресу:

_____ доказательства _____ в срок до « _____ » _____
_____ г. путем его направления непосредственно в арбитражный суд *(или: в
срок до « _____ » _____ г. выдать мне запрос суда для выдачи
истребуемого доказательства на руки, для представления в суд)*.

Приложения:

1. Доверенность представителя *(если ходатайство подписывается
представителем заявителя)*.

2. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель
основывает свои требования.

« _____ » _____ г.

Заявитель *(представитель)*:

(подпись) (Ф. И. О.)

**Ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем
видео-конференц-связи**

**В Арбитражный суд Красноярского
края 660049, Красноярский край,
Красноярск, ул. Ленина, 1**
Истец: _____
*(указать наименование органа
местного самоуправления)*
Адрес: _____
Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
Дело №: _____.

**ХОДАТАЙСТВО ОБ УЧАСТИИ
В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ ПУТЕМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
СИСТЕМ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ**

В Арбитражном суде _____ *(указать наименование суда)*
находится на рассмотрении дело № _____.

На ____ ч ____ мин. «_____» _____ г. назначено судебное
заседание.

В соответствии с п. 1 ст. 153.1, ст. 159 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации прошу суд предоставить _____
(указать заявителя) возможность участвовать в судебном заседании путем
использования систем видео-конференц-связи при содействии Арбитражного суда
_____ *(указать наименование суда, при
содействии которого заявитель может участвовать в судебном заседании).*

Приложения:

1. Доверенность представителя *(если ходатайство подписано
представителем заявителя)*.

2. Уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие
направление лицам, участвующим в деле, копий ходатайства и приложенных к
нему документов, которые у них отсутствуют.

3. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель
основывает свои требования.

«_____» _____ г.

Заявитель *(представитель)*:

(подпись) (Ф. И. О.)

**Ходатайство об участии
в судебном заседании путем проведения
онлайн-заседания⁸**

**В Арбитражный суд Красноярского
края 660049, Красноярский край,
Красноярск, ул. Ленина, 1**
Истец: _____
*(указать наименование органа
местного самоуправления)*
Адрес: _____
Ответчик: _____
(указать наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
Дело №: _____.

**ХОДАТАЙСТВО ОБ УЧАСТИИ
В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ ПУТЕМ ПРОВЕДЕНИЯ
ОНЛАЙН-ЗАСЕДАНИЯ⁹**

В Арбитражном суде _____ *(указать наименование
суда)* находится на рассмотрении дело № _____.

На ____ ч ____ мин. «_____» _____ г. назначено судебное заседание.
Руководствуясь ст. 41 АПК РФ,

ПРОШУ

предоставить _____ *(указать наименование заявителя)*
возможность участвовать в судебном заседании путем использования веб-
конференции (онлайн-заседания).

Приложения¹⁰.

1. Доверенность представителя *(если ходатайство подписано
представителем заявителя)*;

2. Копия паспорта участника (представителя);

3. Копия диплома о высшем юридическом образовании.

«_____» _____ г.

Заявитель *(представитель)*:

(подпись) (Ф. И. О.)

⁸ Возможность проведения онлайн-заседаний стала экспериментальным ответом на вызовы, связанные с ограничением возможности передвижения людей и непосредственного участия в судебных заседаниях. Данная форма предполагает возможность участия из любого места, имеющего доступ в Интернет и минимально оборудованного микрофоном и веб-камерой. Прямого правового регулирования данной формы участия на момент подготовки данного материала законодательно не установлено, в связи с чем рекомендуем обращаться к инструкциям, размещенным на сайтах соответствующих арбитражных судов.

⁹ К участию в судебном онлайн-заседании допускаются только пользователи с учетными записями, подтвержденными в Единой системе идентификации и аутентификации (ЕГИС — Госуслуги).

¹⁰ Гражданин или индивидуальный предприниматель, участвующие в деле, прикладывают к ходатайству копию паспорта. Представитель лица, участвующего в деле, обязан приложить к ходатайству копии доверенности или иного документа, подтверждающего полномочия о представлении интересов участника, паспорта и диплома.

Административное исковое заявление

**В _____
районный суд Красноярского края
Административный истец:**

(указать наименование или Ф. И. О.),
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
для истца-организации: сведения о
государственной регистрации: _____

**Представитель административного
истца:** _____
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
сведения о высшем юридическом
образовании или ученой степени по
юридической специальности: _____

Административный ответчик:

(указать наименование или Ф.И.О.),
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Госпошлина: _____ руб.¹¹

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
(кратко — существо требований по иску)

Согласно части 1 ст. 124 КАС РФ, административное исковое заявление может содержать требования:

- 1) о признании не действующим полностью или в части нормативного правового акта, принятого административным ответчиком;
- 2) о признании незаконным полностью или в части решения, принятого административным ответчиком, либо совершенного им действия (бездействия);
- 3) об обязанности административного ответчика принять решение по конкретному вопросу или совершить определенные действия в целях устранения допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца;
- 4) об обязанности административного ответчика воздержаться от совершения определенных действий;

¹¹ В соответствии с подп. 19 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков), освобождены от уплаты государственной пошлины.

5) об установлении наличия или отсутствия полномочий на решение конкретного вопроса органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом;

б) о присуждении компенсации за нарушение административным ответчиком прав в сфере административных и иных публичных правоотношений в случаях, предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 2 ст. 124 КАС РФ, административное исковое заявление может содержать иные требования, направленные на защиту прав, свобод и законных интересов в сфере публичных правоотношений.

Если в административном исковом заявлении содержится требование о возмещении другой стороной понесенных по административному делу судебных расходов (государственная пошлина, издержки, связанные с рассмотрением административного дела), то указывается ссылка на ст. 111 КАС РФ.

Кроме того, по общему правилу указываются ссылки на ст. 124–126 КАС РФ, определяющие форму и содержание административного искового заявления, а также перечень документов, прилагаемых к административному исковому заявлению.

Пример содержания требований к административному ответчику, а при предъявлении административного иска к нескольким административным ответчикам — требования к каждому из них:

На основании вышеизложенного и руководствуясь _____

(указать ссылку на нормативный правовой акт) ст. 124–126, 218–220 КАС РФ,

ПРОШУ:

1. Признать незаконным Решение административного ответчика от «____» _____ г. № _____ о _____

_____.

2. Обязать административного ответчика _____.

3. Обязать административного ответчика возместить понесенные административным истцом судебные расходы, состоящие из издержек, связанных с рассмотрением административного дела в размере _____ (_____) руб.

Приложение (перечень документов, прилагаемых к административному исковому заявлению согласно ст. 126 КАС РФ).

Административное исковое заявление подписывается с указанием даты внесения подписей административным истцом и (или) его представителем при наличии у последнего полномочий на подписание такого заявления и предъявление его в суд.

«____» _____ г.

Административный истец (представитель):

(подпись) (Ф. И. О.)

Ходатайство об ознакомлении с материалами административного дела

В _____
районный суд Красноярского края
от _____
(Ф. И. О. или наименование,
процессуальный статус)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
**Представитель лица, участвующего
в деле:** _____

(данные с учетом ст. 54–57 КАС РФ)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Дело № _____
Административный истец: _____

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Административный ответчик:

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

**ХОДАТАЙСТВО ОБ ОЗНАКОМЛЕНИИ С МАТЕРИАЛАМИ
АДМИНИСТРАТИВНОГО ДЕЛА**

В производстве _____ районного суда
Красноярского края находится административное дело № _____ по
административному исковому заявлению _____

(Ф. И. О. или наименование административного истца)
к _____
(наименование органа или Ф. И. О. должностного лица)
о _____
(предмет административного иска).

Заявитель является административным истцом (или: административным
ответчиком, заинтересованным лицом, представителем стороны
административного дела), что подтверждается определением
от «___» _____ г.

Согласно пункту 1 ч. 1 ст. 45 КАС РФ, лица, участвующие в деле, имеют
право знакомиться с материалами административного дела, делать выписки из
них и снимать с них копии.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 45 КАС РФ,
заявитель ходатайствует об ознакомлении с материалами административного дела
№ _____.

Приложение:

1. Доверенность представителя от «_____» _____ г. № _____
(если ходатайство подписывается представителем).

«_____» _____ г.

Лицо, участвующее в деле (представитель):

(подпись) (Ф. И. О.)

**Ходатайство об исключении доказательств
из административного дела ввиду их недопустимости**

В _____
районный суд Красноярского края
от _____
(Ф. И. О. или наименование,
процессуальный статус)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
**Представитель лица, участвующего
в деле:** _____
(данные с учетом ст. 54–57 КАС РФ)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Дело № _____
Административный истец:

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Административный ответчик:

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

**ХОДАТАЙСТВО ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ИЗ
АДМИНИСТРАТИВНОГО ДЕЛА ВВИДУ ИХ НЕДОПУСТИМОСТИ**

В производстве _____ районного
Красноярского края находится административное дело № _____ по
административному исковому заявлению _____
(Ф. И. О. или наименование административного истца)
к _____
(наименование органа или Ф. И. О. должностного лица) о _____
(предмет административного иска).
Заявитель является административным истцом (или: административным
ответчиком / заинтересованным лицом / представителем стороны
административного дела, а именно: _____), что
подтверждается _____.
« _____ » _____ г. административный ответчик (или: заинтересованное
лицо, административный истец) представил в качестве доказательства _____
(форма, существо доказательства) в подтверждение _____.

Заявитель считает указанное доказательство недопустимым, не
соответствующим требованиям, указанным в ст. 59 Кодекса административного
судопроизводства Российской Федерации, а именно: _____,
_____ что подтверждается _____.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 61 КАС РФ доказательства являются
допустимыми, если они отвечают требованиям, указанным в ст. 59 КАС РФ.
Обстоятельства административного дела, которые, согласно закону, должны
быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут
подтверждаться никакими иными доказательствами.

Суд признает доказательства недопустимыми по письменному
ходатайству лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь КАС РФ, прошу:

Исключить _____
(форма, существо доказательства) из доказательств по административному делу
№ _____ ввиду их недопустимости.

Приложения:

1. Документы, подтверждающие доводы заявителя о недопустимости
доказательств.

2. Доверенность от « _____ » _____ г. № _____ или иные
документы, удостоверяющие полномочия представителя, и документ,
подтверждающий наличие у представителя высшего юридического образования
(если заявление подписывается представителем).

(Вариант, если представитель — адвокат: ордер адвоката на исполнение
поручения № _____).

3. Документ, подтверждающий наличие у представителя высшего
юридического образования (в случае, если указанный документ отсутствует в
материалах дела).

4. Иные документы, на которых лицо, участвующее в деле, основывает свое
ходатайство.

« _____ » _____ г.

Лицо, участвующее в деле (представитель):

(подпись) (Ф. И. О.)

Ходатайство о вызове эксперта в судебное заседание

В _____
районный суд Красноярского края
от _____
(Ф. И. О. или наименование,
процессуальный статус)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
**Представитель лица, участвующего
в деле:** _____
(данные с учетом ст. 54–57 КАС РФ)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Дело № _____
Административный истец:

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Административный ответчик:

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

**ХОДАТАЙСТВО О ВЫЗОВЕ
ЭКСПЕРТА В СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ**

В производстве _____
районного суда Красноярского края находится административное дело № _____
по административному исковому заявлению _____
(Ф. И. О. или наименование административного истца)
к _____
(наименование или Ф. И. О. административного ответчика) о _____

(предмет административного иска).
В соответствии с определением _____ районного суда
от «_____» _____ г. по административному делу № _____
_____ была назначена экспертиза, а именно: _____
(указать вид экспертизы и предмет исследования),
проведение которой поручено _____
(наименование экспертного учреждения, адрес (или: Ф. И. О.
эксперта)) _____
_____ . «_____» _____ г. В _____
районный суд поступило заключение эксперта от «_____» _____ г.

Согласно части 6 ст. 82 КАС РФ, по ходатайству лица, участвующего в деле,
или по инициативе суда эксперт, в том числе входящий в комиссию экспертов,
может быть вызван в судебное заседание.

(Ф. И. О. или наименование лица, подающего ходатайство) считает, что выводы
эксперта, данные в заключении от «_____» _____ г., нуждаются в
пояснениях, а именно: _____

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 5 ч. 1 ст. 45, ч. 6 ст. 82
КАС РФ,

ПРОШУ:

Вызвать эксперта _____
(Ф. И. О. эксперта) в судебное заседание для дачи пояснений по заключению
от «_____» _____ г.

Приложения:

1. Доверенность от «_____» _____ г. № _____ или иные
документы, удостоверяющие полномочия представителя (если ходатайство
подписывается представителем).

2. Документ, подтверждающий наличие у представителя высшего
юридического образования (в случае, если указанный документ отсутствует в
материалах дела).

3. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основано
ходатайство.

«_____» _____ г.

Лицо, участвующее в деле (представитель):

(подпись) / _____
(Ф. И. О.)

Ходатайство о выдаче копий аудиозаписей (или: видеозаписей)

В _____
районный суд Красноярского края
от _____
(Ф. И. О. или наименование,
процессуальный статус)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
**Представитель лица, участвующего
в деле:** _____
(данные с учетом ст. 54–57 КАС РФ)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Дело № _____
Административный истец:

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Административный ответчик:

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

**ХОДАТАЙСТВО О ВЫДАЧЕ КОПИЙ АУДИОЗАПИСЕЙ
(ИЛИ: ВИДЕОЗАПИСЕЙ)**

В производстве _____ районного суда Красноярского
края находится административное дело № _____ по административному исковому
заявлению _____
(Ф. И. О. или наименование административного истца)
к _____
(Ф. И. О. или наименование административного ответчика)
о _____
(предмет административного иска).
В соответствии с Определением _____ районного суда
от «_____» _____ г. по административному делу № _____
_____ (Ф. И. О. или наименование лица)
были представлены в суд следующие аудиозаписи (или: видеозаписи): _____
_____ (указать, когда, кем и в
каких условиях осуществлялись записи)
_____ на _____ (указать вид носителя)
в количестве _____.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 45, ч. 4 ст. 76 КАС РФ _____
_____ (Ф. И. О. или наименование) ходатайствует
о выдаче копий указанных аудиозаписей (или: видеозаписей). _____
_____ (Ф. И. О. или наименование
лица, подающего ходатайство) гарантирует оплату изготовления копий
аудиозаписей (или: видеозаписей).

Приложения:

1. Доверенность от «_____» _____ г. № _____ или
иные документы, удостоверяющие полномочия представителя заявителя
(если ходатайство подписывается представителем).
2. Документ, подтверждающий наличие у представителя высшего
юридического образования (в случае, если указанный документ отсутствует в
материалах дела).
3. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основано
ходатайство.

«_____» _____ г.

Лицо, участвующее в деле (представитель):

(подпись) / _____
(Ф. И. О.)

Ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания

В _____
районный суд Красноярского края
от _____
(Ф. И. О. или наименование,
процессуальный статус)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
**Представитель лица, участвующего
в деле:** _____
(данные с учетом ст. 54–57 КАС РФ)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Дело № _____
Административный истец:

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Административный ответчик:

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

**ХОДАТАЙСТВО ОБ ОЗНАКОМЛЕНИИ
С ПРОТОКОЛОМ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ**

В производстве _____ районного суда Красноярского края
находится административное дело № _____ по административному исковому
заявлению _____
(Ф. И. О. или наименование административного истца)
к _____
(наименование или Ф. И. О. административного ответчика)
о _____
(предмет административного иска).

Заявитель является административным истцом (или: административным
ответчиком / заинтересованным лицом / представителем стороны административного дела, а именно: _____), что
подтверждается определением от «_____» _____ г.

«_____» _____ г. состоялось судебное заседание.

Согласно пункту 5 ч. 1 ст. 45 КАС РФ, лица, участвующие в деле, имеют
право знакомиться с протоколом судебного заседания, результатами аудио- и
(или) видеопроотоколирования хода судебного заседания, если такое

протоколирование осуществлялось, и представлять письменные замечания к
протоколу и в отношении результатов аудио- и (или) видеопроотоколирования.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 5 ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 207
КАС РФ, _____
(наименование или Ф. И. О. лица, участвующего в деле)

ходатайствует об ознакомлении с протоколом судебного заседания
административного дела № _____, результатами аудио- и (или)
видеопроотоколирования хода судебного заседания, если такое протоколирование
осуществлялось.

Приложение:

1. Доверенность представителя от «_____» _____ г. № _____
(если ходатайство подписывается представителем).

«_____» _____ г.

Лицо, участвующее в деле (представитель):

(подпись) / _____
(Ф. И. О.)

Ходатайство о назначении экспертизы

В _____
районный суд Красноярского края
от _____
(Ф. И. О. или наименование,
процессуальный статус)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
**Представитель лица, участвующего
в деле:** _____
(данные с учетом ст. 54–57 КАС РФ)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Дело № _____
Административный истец:

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Административный ответчик:

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

ХОДАТАЙСТВО О НАЗНАЧЕНИИ ЭКСПЕРТИЗЫ

В производстве _____ районного суда Красноярского края
находится административное дело № _____ по административному исковому
заявлению _____
(Ф. И. О. или наименование административного истца)
к _____
(наименование или Ф. И. О. административного ответчика)
о _____
(предмет административного иска).

В связи с рассмотрением данного дела возникли следующие вопросы:
_____, для разрешения которых
требуются специальные знания в области _____.

Согласно части 2 ст. 77 КАС РФ, суд может назначить экспертизу по
ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе.

Согласно части 3 ст. 77 КАС РФ, лица, участвующие в деле, вправе
предложить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 5 ч. 1 ст. 45, ст. 77
КАС РФ,

ПРОШУ:

1. Назначить по административному делу № _____ (вид экспертизы)
экспертизу.

2. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

- 1) _____;
- 2) _____;
- 3) _____.

3. Провести судебную экспертизу в _____
_____ (указать наименование экспертного учреждения, адрес) (или:
привлечь в качестве экспертов: _____ \ _____)
(Ф. И. О. экспертов, место жительства).

Приложения:

1. Доверенность от «_____» _____ г. № _____ или
иные документы, удостоверяющие полномочия представителя (если ходатайство
подписывается представителем).

2. Документ, подтверждающий наличие у представителя высшего
юридического образования (в случае, если указанный документ отсутствует в
материалах дела).

(Вариант, если представитель — адвокат: ордер адвоката на исполнение
поручения № _____).

3. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основано
ходатайство.

«_____» _____ г.

Заявитель (представитель):

(подпись) (Ф. И. О.)

Ходатайство об ознакомлении с заключением эксперта

В _____
районный суд Красноярского края
от _____
(Ф. И. О. или наименование,
процессуальный статус)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
**Представитель лица, участвующего
в деле:** _____
(данные с учетом ст. 54–57 КАС РФ)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Дело № _____
Административный истец:

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Административный ответчик:

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

**ХОДАТАЙСТВО ОБ ОЗНАКОМЛЕНИИ
С ЗАКЛЮЧЕНИЕМ ЭКСПЕРТА**

В производстве _____ районного
суда Красноярского края находится административное дело № _____ по
административному исковому заявлению _____
(Ф. И. О. или наименование административного истца)
к _____
(наименование или Ф. И. О. административного ответчика)
о _____
(предмет административного иска).
В соответствии с определением _____ районного суда
от « _____ » _____ г. по административному делу № _____
_____ была назначена экспертиза, а именно: _____
(указать вид экспертизы и предмет исследования),
проведение которой поручено _____
(наименование экспертного учреждения, адрес (или: Ф. И. О.
эксперта/экспертов)) _____
« _____ » _____ г. в _____ районный
суд поступило заключение эксперта от « _____ » _____ г.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 5 ч. 1 ст. 45, п. 6 ч. 4
ст. 77 КАС РФ, _____
(Ф. И. О. или наименование лица, подающего ходатайство) ходатайствует об
ознакомлении с заключением эксперта от « _____ » _____ г.

Приложения:

1. Доверенность от « _____ » _____ г. № _____ или иные
документы, удостоверяющие полномочия представителя (если ходатайство
подписывается представителем).

2. Документ, подтверждающий наличие у представителя высшего
юридического образования (в случае, если указанный документ отсутствует в
материалах дела).

« _____ » _____ г.

Лицо, участвующее в деле (представитель):

(подпись) / _____
(Ф. И. О.)

**Ходатайство об участии в судебном заседании путем
использования систем видео-конференц-связи**

В _____
районный суд Красноярского края
от _____
(Ф. И. О. или наименование,
процессуальный статус)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
**Представитель лица, участвующего
в деле:** _____
(данные с учетом ст. 54–57 КАС РФ)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Дело № _____
Административный истец:

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Административный ответчик:

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

**ХОДАТАЙСТВО ОБ УЧАСТИИ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ ПУТЕМ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИСТЕМ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ**

В производстве _____
районного суда Красноярского края находится административное дело № _____
по административному исковому заявлению _____

_____ (Ф. И. О. или наименование административного истца)
к _____
(наименование или Ф. И. О. административного ответчика)
о _____
(предмет административного иска).

В связи с _____
(указать объективные причины, препятствующие участию в судебном
заседании) _____
(Ф. И. О. или наименование лица, подающего ходатайство) не имеет возможности
присутствовать в судебном заседании при рассмотрении и разрешении
административного дела № _____, назначенном на «_____» _____ г.,

что подтверждается _____
_____.

Согласно пункту 9 ч. 3 ст. 135 КАС РФ, по ходатайству лиц,
участвующих в деле, их представителей или по своей инициативе суд разрешает
вопрос о возможности участия в судебном заседании, в том числе в
предварительном судебном заседании, лиц, участвующих в деле, путем
использования систем видео-конференц-связи, а также принимает меры по
обеспечению такого участия.

В соответствии с ч. 1 ст. 142 КАС РФ в случае, если для правильного
рассмотрения и разрешения административного дела необходимо присутствие в
судебном заседании лица, которое по объективным причинам не имеет такой
возможности, вопрос о его участии в судебном заседании разрешается судом (по
ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе суда)
путем использования систем видео-конференц-связи при наличии такой
технической возможности.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 5 ч. 1 ст. 45, п. 9 ч. 3
ст. 135, ч. 1 ст. 142 КАС РФ, _____
(Ф. И. О. или наименование лица, подающего ходатайство) ходатайствует об
участии в судебном заседании при рассмотрении и разрешении
административного дела № _____, назначенном на «_____» _____ г., путем
использования систем видео-конференц-связи.

Приложения:

1. Доверенность от «_____» _____ г. № _____ или _____
иные документы, удостоверяющие полномочия представителя лица (если ходатайство
подписывается представителем).

2. Документ, подтверждающий наличие у представителя высшего
юридического образования (в случае, если указанный документ отсутствует в
материалах дела).

3. Документы, подтверждающие обстоятельства, на которых основано
ходатайство.

«_____» _____ г.

Лицо, участвующее в деле (представитель):

(подпись) / _____ (Ф. И. О.)

Жалоба на постановление об административном правонарушении**Информация для сведения:**

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1–25.5 КоАП РФ (ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Согласно части 3 ст. 30.2 КоАП РФ, жалоба может быть подана непосредственно в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

В соответствии с ч. 5 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление об административном деле государственной пошлиной не облагается.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.1–5.25, 5.45–5.52, 5.56, 5.58, 5.69 КоАП РФ, могут быть поданы в пятидневный срок со дня вручения или получения копий постановлений.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы выносятся одно из следующих решений:

1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;

2) об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;

3) об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;

4) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

5) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

В _____
(в суд, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу)

Заявитель: _____
_____ (Ф. И. О.)

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

Представитель заявителя: _____

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

_____ (наименование административного органа, должностного лица)

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____

**ЖАЛОБА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ**

« _____ » _____ г.

_____ (должностным лицом/административным органом / мировым судьей) вынесено постановление об административном правонарушении от « _____ » _____ г. (далее — Постановление), согласно которому заявитель признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей (вариант: статьями) _____ Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, и в соответствии с которым _____.

Данное Постановление вынесено незаконно и необоснованно и подлежит отмене в связи с _____ (указать обстоятельства), что подтверждается _____.

Решение об отмене постановления и прекращении производства выносится при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 30.1, 30.2, 30.7 КоАП РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить Постановление по делу об административном правонарушении от «_____» _____ г. № _____ о _____, вынесенное в отношении заявителя.

2. Производство по делу № _____ прекратить.

Приложения:

1. Копия Постановления по делу об административном правонарушении от «_____» _____ г. № _____ о _____.

2. Копия протокола об административном правонарушении от «_____» _____ г. (если такой протокол составлялся).

3. Доверенность представителя от «_____» _____ г. № _____ (если жалоба подписывается представителем заявителя).

4. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

«_____» _____ г.

Заявитель (представитель):

(подпись) (Ф. И. О.)

**Жалоба на вступившие в законную силу постановление по делу
об административном правонарушении,
решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов**

Информация для сведения:

В соответствии с ч. 1–3 ст. 30.13 КоАП РФ жалобы подаются в кассационные суды общей юрисдикции, в том числе кассационный военный суд, Верховный Суд Российской Федерации.

Вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать председатели кассационных судов общей юрисдикции, в том числе кассационного военного суда, их заместители либо по поручению председателя или его заместителей судьи указанных судов.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 30.13 КоАП РФ.

В силу ч. 4.1 ст. 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации, если были исчерпаны все предусмотренные арбитражным процессуальным законодательством способы их обжалования в арбитражных судах. Указанные решения пересматриваются в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 1 ст. 30.12 КоАП РФ, вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы лицами, указанными в ст. 25.1 КоАП РФ.

Согласно части 5 ст. 30.2 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.9 КоАП РФ подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные ст. 30.2 КоАП РФ.

**В Восьмой кассационный суд
общей юрисдикции**
650991, г. Кемерово, ул. Николая
Островского, д. 12
Лицо, подающее жалобу: _____

(наименование или Ф. И. О.)
Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
Представитель заявителя: _____

Адрес: _____
телефон: _____, факс: _____
На Решение _____

(наименование органа,
уполномоченного
рассматривать дело об
административных
правонарушениях)
от « _____ » _____
№ _____
По делу об административном
правонарушении
№ _____

**ЖАЛОБА
НА ВСТУПИВШИЕ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ, РЕШЕНИЯ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ, ПРОТЕСТОВ**
(общая форма)

Постановлением (Решением) по делу об административном правонарушении от « _____ » _____ г. № _____, вынесенным _____ (наименование уполномоченного органа), заявитель был привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. _____ КоАП РФ.

В порядке ст. 30.1, 30.2 КоАП РФ заявителем на указанное Постановление (Решение) была подана жалоба в _____ (наименование вышестоящего уполномоченного органа).

Решением _____ (наименование вышестоящего органа) от « _____ » _____ г. № _____ Постановление (Решение) по делу об административном правонарушении от « _____ » _____ г. № _____ было оставлено без изменения (вариант: изменено в части _____), а жалоба заявителя — без удовлетворения.

Вместе с тем вынесенное Постановление (Решение) № _____ не соответствует обстоятельствам дела, а также вынесено с нарушением норм материального и процессуального права: _____

(указать сущность несоответствия решения (постановления) фактическим обстоятельствам дела, а также нарушений норм материального и процессуального права).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 30.12, 30.13, 30.14 КоАП РФ,

ПРОШУ:

Постановление (Решение) от « _____ » _____ г. № _____ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. _____ КоАП РФ, в отношении _____ (фамилия, имя, отчество или наименование, должность, фамилия, имя, отчество) изменить (отменить), _____ (подп. 2, 3, 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ).

Приложения:

1. Копия Постановления по делу об административном правонарушении от « _____ » _____ г. № _____.

2. Копия Решения по результатам рассмотрения жалобы на Постановление (Решение) о привлечении к административной ответственности от « _____ » _____ г. № _____.

3. Копии жалобы на вступившие в законную силу Постановление (Решение) по делу об административном правонарушении и приложенных к ней документов участвующим в деле лицам.

4. Доверенность представителя от « _____ » _____ г. № _____ (если жалоба подписывается представителем заявителя).

5. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

« _____ » _____ г.

Заявитель (представитель):

(подпись) (Ф. И. О.)

Учебно-методическое издание

**А. С. Вишневецкий
Н. А. Батищева
А. В. Бухряков
И. В. Бологова
О. В. Говорушкина
Р. В. Курчатов
М. В. Пенизев
Т. К. Плисякова
О. И. Тугаринова
С. Г. Фадеева**

Судебник

Редактор: М. А. Новгородцева
Корректор: Н. В. Мартыненко
Дизайн: В. В. Цыганков

ККГБУ ДПО «Институт государственного и муниципального управления
при Правительстве Красноярского края»

Красноярск, 2020